

# **UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA

Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones  
Internacionales



## **TESIS DOCTORAL**

**El espacio común de educación superior y conocimiento: una  
nueva dimensión estratégica en las relaciones entre la Unión  
Europea y la América Latina (1994-2012)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

David Osvaldo González Miranda

Director

Francisco Aldecoa Luzárraga

**Madrid, 2013**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA**

**Departamento de Derecho Internacional Público  
y Relaciones Internacionales**



***El Espacio Común de Educación Superior y Conocimiento:  
Una nueva dimensión estratégica en las relaciones entre la  
Unión Europea y América Latina (1994-2012)***

**TESIS PARA OPTAR A GRADO DE DOCTOR**

**Presentada por**

**DAVID OSVALDO GONZÁLEZ MIRANDA**

**Prof. Tutor: Dr. FRANCISCO ALDECOA LUZÁRRAGA**

**MADRID, 2012**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA**  
**Departamento de Derecho Internacional Público**  
**y Relaciones Internacionales**

*El Espacio Común de Educación Superior y Conocimiento:  
Una nueva dimensión estratégica en las relaciones entre la  
Unión Europea y América Latina (1994-2012)*

**TESIS DOCTORAL**  
**de**  
**DAVID OSVALDO GONZÁLEZ MIRANDA**

**MADRID, 2012**

**Director de Tesis:**

**Prof. Dr. Francisco Aldecoa Luzárraga**

**Catedrático de Relaciones Internacionales  
y Cátedra Jean Monnet**

**Universidad Complutense de Madrid**

**Departamento de Derecho Internacional Público  
y Relaciones Internacionales**



*Dedicatoria y Agradecimientos*

Esta tesis representa la culminación de una etapa de cinco años de formación de postgrado en la Universidad Complutense de Madrid, en esta facultad. Ha sido un periodo de grandes sacrificios y dificultades; pero donde el esfuerzo realizado comienza a tener sus frutos. Nada de esto hubiese sido posible sin el incondicional apoyo de mi gran compañera de viaje, que ha servido como inspiración y voz resonante, como cómplice de la gran aventura vital; como consejera asertiva y audaz: Marla Freire, de quien estaré eternamente agradecido, y junto a quien espero continuar explorando los caminos del conocimiento y de la vida.

Quiero agradecer también a mi hermana Carolina; por su apoyo en tierras lejanas; y a toda su hermosa familia; David, Julieta y Aimar. A María Eugenia Miranda por entregarme una visión que me vincula con la sociedad a través de la dimensión política del mundo; y a quienes han creído en mi en esta gran aventura; y a nuestro gran apoyo María Elena Neira.

Agradecer en especial al Dr. Aldecoa, por su enorme apoyo, energía, entusiasmo y asertividad para guiar una investigación que se adentra muchas veces en dimensiones futuras de la disciplina. Sin duda, su figura será una inspiración permanente para los que hayamos tenido la fortuna de compartir el campo académico junto a él.

Asimismo, y por último, agradecer a Javier Franzé, Rosa de la Fuente; grandes guías en el Máster en Estudios Contemporáneos de América Latina; y a María Jesús Blay, por su infinita paciencia.

## LISTADO DE FIGURAS

	pág.
<b>Fig. 1</b> Índice de Gini en América Latina	<b>54</b>
<b>Fig. 2</b> Inscripción escolar, nivel terciario (% bruto). América Latina	<b>66</b>
<b>Fig. 3</b> Distribución de la matrícula entre instituciones estatales y privadas. (América Latina, 2003)	<b>68</b>
<b>Fig. 4</b> Porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social, (UE, 2010)	<b>78</b>
<b>Fig. 5</b> Convergencia en el PIB per cápita (UE, 2012)	<b>79</b>
<b>Fig. 6</b> Número de empresas por sector (en miles), UE, 2006	<b>80</b>
<b>Fig. 7</b> Comercio mundial en bienes, servicios e inversión extranjera directa, 2008	<b>81</b>
<b>Fig. 8</b> Reuniones del Comité de Seguimiento, 2001-2007	<b>145</b>
<b>Fig. 9</b> Logo del Espacio ALCUE	<b>146</b>
<b>Fig. 10</b> Esquema de funcionamiento del proyecto VertebrALCUE	<b>181</b>
<b>Fig. 11</b> Estructura del proyecto VertebrALCUE	<b>183</b>
<b>Fig. 12, 12a</b> Resultado de Encuesta proyecto Value	<b>195</b>
<b>Fig. 13</b> Movilidad de estudiantes latinoamericanos fuera del continente, 2005	<b>202</b>
<b>Fig. 14</b> Destinos preferentes de estudiantes europeos, 2007	<b>203</b>
<b>Fig. 15</b> Destinos preferentes de estudiantes europeos, 2010	<b>204</b>
<b>Fig. 16</b> Crecimiento de la internacionalización en E. Superior. 1975-2010	<b>204</b>
<b>Fig. 17</b> Distribución mundial de estudiantes extranjeros en educación superior por países de origen. (2010)	<b>205</b>
<b>Fig. 18</b> Participación de países europeos en el programa ALFA II (2000-06)	<b>209</b>
<b>Fig. 19</b> Participación de países de América Latina en el programa ALFA II (2000-06)	<b>209</b>
<b>Fig. 20</b> Proyectos Aprobados por Área de Estudio (2000-06)	<b>210</b>
<b>Fig. 21</b> Alfa III: Proyectos seleccionados por país de coordinación, primera ronda (2008)	<b>213</b>
<b>Fig. 22</b> Participación en Proyectos Alfa III, 1ª convocatoria, América Latina	<b>214</b>
<b>Fig. 23</b> Participación en Proyectos Alfa III, 1ª convocatoria, por países de la UE	<b>214</b>
<b>Fig. 24</b> Participación de países de América Latina, 2ª conv. ALFA III	<b>215</b>
<b>Fig. 25</b> Programa ALFA, esquema y financiación	<b>216</b>

<b>Fig. 26</b> Aportes en Programas de Formación, Cooperación Académica y Movilidad de la UE hacia ALC (1994-2013)	<b>228</b>
<b>Fig. 27</b> Presupuesto del Programa Indicativo Regional para América Latina 2007-2013	<b>229</b>
<b>Fig. 28</b> Proyectos de Investigación en América Latina. 7º Programa Marco, selección	<b>264</b>
<b>Fig. 29</b> Socios de EUCARINET	<b>269</b>
<b>Fig. 30</b> Aportes de Programas de Cooperación Científica	<b>282</b>
<b>Fig. 31</b> Aportes de Instrumentos Financieros	<b>283</b>
<b>Fig. 32</b> Estructura del EIC	<b>291</b>
<b>Fig. 33</b> Componentes del EIC	<b>292</b>
<b>Fig. 34</b> Resultados Becas MUTIS	<b>299</b>
<b>Fig. 35</b> Número de Movilidades. Programa PIMA	<b>301</b>
<b>Fig. 36</b> Estructura Programa Pablo Neruda	<b>304</b>
<b>Fig. 37</b> Evolución de presupuesto CYTED (M€)	<b>308</b>
<b>Fig. 38</b> Acciones vigentes CYTED Investigación 2011	<b>309</b>
<b>Fig. 39</b> Participación en CYTED Investigación. Tipología de Participantes	<b>309</b>
<b>Fig. 40</b> Evolución del Presupuesto Proyectos IBEROEKA	<b>310</b>
<b>Fig. 41</b> Participación en CYTED Innovación. Tipología de participantes	<b>310</b>
<b>Fig. 42</b> Presupuesto anual estimado para el EIC	<b>318</b>
<b>Fig. 43</b> Cambios Técnicos, Productivos, Sociales y Culturales en la Era de la Información	<b>348</b>
<b>Fig. 44</b> Representación de la Ley de Moore	<b>351</b>
<b>Fig. 45</b> Representación de la Ley de Metcalfe	<b>352</b>
<b>Fig. 46</b> Esquema de la economía del conocimiento	<b>358</b>
<b>Fig. 47</b> Corrientes de inversión directa en el exterior de la UE, Japón y los Estados Unidos a los países BRICS, promedio anual 2003-09	<b>360</b>
<b>Fig. 48</b> Crecimiento de la productividad del trabajo: contribución de los activos intangibles, (1995-2006)	<b>361</b>
<b>Fig. 49</b> Tráfico Global de protocolo IP de Internet, 2005-2010	<b>362</b>
<b>Fig. 50</b> Comercio de manufacturas por intensidad tecnológica, 1995-2009 en los países BRICS	<b>362</b>
<b>Fig. 51</b> Distribución geográfica de las universidades de mayor impacto, por áreas de conocimiento (2009)	<b>365</b>

<b>Fig. 52</b> Artículos en publicaciones científicas y técnicas	<b>366</b>
<b>Fig. 53</b> Inversión por estudiante en todos los niveles	<b>368</b>
<b>Fig. 54</b> I + D en las economías de la OCDE y no-OCDE, 2009	<b>369</b>
<b>Fig. 55</b> Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)	<b>370</b>
<b>Fig. 56</b> Solicitudes de Patentes, Residentes	<b>371</b>
<b>Fig. 57</b> Exportaciones mundiales de alta tecnología por grupo de productos, 2007	<b>373</b>
<b>Fig. 58</b> Porcentaje de exportaciones e importaciones de la UE por sectores en alta tecnología, 2007	<b>374</b>
<b>Fig. 59</b> Exportaciones de productos de alta tecnología (% de las exportaciones de productos manufacturados)	<b>375</b>
<b>Fig. 60</b> Nivel de Matrícula, nivel terciario (% bruto) América Latina	<b>379</b>
<b>Fig. 61</b> Indicadores KEI y KI en América Latina 2012	<b>381</b>
<b>Fig. 62</b> Publicaciones Científicas y Técnicas. América Latina	<b>382</b>
<b>Fig. 63</b> Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB). América Latina	<b>383</b>
<b>Fig. 64</b> Solicitudes de patentes, residentes. América Latina	<b>383</b>
<b>Fig. 65</b> Exportaciones de alta tecnología (US\$). América Latina	<b>386</b>
<b>Fig. 66</b> Exportaciones de alta tecnología (US\$) América Latina, Brasil y México	<b>386</b>
<b>Fig. 67</b> Inscripción escolar, nivel terciario (% bruto) UE-América Latina	<b>395</b>
<b>Fig. 68</b> Distribución de estudiantes extranjeros por país de destino (2010)	<b>396</b>
<b>Fig. 69</b> Representación simple de los Espacios Comunes de Conocimiento	<b>423</b>

## **LISTADO DE ABREVIATURAS Y ACRONIMOS UTILIZADOS**

AEB- Asociación Estratégica Birregional
ALADI- Asociación Latinoamericana de Integración
ALC –América Latina y el Caribe
ALCA – Área de Libre Comercio de las Américas
ALCUE-América Latina, el Caribe y la Unión Europea
AMECYD - Asociación Mexicana de Educación Continua y a Distancia
ANECA- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación de España
ASEAN – Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
AUGM - Asociación Universitaria Grupo de Montevideo
BM – Banco Mundial
BID- Banco Interamericano del Desarrollo
BRICS – Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica
CAN – Comunidad Andina de Naciones
CAPEs - Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
CARICOM - Comunidad del Caribe
CCAEE - Consejo Centroamericano de Acreditación de la Educación Superior
CCU - Consejo de Coordinación Universitaria
CELAC – Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños
CEPAL – Comisión Económica para América Latina
CONEAU - Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria de Argentina
CRUE- Conferencia de Rectores de Universidades Españolas
CSN- Comunidad Sudamericana de Naciones
CUIB - Consejo Universitario Iberoamericano
ECTS – European Credit Transfer System
ECES- ALCUE – Espacio Común de Educación Superior ALCUE
ECC UE-ALC – Espacio Común de Conocimiento Unión Europea América Latina
EEES – Espacio Europeo de Educación Superior
EEI- Espacio Europeo de Investigación
EIC – Espacio Iberoamericano del Conocimiento
EIBES- Espacio Iberoamericano de Educación Superior
ENLACES – Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación

Superior

EUA - European University Association

FLACSO- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales

FMI- Fondo Monetario Internacional

I+D- Investigación y Desarrollo

I+D+i – Investigación, Desarrollo e innovación

IES- Instituciones de Educación Superior

IESALC – Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe

INQAAHE - International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education

K4D- Knowledge for Development

KEI- Knowledge Economy Index

KI- Knowledge Index

MERCOSUR- Mercado Común del Sur

NAFTA – North American Free Trade Agreement

OEA – Organización de Estados Americanos

OCDE (OECD)– Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

OEI- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura

OMC – Organización Mundial de Comercio

OUI - Organización Universitaria Interamericana

PESC - Política Exterior de Seguridad Común

PIB- Producto Interno Bruto

PNUD- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

RANA – Red de Agencias Nacionales de Acreditación del Sector Educativo

MERCOSUR

RRII – Relaciones Internacionales

RIACES - Red Iberoamericana para la acreditación de la calidad de la Educación Superior

RUEPEP - Red Universitaria de Estudios de Postgrado y Educación Permanente

TIC`s – Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

SEGIB- Secretaría General Iberoamericana

SICA – Sistema de Integración Centroamericana

UASB - Universidad Andina Simón Bolívar

UE – Unión Europea

UFRJ - Universidad Federal de Río de Janeiro

UNASUR – Unión de Naciones del Sur

UNESCO – Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

UNILA - Universidad Federal para la Integración latinoamericana

URRS – Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

## **NOMBRES Y/O ACRÓNIMOS DE PROYECTOS O PROGRAMAS ESTUDIADOS**

### **ACCIONES MARIE CURIE**

ACRO – Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE

ALFA-PUENTES: Construyendo Capacidades en las Asociaciones de Universidades para Promover la Integración Regional Latinoamericana

ENLACE- Fortaleciendo la Cooperación Científica entre la Unión Europea y América Central

EUCARINET- European Union – Caribbean Research and Innovation Networks

EULARINET – European Union - Latin American Research and Innovation Networks

EULATIN – Europa Latinoamérica Integración Regional

INFOACES – Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina

PIHE - Partnerships for Internationalisation of Higher Education

PROGRAMA ALFA

PROGRAMA ALBAN

PROGRAMA @LIS

PROGRAMA CYTED

PROGRAMA ERASMUS

PROGRAMA ERASMUS MUNDUS

PROGRAMA DE INTERCAMBIO Y MOVILIDAD ACADÉMICA (PIMA)

PROGRAMA IBEROAMERICANO DE INNOVACIÓN
PROGRAMA IBEROAMERICANO DE PROPIEDAD INDUSTRIAL Y PROMOCIÓN DEL DESARROLLO
PROGRAMA IBERVIRTUAL
PROGRAMA MUTIS
PROGRAMA DE INTERCAMBIO Y MOVILIDAD ACADÉMICA (PIMA)
PROGRAMA PABLO NERUDA
PROYECTO 6X4 UEALC
PROYECTO TUNING AMÉRICA LATINA
PROYECTO VALUE
RECLA – Red de Educación Continua de Latinoamérica y Europa
TRALL – Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations
6PM – 6º Programa Marco de Investigación y Desarrollo
7PM – 7º Programa Marco de Investigación y Desarrollo



## INDICE

<b>I. INTRODUCCION.....</b>	<b>1</b>
i.i Presentación del objeto de estudio	2
i.ii Hipótesis y metodología	10
<b>II. MARCO TEÓRICO-ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>16</b>
ii.i El nuevo regionalismo	17
ii.ii El inter-regionalismo: El liberalismo, el neorrealismo y el constructivismo.	25
ii.iii El neo-funcionalismo: El argumento de influencia o <i>spillover</i> .	39
ii.iv El neo-institucionalismo: El argumento de poder e interés.	41
ii.v La teoría normativa en las RRII: El normativismo europeo	46
<b>III. LOS ACTORES DEL PROCESO ALCUE.....</b>	<b>52</b>
<b>iii.i América Latina</b>	<b>54</b>
iii.i.i Características fundamentales: breves indicadores demográficos, indicadores económicos y acuerdos de integración regional y sub-regional	54
iii.i.iii Los acuerdos de integración regional y subregional	56
iii.i.ii La educación superior en América Latina: Instituciones, agencias de acreditación, características principales de los sistemas nacionales.	62
<b>iii.ii La Unión Europea</b>	<b>77</b>
iii.ii.i Características fundamentales: breves indicadores demográficos, económicos	77
iii.ii.ii España, un actor principal del proceso	83
<b>iii.iii Los Espacios Regionales de Educación Superior e Investigación</b>	<b>87</b>
iv.i La educación superior en la UE: El Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).	88
iv.ii El Espacio Europeo de Investigación (EEI)	98
iv.iii El Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES)	105
<b>IV. LA RELACIÓN ENTRE AMÉRICA LATINA Y LA UE: DE LA ASOCIACION ESTRATÉGICA A LA COOPERACIÓN ACADÉMICA.....</b>	<b>114</b>
<b>iv.i De la cooperación al desarrollo a la Asociación Estratégica Birregional</b>	<b>115</b>
iv.i.i Ejes de cooperación UE-ALC	120
iv.i.ii La idea de Cohesión Social	121
iv.i.iii La cooperación académica en el marco de la Asociación Estratégica	123

iv.i.iv	La convergencia del proceso iberoamericano	126
<b>iv.ii</b>	<b>El proceso de Cumbres ALC-UE</b>	<b>129</b>
iv.ii.i	Las Conferencias Ministeriales de Educación ALC-UE: El Proceso de París	132
<b>iv.iii</b>	<b>Antecedentes del Espacio Común de Educación Superior ALCUE. Presentación y Objetivos.</b>	<b>135</b>
iv.iii.ii	Los objetivos del Espacio Común de Educación Superior	135
iv.iii.iii	Estructura Ejecutiva	143
<b>V.</b>	<b>LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO COMUN DE ENSEÑANZA SUPERIOR ALCUE.....</b>	<b>151</b>
<b>v.i</b>	<b>Iniciativas institucionales y programas para el Espacio ALCUE</b>	<b>152</b>
v.i.i	Instrumentos institucionales ALCUE	152
v.i.ii	Programas Específicos para la Cooperación Académica	154
<b>v.ii</b>	<b>Proyectos ALFA orientados a la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE</b>	<b>158</b>
v.ii.i	Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE -ACRO. (2002-2004)	159
v.ii.ii	El Proyecto Tuning América Latina (2004 - 2013)	163
v.ii.iii	PIHE Network - EULAC Partnerships for Internationalisation of Higher Education (2005-2007)	168
v.ii.iv	Proyecto EULATIN II Europa Latinoamérica Integración Regional - Parte II (2006-2008)	171
v.ii.v	RECLA-Red de Educación Continua de Latinoamérica y Europa (1997 a la fecha)	173
v.ii.vi	ALFA-PUENTES: Construyendo Capacidades en las Asociaciones de Universidades para Promover la Integración Regional Latinoamericana (2011-2014)	175
v.ii.vii	TRALL – Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations (2011-2014)	178
v.ii.viii	VertebrALCUE (2009-2012)	180
v.ii.ix	INFOACES - Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa. (2011-2014)	187
v.ii.x	Otras iniciativas	191
v.ii.x.i	La Fundación EU-LAC	191
v.ii.x.ii	El proyecto Value	191
v.ii.x.iii	El proyecto 6x4 UEALC - Propuestas y acciones universitarias para la transformación de la educación superior en América Latina. (2003-2008)	196
<b>v.iii</b>	<b>Los programas de movilidad</b>	<b>200</b>
v.iii.i	Algunas tendencias en movilidad	202
<b>v.iv</b>	<b>Evaluación de los resultados obtenidos</b>	<b>206</b>
v.iv.i	La evaluación de los proyectos ALFA	206
v.iv.ii	Evaluación de los estudios de caso	217
<b>v.v</b>	<b>Análisis e interpretación. Hacia una visión desde el marco teórico</b>	<b>220</b>
v.v.i	Breve Análisis Estructural	220
v.v.ii	Breve Análisis Económico	227

v.v.iii	Breve Análisis Cualitativo	230
v.v.iv	Breve Análisis Estratégico	239
v.v.v	Una visión desde el marco teórico	240
<b>v.vi</b>	<b>Propuestas para acciones futuras del proceso ALCUE. Algunos ejes de acción</b>	<b>245</b>
<b>VI.</b>	<b>EL ESPACIO COMÚN DE CONOCIMIENTO UE-ALC.....</b>	<b>252</b>
<b>vi.i</b>	<b>Presentación</b>	<b>253</b>
<b>vi.ii</b>	<b>Antecedentes políticos en Cooperación Científica y Tecnológica</b>	<b>255</b>
vi.ii.i	Hacia una estructura del Espacio Común	258
<b>vi.iii</b>	<b>Programas y proyectos para la realización del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC</b>	<b>262</b>
vi.iii.i	El Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Comisión Europea	264
vi.iii.i.i	EULARINET - Fostering European Union-Latin American Research and Innovation NETWORKS. (2008-2012)	267
vi.iii.i.ii	ENLACE- Fortaleciendo la Cooperación Científica entre la Unión Europea y América Central. (2009-2013)	268
vi.iii.i.iii	EUCARINET Fostering the European Union - Caribbean Research and Innovation Networks. (2010-2014)	269
vi.iii.i.iv	EULAKS Connecting socio-economic research on the dynamics of the knowledge society in the European Union and Latin American and Caribbean countries	270
vi.iii.ii	Las Acciones Marie Curie	271
vi.iii.iii	El Programa @lis II	273
vi.iii.iv	Fuentes de financiación	273
<b>vi.iv</b>	<b>Breve análisis</b>	<b>276</b>
vi.iv.i	Breve Análisis Estructural	276
vi.iv.ii	Breve Análisis Cualitativo	279
vi.iv.iii	Breve Análisis Económico	281
<b>vi.v</b>	<b>Hacia una visión desde el marco teórico</b>	<b>284</b>
<b>VII.</b>	<b>EL ESPACIO IBEROAMERICANO DE CONOCIMIENTO.....</b>	<b>286</b>
<b>vii.i</b>	<b>Origen y contexto</b>	<b>287</b>
vii.i.i	Los Encuentros Iberoamericanos de Rectores	289
<b>vii.ii</b>	<b>Estructura y objetivos del Espacio Iberoamericano del Conocimiento</b>	<b>291</b>
vii.ii.i	Objetivos Específicos en Educación Superior e Investigación	295
<b>vii.iii</b>	<b>Programas e iniciativas iberoamericanas de cooperación para la construcción del EIC</b>	<b>298</b>
vii.iii.i	Programas de Movilidad	298
vii.iii.i.i	El Programa MUTIS	298
vii.iii.i.ii	Programa de Intercambio y Movilidad Académica (PIMA)	299

vii.iii.i.iii	Programa Pablo Neruda	302
vii.iii.ii	En el ámbito de la Acreditación	305
vii.iii.iii	El Programa IBERVIRTUAL	305
<b>vii.iv</b>	<b>El eje de Investigación e Innovación en el EIC</b>	<b>306</b>
vii.iv.i	La Financiación de CYTED	308
vii.iv.ii	El Programa Iberoamericano de Innovación, una nueva herramienta	311
vii.iv.iii	Programa Iberoamericano de Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo	312
<b>vii.v</b>	<b>Perspectivas analíticas sobre el EIC</b>	<b>313</b>
vii.v.i	La Estructura Institucional	313
vii.v.ii	Dimensión Metodológica	316
vii.v.iii	Relación entre Objetivos e Instrumentos	316
vii.v.iv	Desde una perspectiva teórica	319
<b>VIII.</b>	<b>LOS NUEVOS ESCENARIOS Y LOS ACUERDOS INTER-REGIONALES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: EL PARADIGMA DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO A ESCALA GLOBAL.....</b>	<b>326</b>
<b>viii.i</b>	<b>La economía del conocimiento: un fenómeno global</b>	<b>327</b>
viii.i.i	Características fundamentales de la Economía del Conocimiento	335
viii.i.ii	Aspectos que definen la economía del conocimiento	337
viii.i.iii	El conocimiento como recurso productivo	350
viii.i.iii.i	Desarrollo de las fuerzas productivas basadas en las nuevas tecnologías	351
viii.i.iii.ii	Tipos de conocimientos desde el nuevo enfoque	352
viii.i.iii.iii	El conocimiento como eje del nuevo sistema productivo	356
<b>viii.ii</b>	<b>Breve análisis global de las actividades productivas intensivas en conocimiento</b>	<b>359</b>
<b>viii.iii</b>	<b>Dimensiones regionales de la economía del conocimiento</b>	<b>364</b>
viii.iii.i	El panorama Europeo	364
viii.iii.i.i	Panorama de la Educación Superior Europea en la Economía del Conocimiento	364
viii.iii.i.ii	Investigación, Desarrollo e innovación en la UE	368
viii.iii.i.iii	Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC's)	371
viii.iii.i.iv	Producción de Alta Tecnología en la economía europea	372
viii.iii.ii	En síntesis	376
viii.iii.iii	El Panorama en América Latina	379
viii.iii.iii.i	En Educación Superior	379
viii.iii.iii.ii	A escala global	380
viii.iii.iii.iii	Inversión en I+D+i en América Latina	382
viii.iii.iii.iv	Tecnología de la Información y las Comunicaciones (TIC's)	384
viii.iii.iii.v	Producción de Alta tecnología en América Latina	385
viii.iii.iv	En síntesis	387

<b>IX. PERSPECTIVAS DESDE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO ENTRE AMÉRICA LATINA Y LA UNIÓN EUROPEA, HACIA UNA INTERPRETACIÓN DE LOS ACUERDOS POLÍTICOS.....</b>	<b>391</b>
<b>Introducción</b>	<b>392</b>
<b>ix.i Los Espacios Comunes de Educación Superior y la Economía del Conocimiento</b>	<b>392</b>
ix.i.i Globalización, Revolución Tecnológica y Nueva Demanda; factores para una política común	392
ix.i.ii Los Espacios Comunes de Educación Superior como mecanismo de intercambio; perspectivas desde el liberalismo	400
ix.i.iii El componente estratégico de los acuerdos	404
ix.i.iv Dimensión constructivista de los Espacios Comunes en la Economía del Conocimiento	407
ix.i.iv.i La dimensión constructivista en el Espacio Común de Educación Superior ALCUE	408
ix.i.iv.ii La dimensión constructivista en el Espacio Iberoamericano del Conocimiento	411
ix.i.iv.iii La dimensión constructivista en el Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES)	413
<b>ix.ii Los Espacios Comunes de Investigación y la Economía del Conocimiento</b>	<b>415</b>
ix.ii.i El Espacio Europeo de Investigación: Una herramienta clave para la Economía del Conocimiento en la UE	416
ix.ii.ii El Espacio Iberoamericano del Conocimiento, redefiniendo la cooperación científica y tecnológica hacia un proceso de convergencia birregional	418
ix.ii.iii El Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, hacia una nueva etapa de la cooperación	420
ix.ii.iii.i Dimensión constructivista del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC	421
<b>ix.iii En síntesis</b>	<b>422</b>
<b>X. CONCLUSIONES.....</b>	<b>428</b>
x.i Sobre las Preguntas de Investigación	429
x.ii Una nueva dimensión estratégica	440
x.iii Sobre la Idea de “Espacio Común”	444
x.iv Hacia un modelo de institucionalización	449
x.v Contribución investigativa	451
x.vi Epílogo	454

<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>456</b>
1 Documentos	457
1.1 Unión Europea	457
1.1.1 América Latina	468
1.2 Cumbres UE-AL	472
1.3 Espacio Común De Educación Superior ALCUE	474
1.4 Espacio Común De Conocimiento UE-ALC	479
1.5 Espacio Iberoamericano	483
1.6 Documentos De Organismos Internacionales	484
2 Autores	489
2.1 Entrevistas, Seminarios, Congresos, Conferencias Asistidas	518
3 Índice De Sitios Web	520
<b>ANEXO DOCUMENTAL.....</b>	<b>533</b>
Conferencia Ministerial de Educación UE-ALC, Declaración de París (2000)	ii
Plan de Acción 2002-2004 para la construcción de un espacio común de enseñanza superior. Unión Europea–América Latina–Caribe	vi
Estructura del Plan de Acción 2005-2008 para la construcción de un espacio común de educación superior de América Latina y el Caribe- Unión Europea.	xv
Declaración II REUNIÓN DE MINISTROS DE EDUCACIÓN AMERICA LATINA Y EL CARIBE – LA UNIÓN EUROPEA MÉXICO 2005	xvii
Horizonte 2015 Hacia la construcción del Espacio Común ALCUE en Educación Superior	xxi
Conclusiones del Foro de Ministros de Educación de América Latina, El Caribe y la Unión Europea para La VI Cumbre ALC-UE Madrid, España, 25 y 26 de marzo de 2010	xxii
ALCUE's Brasília Action Plan for S&T Cooperation Introduction: A Shared Vision for bi-regional S&T Cooperation	xxvii
PLAN DE ACCIÓN DE MADRID 2010-2012	xxx
Documento sobre la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación SOM ALCUE de Ciencia y Tecnología Buenos Aires, Argentina, 25-26 Febrero 2010	xlii

## **I) INTRODUCCIÓN**

*i.i) Presentación del objeto de estudio*

*i.ii) Hipótesis y metodología*

### *i.i) Presentación del objeto de estudio*

Desde el principio del presente siglo, han tenido lugar una serie de transformaciones políticas, regionales y globales; entre las que se cuentan la consolidación de la UE como actor global, la emergencia de las nuevas tecnologías como un rasgo característico de la sociedad del conocimiento, el aumento considerable de los flujos de movilidad de personas en el ámbito académico y científico; o el surgimiento de los llamados países emergentes; entre los que se cuentan Brasil y México en América Latina.

Entre las transformaciones del panorama global del conocimiento, se cuentan el surgimiento de dos iniciativas paradigmáticas para las nuevas dinámicas globales en la Educación Superior y la Investigación, en el seno de la Unión Europea. Se trata del Espacio Europeo de Educación Superior y el Espacio Europeo de Investigación. Ambas iniciativas, diseñadas para un contexto regional, han tenido fuertes efectos en estas áreas tanto al interior del continente europeo, como fuera de él; mediante la configuración de su dimensión exterior.

Por otra parte, a partir de 1999; se lleva a cabo un diálogo político sostenido entre la UE y América Latina, en un proceso de cumbres que tiene su origen en la VI Cumbre Iberoamericana realizada en Chile en 1996, a través de la propuesta del Gobierno de España; moción que fue apoyada en 1997 por el Parlamento Europeo, los Ministros de Asuntos Exteriores de la UE, y el Grupo de Río. Se configura así la que será la Asociación Estratégica Birregional UE-ALC, hoy CELAC-UE.

Dentro de las áreas abordadas en esta esfera de diálogo político, se encuentran las de Educación Superior y la Investigación Científica y Tecnológica; en un ámbito de la cooperación birregional que ha adquirido dimensiones crecientes de forma progresiva, impulsado por los nuevos escenarios ligados a la revolución tecnológica y a las dinámicas de la globalización. Se da forma así a una iniciativa denominada el Espacio Común de Educación Superior ALCUE; a partir del año 2000, en el denominado “Proceso de París”, impulsado por la Conferencia Ministerial UE-ALC de Educación Superior. Este proceso se basa en una dimensión reforzada de las iniciativas de cooperación académica que ya se venían realizando desde 1994 a través del Programa Alfa de la Comisión Europea, destinado a la formación académica en la región.



Este dato es el que da origen al marco temporal de esta investigación, ya que se observa que la dimensión de la cooperación académica y científica entre ambas regiones tiene en este punto un hito para las actuales relaciones en este ámbito; y debido a las grandes transformaciones sociales, globales y tecnológicas en la última década, se ha ido perfilando como uno los ámbitos claves para la Asociación Estratégica Birregional, adquiriendo un carácter primordial debido al surgimiento de un nuevo paradigma global de producción ligado a éstas áreas: La Economía del Conocimiento.

Como se podrá observar en esta investigación, este nuevo paradigma tiene su base sobre tres áreas primordiales; que son la Educación, la Investigación Científica y Tecnológica (I+D+i), y el desarrollo de las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicaciones; transformando el panorama productivo y social de forma creciente a escala global. Conforme a este escenario, surge en las relaciones birregionales una iniciativa denominada “Espacio Común de Conocimiento UE-ALC”; orientado específicamente al ámbito de la investigación; a través de los programas de cooperación diseñados por la UE, el cual es impulsado políticamente en la cumbre de Madrid de 2010.

El Objetivo de esta Tesis será investigar a fondo en la realización del Espacio Común de Educación Superior ALCUE y del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC en el marco de la Asociación Estratégica Birregional entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe; intentando vislumbrar las motivaciones genuinas para su realización en el complejo escenario que impone la dinámica de la Globalización y la Revolución Tecnológica, fenómenos que impulsan nuevas dinámicas en el ámbito de las relaciones internacionales a escala regional.

Se abordarán para su comprensión, en consecuencia; aspectos teóricos ligados al nuevo regionalismo, el inter-regionalismo y la teoría normativa en las relaciones internacionales; entre otros; así como el desarrollo del proceso de diálogo político al más alto nivel que da origen al proceso; y su aplicación práctica en una serie de iniciativas concretas; para el estudio de su relación con el nuevo paradigma presentado.

### ***Hacia un camino común***

Dada la complejidad de este asunto, existen varios puntos de tensión que deberán ser resueltos para la consecución de objetivos comunes, ya que me refiero a dos regiones que poseen diferentes modelos de desarrollo. Éstos son, más específicamente, el paradigma del Estado social europeo en relación a, en su mayoría; el modelo neoliberal latinoamericano (así como *periférico* a escala global), los cuales difieren en muchos sentidos respecto del cómo alcanzar metas colectivas. Sólo con esta salvedad, se presentan numerosas cuestiones específicas respecto de los sistemas educativos nacionales que han de ser resueltas para llegar a un entendimiento.

Esta observación, realizada sobre cuestiones prácticas y muy generales, ha de ser llevada un paso más allá para comprender las motivaciones políticas, así como las fuerzas que las condicionan, hasta producir su actual posicionamiento, y por ende su abanico de posibilidades en el actual modelo global o “sistema mundo”; en el cual el desarrollo de las políticas educativas juegan un rol central para la producción y el mantenimiento de un sistema económico cada vez más interdependiente, como avanzado en términos tecnológicos. Estos antecedentes han de ser tomados en cuenta para la comprensión global de un asunto que podría tener repercusiones en el desarrollo de millones de personas en el futuro, un futuro que se está gestando hoy para alcanzar mayor entendimiento entre lugares lejanos, para la obtención de un beneficio común.

### ***Una breve visión general***

Ante esta realidad, es de sumo interés hacer una indagación sobre ciertos aspectos en el tema, que sin duda es amplio y que requiere un estudio acucioso de las asimetrías regionales e institucionales que condicionan el desarrollo de un proceso que compete a un espacio birregional integrado por nada menos que 60 países.

A modo de panorámica, respecto de uno de los actores centrales del proceso podemos cuantificar sobre las 3.000 Instituciones de Educación Superior (*en adelante* IES) existentes en América Latina, y las más de 4.000 IES europeas, y al menos en el caso de América Latina, su distribución público-privada es heterogénea, así como la

capacidad de investigación de dichas instituciones también lo es: menos del 10% de las IES imparten programas de doctorado, del cual el 50% de los programas es impartido por menos de un 1% de las instituciones<sup>1</sup>.

En el ámbito de la investigación, las cifras indican que en el porcentaje de gasto en I+D sobre el PIB, se observa una asimetría al interior de la región latinoamericana, donde los países con menos de un 0.15% son Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Honduras y Paraguay; los países con un gasto que oscila entre el 0.15-0.3% son Bolivia, Panamá, Perú, Colombia, Venezuela y Uruguay; los países que oscilan entre un 0,3 -0,6% son Costa Rica, Argentina, Cuba y México; entre un 0,6-0,8% se encuentra Chile; y sobre el umbral del 0,8% se encuentra Brasil<sup>2</sup>. Por su parte, la cifra de gasto en la UE en I+D representa en la actualidad un porcentaje cercano al 2% del PIB; y en 2005 representó un 31,5% del gasto mundial en este ítem, mientras que la de América Latina solo alcanzó al 1,6%. El porcentaje mundial de investigadores a tiempo completo el mismo año era de un 23,1% de Europa, y un 3,7% de América Latina<sup>3</sup>.

Respecto del proceso de mutua colaboración en este ámbito, en el marco de las relaciones ALC-UE encontramos una gran variedad de programas de cooperación académica. Programas de movilidad, como lo fue el Programa Alban, o el actual Programa Alfa, destinado a la formación académica; la realización de proyectos como el proyecto TUNING América Latina (a modo de réplica del proyecto TUNING EUROPA realizado en el Proceso de Bolonia), y otros programas de cooperación académica en el ámbito de la investigación, como las acciones Marie Curie; son muestra de algunas de las acciones realizadas en conjunto. Todas ellas con el horizonte de una meta más ambiciosa, la consecución de un Espacio Común de Educación Superior y un Espacio Común de Investigación.

Por su parte, e indudablemente, España ha sido un actor central y políticamente relevante en el proceso de acercamiento político entre la Unión Europea y América Latina. Ha sido precisamente durante las presidencias españolas de la Unión cuando se

---

<sup>1</sup>Datos aportados por Jesús Sebastián sobre la base de datos publicados por Red Iberoamericana e Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT) de 2007. **SEBASTIÁN, JESUS**; "La cooperación académica y científica en el espacio eurolatinoamericano". publicado en Revista Española de Desarrollo y Cooperación, número extraordinario, 2008, pp. 163-178.

<sup>2</sup> *Ibid.*

<sup>3</sup> *Ibid.*

han producido los avances más significativos, motivo adicional que concita el interés de ésta investigación<sup>4</sup>. Asimismo, y en consonancia con la centralidad de la gestión española en estos asuntos, también cobra relevancia para el avance del proceso iberoamericano, en cuyo marco se impulsa el denominado Espacio Iberoamericano del Conocimiento.

Situada desde una perspectiva europea, y en una categoría intermedia para la consecución del espacio eurolatinoamericano, ésta iniciativa produce una intersección en la articulación de las relaciones birregionales que cobra especial relevancia a la hora concatenar y comprender las distintas dinámicas del proceso estudiado, así como sus respectivas etapas, y sus posibles contradicciones; sin perder de vista el enfoque birregional de la investigación.

### *La iniciativa europea*

La Unión Europea, de forma coherente a su rol de actor global; ha impulsado deliberadamente las políticas, y por ende las principales acciones a realizar, donde se distinguen dos líneas gruesas de actuación que inciden en la construcción del Espacio *eurolatinoamericano* de Conocimiento y de Educación Superior. La primera es la del diálogo político en el marco de la Asociación Estratégica Birregional (AEB) ALC-UE, y la segunda en la acciones de cooperación. Ésta última se encuentra plasmada en la Política de Cooperación al desarrollo de la Unión Europea hacia América Latina y el Caribe, a través de la acciones *cooperación al desarrollo* y de *cooperación científica y tecnológica*. Dichas líneas de trabajo se encuentran estrechamente relacionadas; y se detallan en el *Documento de Programación regional de América Latina 2007-2013*<sup>5</sup>, cuya dotación financiera para el periodo es de 556 millones de euros (M€), dentro de la

---

<sup>4</sup> Precisamente, el grupo de seguimiento designado por la Comisión Europea para el denominado “Proceso de París” para la construcción del Espacio Común de Educación Superior; ha sido designado a la ANECA de España como entidad administrativamente competente, para que posteriormente dicha responsabilidad recayera directamente sobre el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España.

<sup>5</sup> **COMISIÓN EUROPEA** (2007) *América Latina. Documento de Programación Regional 2007-2013*. 12.07.2007 (E/2007/1417) [En línea] Disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/rsp/07\\_13\\_es.pdf](http://eeas.europa.eu/la/rsp/07_13_es.pdf) Consultado el 1 de octubre de 2012

cual los recursos destinados a educación superior y recursos humanos alcanzan los 223 M€, canalizados principalmente a través de Programa Alfa y Erasmus Mundus<sup>6</sup>.

A su vez, en el ámbito de la cooperación científica y tecnológica, se pueden identificar dos ejes fundamentales. El *primer eje* es específico a la mencionada Programación Regional. Dentro de ésta, es necesario consignar que no se observan grandes acciones relacionadas con la cooperación científica y tecnológica tanto en la Estrategia Regional para América Central 2007-2013, como en la Estrategia Regional para la Comunidad Andina. Sólo se observan dichas acciones en la Programación regional para MERCOSUR, (cuyo aporte total en el período es de 50 M€) y dentro de los documentos de estrategia país de Argentina, Brasil, Chile y México. Las acciones propuestas para estos serán principalmente las de un sistema de becas de postgrado en Europa, la creación de Institutos de Estudios Europeos, el intercambio de políticas y programas, el incremento de la relación entre comunidades científicas, y el apoyo a actividades de fomento, innovación y transferencia tecnológica.

El *segundo eje* de cooperación, canalizado a través del Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico<sup>7</sup>, se encuentra abierto a la participación de “*terceros países*” incorporando grupos de investigación europeos. A partir de esta herramienta, y de la configuración del diálogo político es que se da impulso al denominado Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, el cual dará inicio a otras iniciativas relacionadas.

Este panorama relativo a la Política de Cooperación al Desarrollo nos da cuenta de las grandes asimetrías en la materia existentes entre ambas regiones, así como al interior de América Latina, situación que condiciona el desarrollo del Espacio Común

---

<sup>6</sup> Jesús Sebastián señala que en la Programación Regional “*no se contempla suficientemente el papel de las universidades y centros de investigación en los otros dos ámbitos de actuación del programa regional*” Véase **SEBASTIÁN, J.** (2008) *Op. Cit.* pág. 68. Véase también **LAZZARI, A.** (2008) “*Europeanisation of Latin American Higher Education? The shaping of the ALCUE Common Area in Higher Education*”, University of Oslo, May 2008.

<sup>7</sup> Dicho programa se estructura a partir de cuatro subprogramas denominados: Cooperación, Ideas, Personas y Capacidades. Cada uno se encuentra destinado a sectores y objetivos específicos de diverso tipo; y en su conjunto representa el “enfoque” de la UE en lo relativo a cooperación académica y científica. Destacan para esta investigación dos proyectos coordinados por España son “European Union-Latin American Research and Innovation Networks” (EULARINET), y “European-Latin American Network for Science and technology” (EULANEST).

de Educación Superior, y de Investigación; a un avance fraccionado y gradual en lo relativo a temáticas como la movilidad recíproca

*Algunas aportaciones relevantes desde el estudio de las relaciones internacionales*

En el ámbito de la investigación académica, encontramos la Tesis doctoral de José E. Úbeda Portugués (2006), denominada “*La consolidación del modelo europeo en el marco del Nuevo Regionalismo Internacional: El proceso de construcción de los Espacios Eurolatinoamericano y Euromediterráneo (1995-2010)*”<sup>8</sup>, dirigida por Francisco Aldecoa Luzárraga (Catedrático de Relaciones Internacionales, UCM). La tesis de Jorge Alberto Quevedo Flores denominada “*El espacio Eurolatinoamericano 1992-2007: “Una estrategia efectiva de Política Exterior Común hacia América Latina”*”<sup>9</sup>, también dirigida por el Dr. Aldecoa, da cuenta en el año 2007 de los avances generales en la Asociación Estratégica Birregional. En términos más específicos encontramos la tesis de máster de Aliandra Raquel Lazzadri Barlete “*Europeanization of Latin American Higher Education?. The shaping of the ALCUE Common Area in Higher Education*” realizada en la Universidad de Oslo, en 2008.

Otro antecedente relevante se encuentra en la Tesis doctoral de Silvina Calvo-Lamas, denominada “*UE-Mercosur: Integración, competitividad y educación, ¿De la utopía a la realidad?*”<sup>10</sup>, dirigida por el Dr. Roberto Mesa, realizada en 1998 en esta casa de estudios; y que en algunos sentidos se adelanta al complejo proceso estudiado en esta tesis. Así, esta investigación busca profundizar en el conocimiento específico del ámbito académico en las relaciones birregionales, de forma consecuente con las

---

<sup>8</sup> **ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J.** (2007). *La consolidación del modelo europeo en el marco del nuevo regionalismo internacional el proceso de construcción de los espacios eurolatinoamericano*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Tesis dirigida por el prof. Dr. Fco. Aldecoa Luzárraga.

<sup>9</sup> **QUEVEDO FLORES, J.A.** (2008), *El espacio eurolatinoamericano 1992-2007 una estrategia efectiva de política exterior común hacia América Latina*, Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones, Madrid. Tesis dirigida por el prof. Dr. Fco. Aldecoa Luzárraga.

<sup>10</sup> **CALVO LAMAS, S.** (2003). *UE-mercosur: Integración, competitividad y educación; ¿De la utopía a la realidad?*. Madrid : Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Tesis dirigida por el prof. Dr. Roberto Mesa.

investigaciones realizadas previamente en el Departamento de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales de la Universidad Complutense de Madrid, precisamente bajo la tutoría del catedrático Francisco Aldecoa Luzárraga.

### *Educación y dinámica global*

El interés por profundizar en esta dimensión de la Política Educativa está dado además por la complejidad de los procesos y dinámicas globales a diversos niveles, incidiendo directamente en los modelos educativos de las sociedades latinoamericanas en un fenómeno que se actualiza en virtud de los ciclos de desarrollo capitalista a nivel mundial, algo que pude comprobar en mi investigación de máster. América Latina ha sido una región en evidente desventaja frente a las dinámicas de la globalización producto del proyecto económico neoliberal, viendo condicionadas sus posibilidades de desarrollo al rol desempeñado en el sistema internacional como una economía periférica, y como una región culturalmente dependiente, situación que ha marcado profundamente sus relaciones con la Unión Europea.

En el ámbito de la educación, la aplicación de la doctrina neoliberal de forma diferenciada para América Latina a partir de “acuerdos” como el Consenso de Washington, así como de las especificidades propias de cada sociedad en lo económico y en lo político; han sido factores determinantes para el desarrollo del sector educativo. No obstante, los esfuerzos realizados durante la última década, aunque aún insuficientes; han producido avances significativos. Debido a esto, la investigación cobra sentido asumiendo el proceso de integración como un reto necesario para la región, tomando en cuenta de forma primordial sus características particulares para el éxito de un proceso de ésta índole y sus respectivas implicancias en Educación Superior e Investigación.

La búsqueda de un modelo que favorezca positivamente el desarrollo social en el área de la Educación desde América Latina hacia Europa y viceversa, resulta entonces primordial para el posicionamiento global en términos de conocimiento y competitividad en la senda de un desarrollo humano menos asimétrico de acuerdo al orden global actual. Es desde esta convicción que surge mi inquietud investigativa sobre la idea de integración en el área educativa y sus posibilidades en América Latina como

región periférica junto a Europa como región del “centro” del sistema internacional desde una perspectiva global del conocimiento, así como desde una perspectiva estratégica, que beneficie a ambas regiones en la senda de un sistema mundial multipolar.

De esta forma, este proyecto investigativo busca sumarse al debate en torno a las iniciativas señaladas, impulsadas por la UE, UNASUR y CELAC o UNESCO-IESALC, así como las de la SEGIB y la OEI; al vislumbrar en el horizonte político que el incipiente proyecto de integración intercontinental en torno al Conocimiento tendrá implicancias significativas para el desarrollo en ambas regiones, a través de los acuerdos alcanzados en la esfera de diálogo político y la integración como punto de encuentro.

A partir de estas consideraciones, esta investigación se sitúa en la búsqueda de un aporte investigativo real y pertinente en el campo de las relaciones internacionales, estableciendo como área de investigación la confluencia de elementos ligados a los procesos de integración regional en ambas regiones, así como al diálogo político e institucional; y a la Economía del Conocimiento desde una perspectiva global; para el estudio de las nuevas dinámicas relacionadas con la política educativa y científica al más alto nivel. Esta confluencia de elementos propios de nuestro tiempo da al enfoque investigativo una dimensión innovadora debido a su contemporaneidad, constituyendo en sí misma un aporte al conocimiento debido a la escasez de literatura desde un enfoque similar.

De este surgirá entonces un análisis crítico y a la vez propositivo de un modelo de espacio educativo birregional que responde a los escenarios globales de integración, tomando en cuenta las consideraciones necesarias desde un sentido de responsabilidad política y ética referida al tema abordado.



## **i.ii Hipótesis y metodología**

### *La hipótesis*

En el marco de las actuales dinámicas de la globalización, los acuerdos regionales e inter-regionales en educación se encuentran fuertemente motivados por cuestiones económicas y estratégicas en su impulso político “desde arriba”. Entre estos acuerdos podemos contar, como principal objeto de estudio de esta tesis, el Espacio Común de Enseñanza Superior ALCUE debido a que se trata de la iniciativa con mayor recorrido en el ámbito de las relaciones birregionales.

Los otros ejemplos relevantes son el Espacio Europeo de Enseñanza Superior (EEES), el Espacio Europeo de Investigación (EEI); el Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES); el Espacio Iberoamericano de Conocimiento (EIC), y el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC; que servirán como objeto de estudio secundario para el análisis investigativo, contribuyendo no solamente al estudio acucioso del tema; sino a dilucidar ciertas interrogantes planteadas en esta hipótesis.

Si bien el éxito de la realización de estos espacios se encuentra condicionado a ciertos elementos inherentes a su propio proceso de construcción, como lo pueden ser las relaciones y vínculos institucionales, culturales y sociales, entre otros; las acciones tomadas para alcanzar objetivos definidos a partir de declaraciones políticas pueden ser interpretadas para dilucidar motivaciones y objetivos reales; y buscar su relación con los objetivos formales planteados a la luz pública.

A nivel global, los posibles acuerdos inter-regionales en educación, independiente de su realización o factibilidad, se ven condicionados por aspectos de carácter estratégico (neorrealistas); por una parte, desde las potencias globales que buscan alcanzar un cierto grado de hegemonía en la materia; y por otra parte desde las zonas emergentes, como América Latina, en la búsqueda de un mejor posicionamiento relativo en el sistema-mundo. Por su parte, el orden de las relaciones institucionales comprometidas en un proceso de estas características pende en mayor medida de una

dinámica *constructivista* entre las partes, antes que de una lógica de marcado orden liberal o neorrealista.

De acuerdo a estas premisas, la realización del Espacio Común de Educación Superior ALCUE estaría condicionada a varios factores. En primer lugar, al mutuo interés económico y estratégico a nivel inter-regional. En segundo lugar, a que la construcción de éste se lleve a cabo desde una dinámica socialmente construida, convergente, y que tienda a la horizontalidad en los procesos de decisión. En tercer lugar, y desde un punto de vista institucional; a la convergencia a distintos niveles por parte de las entidades encargadas de los espacios de gobernanza de los sistemas educativos; así como de las entidades que gestionan su gobernanza a nivel nacional-estatal y regional.

Para el análisis de esta cuestión, el ejemplo del EEES es fundamental, en cuanto se trata del principal espacio regional de educación superior “exitoso” en el mundo. El énfasis de dicho análisis estará sobre las relaciones institucionales, los mecanismos de coordinación, y sobre la creación de una nueva estructura de gobernanza regional en el ámbito de la educación superior.

Bajo estas observaciones y supuestos, **la hipótesis principal** de esta investigación es que el argumento *liberal-institucional* actúa como principal motivación para impulsar el Espacio Común de Educación Superior ALCUE y posteriormente, el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC; al formar parte de un nuevo enfoque productivo conocido como Economía del Conocimiento o “*Knowledge Economy*”; por parte de la UE.

Esta afirmación se vería complementada por el argumento neo-realista, y en último caso por el argumento constructivista, en el entendido que en este proceso la superación de evidentes obstáculos para subsanar diferencias estructurales fundamentales entre ambas regiones no aparece aún como una prioridad estratégica. Por otra parte, las dificultades para alcanzar un acuerdo regional de integración en América Latina hacen presumir que este no será un proceso uniforme, sino más bien fragmentado y variable.

Conforme a los mismos argumentos, habría que preguntarse si los países de América Latina, y sus respectivos acuerdos de integración sub-regional, como lo son la Comunidad Andina de Naciones (CAN), MERCOSUR, SICA, CARICOM; van a actuar

con unos ciertos niveles de cohesión respecto a la UE, o si por el contrario, actuarán conforme a sus intereses particulares o como grupos separados. Uno de los intentos por tener una respuesta conjunta es la UNASUR, que ha dejado manifiestamente aparte a los países del Caribe, Centroamérica y a México; en una acción deliberadamente estratégica. Otra acción similar es la recientemente lanzada CELAC por el gobierno bolivariano de Venezuela, como intento de unificación de los países de América Latina, sin la presencia de actores con rasgos hegemónicos a escala global.

En materia de educación superior, existen iniciativas regionales que apuntan a la formación de un espacio común de educación superior en América Latina, además de Iberoamérica. Ante esta cuestión, una *segunda hipótesis principal* debe resultar necesariamente de la interrogante sobre si la realización de un Espacio Común de Educación Superior ALCUE se hará dos espacios consolidados, o únicamente basta con la prevalencia de la UE y el EEES; además de su política exterior en materia de cooperación, investigación e innovación para la construcción del mismo. Para hacer avanzar la investigación es necesario tomar ciertos riesgos, y plantear que esto será posible sólo sobre la base de dos espacios consolidados. Una respuesta puede ser el EIC, otra puede ser un espacio regional propio de América del Sur o de toda la región.

Para indagar sobre estas interrogantes y sobre la veracidad de las hipótesis planteadas, se realizan las siguientes preguntas de investigación y la siguiente metodología.

#### ***Preguntas de investigación:***

- *¿Cuáles son las motivaciones centrales de los actores principales del proceso para llevarlo a cabo?*
- *¿Se corresponden los instrumentos utilizados hasta el momento con los objetivos planteados? En definitiva, ¿Se corresponden los objetivos formales con los objetivos reales?*
- *¿Es factible la realización de los objetivos planteados hasta ahora por el llamado Espacio Común de Educación Superior, dadas las condiciones actuales en ambas regiones?*
- *¿Cuáles serán las características de los espacios comunes sobre los cuales se realizaría el acuerdo inter-regional?*

### ***Metodología***

En lo que se refiere al apartado metodológico, es necesario especificar ciertos aspectos que confluyen en la construcción de esta tesis para su correcta estructuración.

La convergencia de elementos políticos e institucionales en el ámbito de las relaciones internacionales, requieren de una perspectiva teórica que se ajuste a las características del fenómeno estudiado, lo cual nos sugiere por una parte a la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*) como una herramienta tan útil como necesaria para el análisis, debido al equilibrio entre elementos cualitativos y cuantitativos que otorga. Asimismo, el Análisis de Discurso resulta de muchísima utilidad a la hora de comprender e interpretar documentación oficial, declaraciones internacionales, regionales o birregionales; así como otros tipos de fuentes relevantes de información. Por último, se han realizado entrevistas, asistido a encuentros y conferencias, como forma complementaria de recogida de información relacionada directamente con el objeto estudiado.

Estas herramientas analíticas serán aplicadas a diferentes dimensiones del proceso, que son presentadas de forma sistemática en el plan de capítulos, que puede resumirse de la siguiente forma. El Marco Teórico será presentado en el capítulo II y está dado específicamente dentro de las corrientes del nuevo regionalismo, el inter-regionalismo, el neo-funcionalismo, el neo-institucionalismo y la teoría normativa en las relaciones internacionales. Posteriormente, el capítulo III denominado “Los actores del proceso ALCUE” hace una presentación de los principales aspectos relevantes para esta investigación sobre ambas regiones, culminando con las iniciativas regionales en educación superior e investigación. En el capítulo IV se hace una presentación de los principales aspectos del proceso de diálogo político que dará forma a la iniciativa central estudiada en esta tesis, el Espacio Común de Educación Superior ALCUE, con sus respectivos antecedentes y objetivos. En el capítulo V, se detallan los principales aspectos de la construcción de dicho espacio, con un análisis exhaustivo de sus principales dimensiones a nivel estructural, económico, cualitativo, estratégico y teórico. Posteriormente, el capítulo VI presenta el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC; orientado a la investigación científica y tecnológica, con una estructura analítica similar. En el capítulo VII, se presentan los elementos principales que dan

forma al Espacio Iberoamericano del Conocimiento; incluyendo también perspectivas analíticas particulares.

Finalmente, y de acuerdo a la hipótesis planteada, las perspectivas que emergen desde estos análisis confluirán en los capítulos finales, dedicados al nuevo paradigma de la Economía del Conocimiento y su implicación en las relaciones internacionales, más específicamente en el ámbito inter-regional entre la Unión Europea y América Latina, generando una perspectiva integral del fenómeno, e intentando comprender sus principales aristas e interacciones, donde se intentará dar una respuesta satisfactoria a las preguntas de investigación y a la hipótesis; dando paso con posterioridad a las conclusiones.

## **II) MARCO TEÓRICO-ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN**

### **Fuentes teóricas para el análisis**

#### *Sumario*

*ii.i) El nuevo regionalismo*

*ii.ii) El inter-regionalismo: El liberalismo, el neorrealismo y el constructivismo.*

*ii.iii) El neo-funcionalismo: El argumento de influencia o spillover.*

*ii.iv) El neo-institucionalismo: El argumento de poder e interés.*

*ii.v) La teoría normativa en las RRII: El normativismo europeo*

## **ii.i) El nuevo regionalismo**

### *Breves antecedentes históricos del nuevo regionalismo*

Para tener una perspectiva sobre el desarrollo histórico del fenómeno del regionalismo, hasta llegar a lo que llamamos nuevo regionalismo, hay que tomar en cuenta ciertos factores principales que se detallan a continuación.

Mario Telò<sup>1</sup> distingue tres olas de regionalización durante el siglo XX. En primer lugar distingue *el regionalismo imperial* del período entre guerras, cargado de una concepción nacionalista. Con la crisis de 1929 se habría pasado de un auge del liberalismo hacia un estado proteccionista con tendencias discriminatorias, un terreno fértil para el regionalismo de carácter imperial.

Con posterioridad a la segunda guerra mundial, el modelo de hegemonía estadounidense adoptó una forma más institucionalizada, adoptando un patrón comercial multilateral en un “nuevo pacto” de capitalismo regulado<sup>2</sup>. Durante las décadas de los 50 y 60 habría tomado forma una nueva forma de regionalismo, el *regionalismo económico*, compatible con la estabilidad hegemónica norteamericana. Surge la Comunidad Europea, así como otros ejemplos, es el caso del ideario de la CEPAL para América Latina, como formas de proteccionismo “tolerado” por el hegemon. La estabilidad trasatlántica comenzaría a declinar con el fin los acuerdos de Breton Woods, y con la crisis del petróleo de los años 70.

Con el fin de la guerra fría y la caída de la URSS el *unipolarismo* llega a su máxima expresión. En este marco, otras fuerzas se fueron oponiendo, en la búsqueda de una descentralización, hacia otro modelo de globalización. El regionalismo resurge como un proyecto contra-hegemónico en varias zonas del globo; dando forma un tercer tipo de regionalismo: el *regionalismo post-hegemónico*; componente del actual sistema internacional. Dentro de ésta clasificación se encuentran conocidos acuerdos

---

<sup>1</sup> TELÒ, M. (2007); *Globalization, New Regionalism and the Role of the European Union*. En TELÒ, M. ed. ; *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.2007. págs. 1-18

<sup>2</sup> *Op. cit.* pág. 2

regionales como la UE, NAFTA, ASEAN, CAN, MERCOSUR, entre otras (TELÒ, M. ed. 2007)<sup>3</sup>.

En dicho escenario *post* Guerra Fría, el mundo se configuró en torno a tres ejes económicos; Norte América; Europa y Asia oriental; dejando un complejo sistema de relaciones de estos tres ejes con sus respectivas periferias, sin un patrón establecido. Aún así, a nivel teórico se distinguen ciertos modelos de capitalismo específicamente nacionales o regionales<sup>4</sup>. El modelo Anglo-Americano, fuertemente liberal con un énfasis en el libre comercio contrasta con el modelo japonés; más estratégico y a largo plazo; así como contrasta el corporativismo y el asociativismo en los modos organizacionales y de relación con el gobierno o la administración. Con el surgimiento de la Unión Europea, surge el capitalismo con un énfasis en la sociedad.

De éstas características dejan constancia también Aldecoa y Cornago<sup>5</sup>; tanto en relación a la triadización de las relaciones internacionales, como de los modelos de capitalismo, aunque lo que resulta más relevante para hacer una corroboración de la hipótesis central de esta investigación es el hecho de hacer una distinción clara entre el denominado viejo regionalismo y el nuevo regionalismo.

Este hecho estaría dado principalmente debido al final de la Guerra Fría, momento histórico a partir del cual se produce una profunda reestructuración del sistema mundial; concretamente en la relaciones entre la economía, la política y la sociedad. Desde esta perspectiva, el viejo regionalismo tenía un marcado énfasis en la seguridad; a partir de la constitución de bloques que se conformaron durante y después de la segunda guerra mundial. Posteriormente, a partir de la reconfiguración económica donde el capitalismo se impone a escala global a partir de la dinámica de la economía de mercado como principio organizativo; el nuevo regionalismo tiene la capacidad de aunar regiones desde este principio, dejando atrás la concepción del ámbito de la seguridad como su principio regulador, sino más bien como una garantía estratégica; y abriendo nuevas relaciones entre países y regiones dispares en términos políticos, económicos y culturales.

---

<sup>3</sup> En este volumen se incluye un listado extensivo de acuerdos regionales, véase el apéndice elaborado por Santander, S.

<sup>4</sup> **ALBERT, M.** (1991) *Capitalisme contre capitalisme*, Paris: Seuil

<sup>5</sup> **ALDECOA LUZÁRRAGA, F.; CORNAGO PRIETO, N;** “El nuevo regionalismo y reestructuración del sistema mundo” ;Revista española de derecho Internacional, vol. L, 1998-1, BOE, Madrid, p.59-.113



En este sentido Aldecoa y Cornago no dudan en denominar el viejo regionalismo como “*viejo, cerrado y excluyente*”<sup>6</sup>; mientras que el nuevo abre un campo de relaciones entre las que se cuentan los vínculos entre la UE y Mercosur, cercana al estudio de esta tesis.

A partir de esta idea, un apunte interesante que surge es:

*“el nuevo regionalismo se caracteriza, por el contrario, por formas de geometría variable, que permiten identificar, atendiendo al diverso grado de integración funcional y sectorial, diferentes círculos concéntricos, con diferente grado de compromiso”*<sup>7</sup>

### ***Causas sistémicas y domésticas del nuevo regionalismo***

Telò destaca por una parte las motivaciones domésticas para desarrollar el nuevo regionalismo: la voluntad de las grandes naciones de recuperar soberanía y recuperar su relevancia internacional; y los deseos de las pequeñas naciones de tener un mayor equilibrio regional. Por otra parte, los intereses de las grandes compañías transnacionales, así como otros intereses privados dan fuerza a esta iniciativa.

Desde una perspectiva económica, el regionalismo ha permitido recuperar zonas en desarrollo golpeadas por sucesivas crisis, así como también de forma paulatina su competitividad; de la misma forma como los acuerdos regionales permiten a las grandes compañías expandir sus mercados. Larry Summers<sup>8</sup> señala a la liberalización regional como la mejor vía hacia la liberalización global, transformándose en un factor decisivo de ésta. En la orilla opuesta, Bhagwati<sup>9</sup> argumenta que el regionalismo ralentiza la liberalización global, amenazando el sistema multilateral de comercio. En cualquier

---

<sup>6</sup> *Ibíd.*

<sup>7</sup> *Op.cit.* pág.64

<sup>8</sup> **SUMMERS, LARRY** (ed.) (1991) *Policy Implications of Trade and Currency Zones*, and particularly, *Regionalism and the World Trade System*, Federal Reserve Bank of Kansas City, Kansas City.

<sup>9</sup> **BHAGWATI and P. ARVIND**; *Preferential Trading Areas And Multilateralism: Stranger, Friends or Foes?*. En BHAGWATI and PANAGARIYA, eds. (1997) *Free Trade Areas or Free Trade?*, Washington DC: AEI Press.

caso, el nuevo regionalismo se alza como un fenómeno estructural en las relaciones internacionales, condicionando las estrategias de los estados y las compañías.

Por su parte, Telò sitúa esta concepción de “Nuevo Regionalismo” como una alternativa a la teoría de la hiper-globalización y al neo-medievalismo<sup>10</sup>. Ambas con una fuerte base neoliberal. En esta concepción, el estado nación queda en retirada gradual, al ser considerado anacrónico en tanto es incapaz de dar una respuesta adecuada a su entorno; la economía es dominada por actores no gubernamentales entre los que se cuentan las compañías transnacionales, bancos ; dejando al estado un rol “*subordinado y reactivo*”<sup>11</sup>.

En el caso de la versión fuerte de la Globalización, denominada Hiper Globalización; las fronteras se entienden como obsoletas, dejando de considerar al estado-nación como unidad de análisis válida, ya que la dinámica económica y su gobernanza ya no es coincidente con sus fronteras<sup>12</sup>, siendo inclusive un obstáculo para el desarrollo de la economía global. En este sentido, la competitividad tiene relación con la actividad de grandes compañías y firmas, no con la “economía nacional”. La única salida para los estados en el ámbito económico será entonces transformarse en “estados-mercado”.

*“Los entusiastas de la hiper globalización quieren que el poder del estado nación sea desmantelado para fortalecer el surgimiento de estados-región. Los estados-región son puertos de entrada a la economía global...”<sup>13</sup>*

El concepto de hiperglobalización eleva una visión liberal y cosmopolita a nivel global, con rápidos procesos de convergencia económica entre las naciones, dejando un

---

<sup>10</sup> El neo - medievalismo, en definitiva, más que una teoría, funciona como una metáfora para codificar los cambios en los sistemas de poder global y autoridad; apuntando a que “*nunca existió un mundo puramente westafaliano. Si el nuevo medievalismo puede ayudar a apreciar este hecho, habrá servido a un propósito útil*”. Véase GAMBLE (2007). Op cit. pág. 36.

<sup>11</sup> GAMBLE, A. *Regional Blocs, World order and the New Medievalism*. En TELÒ, M. (ed.); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.2007. pág. 22

<sup>12</sup> OHMAE, K. (1995) *The End of the Nation State. The Rise of Regional Economies*, London: HerperCollins.

<sup>13</sup> GAMBLE (2007) *Op. cit.* pág. 23.

rol secundario a los estados. Esta cuestión se vería impulsada por el poder económico de las grandes compañías transnacionales, donde los gobiernos pierden capacidad de decisión ante el proceso globalizador.

*“En este marco teórico, la crisis del principio clásico de soberanía territorial se acelera desde que el estado es visto como un obstáculo para el desarrollo económico. Consecuentemente, la regionalización es considerada sólo como un acceso a la economía global. Como una consecuencia de la sensación de pérdida de autoridad política en el territorio, la competitividad es tomada en cuenta solo al nivel de las compañías u otros sectores.”<sup>14</sup>*

Entre las críticas a esta concepción se encuentran principalmente la ausencia de una concepción clara del poder y los organismos políticos, tanto gubernamentales como no-gubernamentales. En ese sentido, los acuerdos regionales fortalecen la dimensión política. Además, se critica que la globalización queda reducida a una ideología “retórica”, instrumentalizada para objetivos domésticos de ciertas élites que varían erráticamente en su actuación<sup>15</sup>.

Otras de las críticas destacan las tendencias que fortalecen y complejizan crecientemente las conexiones del mundo moderno<sup>16</sup>; y que los proyectos políticos normativos *globalistas* ligados al neoliberalismo sólo intentan promover unas políticas concretas entre muchas otras posibles. En todo caso, una de las observaciones destacadas desde este enfoque concluye que el proceso de globalización ha reconfigurado los márgenes de acción de los estados, limitando sus posibilidades de elección; donde los estado estarían actuando todavía en una esfera *internacional*, antes que en una economía global.

Desde el nuevo regionalismo, se apunta que la globalización, lejos de abandonar estructuras políticas crea estructuras nuevas, es el caso del NAFTA, UE o ASEAN. La cuestión principal entonces es si finalmente estos proyectos regionales son compatibles con la globalización económica neoliberal, o si finalmente tenderán a conformarse como estructuras cerradas y antagonistas, de acuerdo a los argumentos realistas. Gamble

---

<sup>14</sup> TELÒ (2007) *Op. cit.* pág. 9; Traducción propia.

<sup>15</sup> *Ibid.*

<sup>16</sup> PERRATON, J., GOLDBLATT, D.; HELD, D. & MCGREW, A. (1997) The Globalization of Economic Activity. En *New Political Economy*, 2 (2): 257-278.

señala que “*en la práctica, regionalismo es un conjunto de proyectos estatales que se intersectan con la globalización*”<sup>17</sup>

La visión del nuevo regionalismo, ilustrada por Gamble, Padoan, Hettne y Meyer<sup>18</sup>; se sitúa en una perspectiva menos catastrofista, aunque no por eso idílica. Esto en un escenario de complejas interdependencias, con más instituciones transnacionales, más allá de la estabilidad hegemónica, así como también un mayor control institucional del orden económico, y por ende, un mayor equilibrio en el desarrollo y el bienestar a nivel global.

En este sentido, el sistema internacional estaría definido por el regionalismo, concebido como un resultado de la convergencia de acuerdos y estrategias comerciales en torno a entidades mayores o regionales; así como por una opción política en respuesta al fracaso económico de la era post-hegemónica<sup>19</sup>. Así, el regionalismo puede ser *orientado a conflictos* ó *cooperativo*. El primero estaría abocado a proveer bienes colectivos a sus miembros (con un carácter excluyente), y el segundo como una condición a la cooperación a nivel global, orientado al multilateralismo.

En este contexto, la UE, MERCOSUR, ASEAN, son ejemplos de nuevos actores comerciales estratégicos, insertándose plenamente en una economía global de carácter triádico. A nivel político, la UE “*puede ser vista como la primera nación post-moderna*”<sup>20</sup>, debido a que las fuentes de autoridad se encuentran deslocalizadas, generando además una regulación integral en variados campos de actuación; brindando poder y legitimidad a otras entidades locales o sub-nacionales.

En este sentido, el estado-nación deja parcialmente su aislamiento, compartiendo parte de su soberanía, como resultado de un complejo sistema multinivel de autoridad donde otros actores toman relevancia, tanto políticos como económicos y/o civiles. Por otra parte, la continua tensión entre el principio de soberanía territorial y el principio de interdependencia constituiría en la visión neo-medievalista, las base del actual sistema mundial.

---

<sup>17</sup> **GAMBLE** (2007) *Op. cit.* pág. 24

<sup>18</sup> Véase **TELÒ, M.** (ed.) et al. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.

<sup>19</sup> **PADOAN, P.C.** (2007) *The Political Economy of New Regionalism and World Governance*. En **TELÒ, M.** ed. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007. p. 37-53. Véase pág. 38

<sup>20</sup> **TELÒ** (2007) *Op. cit.* pág. 11

Entre las críticas al Nuevo Regionalismo, se menciona una cierta ambigüedad respecto del nivel estratégico y de cooperación entre los bloques regionales orientada hacia los conflictos, o como una precondition global, sistémica o comercial; pese a todo esto, los acuerdos regionales se multiplican. Para esto es necesaria una cierta cohesión, concepto que involucra cuestiones relativas a la desigualdad social, el empleo y las oportunidades, entre otros asuntos<sup>21</sup>. Otra de las visiones pesimistas sobre el proceso de regionalización apunta a un inevitable escenario de bloques regionales, que se neutralizarían en la dinámica comercial global, susceptible de provocar conflictos<sup>22</sup>.

Entre las conclusiones presentadas por Meyer<sup>23</sup> se encuentra aquella que señala que los acuerdos regionales están compuestos por un alto grado de diferenciación a nivel de civilización, y a sus rasgos particulares, definidos como tradicionalistas, fundamentalistas y modernistas. En cualquier caso, Telò descarta la tesis de Huntington sobre el choque de las civilizaciones debido al complejo sistema de interdependencias existente, donde las similitudes adquieren mayor peso que las diferencias.

En este sentido, la UE, NAFTA y MERCOSUR, tienen una matriz cultural común, cristiana y occidental, aunque fuertemente dividida por su posición NORTE-SUR. Así, el nuevo regionalismo no surge solamente como una decisión económicamente racional, sino como fruto de una construcción social y cognitiva. Bajo este prisma, el regionalismo (así como el inter-regionalismo) oscila entre dos tendencias: una puramente comercial, y otra más instrumental orientada a la construcción de una civilización regional, una suerte nacionalismo regional. La UE, es un caso paradigmático, ya que el rol cultural y su dimensión política le sitúan en esta clasificación.

*“El nuevo institucionalismo busca la mejor forma de enfrentar el desafío que representa el resurgimiento de la realpolitik y el pensamiento realista. Las instituciones están interesadas porque ellas cambian el comportamiento de los estados. Ellas son las reglas que permiten*

---

<sup>21</sup> PADOAN (2007) Op. cit.

<sup>22</sup> Véase HUNTINGTON, S. (1996) *El Choque de las Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós, Barcelona.

<sup>23</sup> MEYER, T. (2007) Cultural Difference, Regionalization and Globalization. En TELÒ, M. ed. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007. p.55-74

*prescribir o prohibir ciertas acciones; y haciéndolo inevitablemente elevan el desafío de la legitimidad democrática”<sup>24</sup>*

Al igual que Telò, Gamble también resalta que la UE será el primer estado-región postmoderno, debido a sus particularidades que seguirán removiendo los cimientos del sistema político global. Por otra parte, destaca los cambios del sistema económico mundial hacia una nueva fase informacional del capitalismo, donde el giro de la experiencia espacio-temporal es crucial, se vaticina la entrada de la Economía del Conocimiento.

*“Capitalism is moving into its third great phase of extension. The first was the national market; the second was the imperial system; and the current phase is the production and manipulation of signs, images and information (Jameson, 1984, 1989)”<sup>25</sup>*

En este nuevo escenario, las fronteras y el estado-nación seguirán existiendo, aunque con roles modificados; ya que la pérdida de soberanía que se ha producido en las últimas décadas será más profunda en el ámbito económico; no tanto así en el ámbito de defensa y seguridad. En este sentido, el estado nación podría tender un rol “preventivo” respecto de las dinámicas de la economía global, pese a su incapacidad de controlarla; aunque enfrentará dificultades para sostener demasiados servicios públicos<sup>26</sup>.

Una de las interrogantes principales es si esta debilidad del estado-nación será transitoria o permanente, algo que la mayoría sospecha, en vistas a una reformulación de sus competencias y límites de gobernanza.

---

<sup>24</sup> TELÒ (2007) Op. cit. pág. 16.

<sup>25</sup> Citado en GAMBLE (2007) Op.cit. pág. 33.

<sup>26</sup> HOBBSAWM, E (1994) *Age of Extremes: The Short Twenty Century 1914-1991*, London: Abacus.

## **ii.ii) El inter-regionalismo: El liberalismo, el neorrealismo y el constructivismo.**

Como bien señala Hettne<sup>27</sup>, el inter-regionalismo es un fenómeno reciente en las relaciones internacionales, que con posterioridad a la guerra fría (en la llamada ´era post-hegemónica`), impulsa la UE a través de su política exterior fomentando los procesos de integración regional. En definitiva, para Hettne, la política exterior de la UE es *auténticamente* inter-regional, en oposición clara a la política exterior impulsada por EEUU.

### *Elementos que definen el inter-regionalismo*

Indudablemente, la emergencia de la Unión Europea como actor global, tanto en el ámbito económico, como político, diplomático, así como a nivel teórico; ha generado un fuerte movimiento “telúrico” en variados campos de actuación política a nivel global. El modelo europeo de integración regional ha sido observado por otras regiones del mundo como un paradigma nuevo, así como muchas veces deseable en el sentido de que tipo de oportunidades y dinámicas se generan en miras de fomentar un orden mundial multipolar.

Es necesario tomar en cuenta que debido al carácter reciente del inter-regionalismo en las relaciones internacionales, no existe un consenso claro respecto de su conceptualización y definición. En la línea de los trabajos de Hänggi, Rolff, y Rüländ<sup>28</sup>; convinieron la siguiente definición para inter-regionalismo, en rasgos muy generales:

*“Es un fenómeno internacional sistémico, compuesto por todas las relaciones existentes entre las organizaciones regionales del planeta”.*

---

<sup>27</sup>**HETTNE, B.** (2007) *Interregionalism and World Order: The Diverging EU and US Models*. En **TELÒ, M.** ed.(2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.2007. p. 107-123

<sup>28</sup>**HÄNGGI, H.; ROLOFF, R.; RÜLAND, J.**; *Interregionalism and international relations*, Routledge, London New York, 2006.

El propio Rüländ señala que este campo de investigación se nutre de la creciente incongruencia entre los límites de las cuestiones políticas y la autoridad política territorialmente definida<sup>29</sup>, en clara alusión a las dinámicas globales que condicionan y cuestionan la autoridad política “local” de un territorio concreto. Si bien la conceptualización de la idea de inter-regionalismo aún está en proceso de consolidación, como lo señala Díaz-Silveira los estudios realizados hasta entonces dan muestra un marcado carácter eurocéntrico<sup>30</sup>. Debido a estas tendencias es que autores como Hettne plantean la siguiente interrogante:

*“el inter-regionalismo, ¿es una tendencia global o solamente una proyección de la concepción europea del orden mundial?”<sup>31</sup>*

Esta es una cuestión no menor, al poderse comprobar que existen numerosas publicaciones académicas que dan cuenta de una cierta europeización de las relaciones

---

<sup>29</sup>**RÜLAND, J.** (2002). Interregionalism in International relations. Conference Summary. Conference on Interregionalism in International Relations, Germany.2002. p.1. [en línea] disponible en: <http://www.politik.uni-freiburg.de/pdf/InterregSum.pdf>

<sup>30</sup>Esta discusión se aprecia en los trabajos de Giacalone y Olivet respecto de AL así como de Asia oriental, los cuales giran en torno a una conceptualización fundamentada en la política de la UE. Véase **GIACALONE, R** ;"Región y regionalismo en los acuerdos de integración económica: de Latinoamérica a Sudamérica". Jean Monnet/Robert Schumann paper series; University of Miami, Oct. 2006. [en línea] disponible en: [http://www6.miami.edu/eucenter/EU\\_Long%20Paper19\\_fall06\\_Giacalone.pdf](http://www6.miami.edu/eucenter/EU_Long%20Paper19_fall06_Giacalone.pdf) (consultado el 18 de Julio de 2012) **OLIVET, M.C.** “Unravelling Inter-Regionalism Theory: A Critical Analysis on the new Inter-Regional relations between Latin America and Asia”; citado en **DÍAZ-SILVEIRA SANTOS, C.** (2009). *La estrategia inter-regional de la unión europea con latinoamérica : El camino a la asociación con el mercosur, la comunidad andina y centroamérica..* Villaviciosa de Odón, Madrid : Paza y Valdés.p.54

<sup>31</sup> **HETTNE, B.;** “Inter-regionalism and world Order”; Conferencia en La Haya, sept, 2011 citado en: **DÍAZ-SILVEIRA SANTOS, C.** (2009). *La estrategia inter-regional de la unión europea con latinoamérica : El camino a la asociación con el mercosur, la comunidad andina y centroamérica..* Villaviciosa de Odón, Madrid : Paza y Valdés.p.54.



internacionales en otras regiones del globo, en esa línea se encuentran los trabajos de Lazzari, Aboites<sup>32</sup> o Robertson<sup>33</sup>, entre otros.

En cualquier caso, Giacalone<sup>34</sup> aclara que la clasificación del fenómeno de regionalismo se realiza comúnmente sobre dos dimensiones: 1) cronológica, y 2) cualitativa; esto es en el primer caso *viejo regionalismo* v/s *nuevo regionalismo*; y en el segundo, mediante la categorización por generaciones de acuerdos regionales en virtud de su énfasis, a rasgos generales: la primera generación sobre lo económico, la segunda sobre la coordinación de políticas internas, y la tercera sobre la acción conjunta en las relaciones internacionales, desde la cual emerge el actual paradigma europeo de relaciones inter-regionales.

De acuerdo a ésta visión prevalente, existiría también una primera categoría que se considera *inter-regionalismo puro*, y otra llamada *inter-regionalismo híbrido*, dependiendo de los tipos de organismos que forman parte del acuerdo en cuestión. El Inter-regionalismo “puro” engloba relaciones entre organizaciones regionales como uniones aduaneras o zonas de libre comercio, es el caso de la relaciones UE-MERCOSUR, UE-CAN, por ejemplo<sup>35</sup>.

La categoría llamada *híbrida* (o “incompleta”) se daría entonces entre grupos regionales y Estados poderosos. Desde la óptica de las categorías en las relaciones internacionales, también es posible dar con el difuso concepto de “transregionalismo”<sup>36</sup> donde intervienen actores independientes<sup>37</sup>, entre otros apelativos.

---

<sup>32</sup> **ABOITES, H.** (2010); *Latin American universities and the Bologna Process: from commercialisation to the Tuning competencies project*. Revista Globalisation, Societies and Education Vol. 8, No. 1, March 2010, 443-455.

<sup>33</sup> **ROBERTSON, S. L.** (2010); *The EU, ‘regulatory state regionalism’ and new modes of higher education governance*; Revista Globalisation, Societies and Education Vol. 8, No. 1, March 2010, 23–37

<sup>34</sup> **GIACALONE** (2007) *Op. cit.* pág. 7.

<sup>35</sup> Además de las relaciones eurolatinoamericanas, la UE únicamente ha mantenido relaciones que podrán considerarse de inter-regionalismo puro, con la Asociación de Naciones del Sureste asiático (ASEAN), y con el Consejo de Cooperación del Golfo.

<sup>36</sup> Véase **RÜLAND** (2002) *Op. cit.*

<sup>37</sup> Pese a estas disyuntivas teóricas, la categorización es necesaria para fundamentar un método, y dentro de esta labor encontramos conceptos que no siempre se encuentran correctamente aplicados, como lo son transregionalismo, birregionalismo y bilateralismo, en torno a la idea de inter-regionalismo. Para esto

En el caso de las relaciones ALCUE, como lo señala Diaz-Silveira<sup>38</sup>, se trataría de un *inter-regionalismo abierto de tercera generación*, interviniendo en diversos niveles, éstos serían hacia la región en razón de su geografía, hacia sub-regiones (CAN, MERCOSUR, en una forma de *inter-subregionalismo*); así como hacia terceros países (Brasil, México, Chile), en la búsqueda de un sistema internacional multipolar “*donde el declive de la hegemonía norteamericana se combina con el aumento de la regionalización, la inter-regionalización y las potencias emergentes*”<sup>39</sup>.

Queda manifiesta en esta cita la tensión entre el proyecto hegemónico norteamericano y el proyecto regional europeo en relación a otras zonas estratégicas alejadas de los tres ejes de la economía mundial (donde se incluye también al Este Asiático), en un intento declarado de ofrecer una alternativa a la estabilidad hegemónica. Esta última observación aparece como una cuestión transversal en el estudio de las relaciones Norte-Sur, dando sustento al argumento realista que otorga un énfasis principal a los asuntos estratégicos a nivel global para la comprensión de los asuntos globales, y en este caso inter-regionales, donde la llamada *triadización* de la economía mundial, así como la gran influencia del proyecto hegemónico de EEUU y su poderío militar incuestionable nos conduce a una comprensión más amplia del surgimiento de la alianza estratégica birregional ALCUE, obligando a prestar atención a otros actores, al menos de forma tangencial.

En el caso del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, el factor estratégico y el factor económico-comercial (o *liberal*) se vincula estrechamente con el surgimiento de la ***Nueva Economía del Conocimiento***, conceptualización del nuevo paradigma técnico económico emergente desde la eclosión de las nuevas tecnologías de la información en conjunción con la mundialización de la economía y la globalización política, económica y cultural. Es en este nuevo contexto que se hace necesaria una comprensión política de los sucesos que darán forma los nuevos paradigmas en el ámbito de la educación superior y la investigación a escala inter-regional y global abordados en esta tesis.

---

cabe la distinción donde entendemos transregionalismo como el acuerdo entre dos regiones donde los Estados negocian bilateralmente y no como regiones, a diferencia del birregionalismo, que es un acuerdo entre dos regiones, como es el caso de la Asociación Estratégica Birregional ALC-UE.

<sup>38</sup> DIAZ-SILVEIRA (2009) Op.cit. pág. 46.

<sup>39</sup> *Ibíd.*

### ***Fuentes teóricas del Inter-regionalismo***

Desde las principales escuelas de pensamiento en Relaciones Internacionales, el inter-regionalismo puede ser entendido desde tres argumentos diferentes<sup>40</sup>. Inicialmente, y a modo de síntesis, desde la ***perspectiva realista*** (o *neorrealista*) se entiende que los estados utilizan las alianzas con el fin de balancear y mantener el poder en las dinámicas de rivalidad estratégica.

La ***perspectiva liberal*** (o *liberal-institucional*) enfatiza que los estados hacen esfuerzos en cooperación para acomodar sus intereses, a través de la creación de instituciones que administren los complejos resultados de la interdependencia en la dinámica global. Finalmente, la ***perspectiva constructivista*** (o *social-constructivista*) argumenta que el sistema internacional se encuentra guiado por los intereses de la sociedad; donde la identidad colectiva pasa por la interacción inter-regional<sup>41</sup>.

La ***teoría del neorrealismo*** considera que el desarrollo del inter-regionalismo obedece a un orden económico internacional de carácter *tripolar* o *triádico*, con un marcado carácter geoestratégico, donde las alianzas regionales quedan supeditadas necesariamente a la dinámica de estas relaciones estratégicas. Así, para Hettne<sup>42</sup>,

*“Los EEUU han dirigido un movimiento unipolar  
frente al movimiento multirregional de la UE”,*

---

<sup>40</sup>DÍAZ-SILVEIRA SANTOS, C. (2009). *La estrategia inter-regional de la unión europea con latinoamérica : El camino a la asociación con el mercosur, la comunidad andina y centroamérica..* Villaviciosa de Odón, Madrid : Paza y Valdés. Págs. 59-60.

<sup>41</sup>RÜLAND, J. (2002). Interregionalism in International relations. Conference Summary. Conference on Interregionalism in International Relations, Germany.2002 [en línea] disponible en: <http://www.politik.uni-freiburg.de/pdf/InterregSum.pdf>. También Véase LOEWEN, H. (2003). *Explaining interregional cooperation: theoretical and methodological notions on a new phenomenon in International Relations. Studia Europaea*, vol. 48, n. 2, p. 5-16.

<sup>42</sup>Véase HETTNE, B. INOTAI, A. y SUNKEL, O. (coords.) “Globalism and the New Regionalism”, Macmillan, Londres, 1999, pp. 189-200.

y añade que vivimos en un multilateralismo frustrado, con ambos modelos de gobernanza mundial en una competencia declarada. Esta visión es complementada por Rüland, quien señala que el proyecto europeo, aunque fortalecido en términos de integración económica y cohesión social, se encuentra permanentemente chocando con el unilateralismo de los EEUU, sin tener la capacidad suficiente en términos estratégicos para emerger como un adversario de su proyecto hegemónico. Por otra parte, después del fracaso de la Agenda de Doha para el desarrollo, la UE dio paso al inter-regionalismo como una “*vía secundaria*” para continuar con su expansión global en vistas de convertirse en un actor relevante del sistema internacional.

Llevando esta explicación al terreno educativo, Aboites<sup>43</sup> recuerda cómo desde 1992 el tratado de libre comercio de Norte América suscrito por Canadá, México y EEUU tendría fuertes consecuencias en el libre comercio educativo en América Latina, al transformarse la educación superior en un elemento estratégico para la nueva economía del conocimiento, directamente implicado en los objetivos de los acuerdos de integración económica.

En este punto se aprecia una conjunción entre los intereses comerciales y las cuestiones estratégicas, es necesario comprender que el significado para los países de América Latina de una mayor apertura hacia la Unión Europea, que se ha venido produciendo de forma más marcada desde los años noventa (coincidentalmente con el auge de la cooperación al desarrollo en la región; tanto de España como de la UE), ha sido vista como una oportunidad de impulsar nuevos modelos de desarrollo, más democráticos y orientados a los social, así como una oportunidad en el sentido estratégico global y diplomático en su posicionamiento respecto de gran peso hegemónico de EEUU en la región.

---

<sup>43</sup> **ABOITES** (2010) *Op. cit.* A su vez, Aboites hace una crítica respecto de la política educativa de la UE en América Latina, más específicamente sobre las implicancias y el enfoque del proyecto TUNING América Latina, destacando que dos décadas después EEUU ya no es el principal protagonista o el punto de referencia de la transformación de la universidad latinoamericana, sino que dicho rol es asumido activamente por la UE, resaltando la dimensión económica del proceso de integración.

Esta afirmación se sustentaría en las características principales del proceso de toma de decisiones, realizado por “unas pocas manos” con un marcado énfasis en la comercialización y la presencia dominante de corporaciones comerciales e intereses hegemónicos relacionados con la nueva economía, describiendo este fenómeno como “profundo, rápido y mucho más agresivo” *Ibíd.* pág. 2.

El contraste entre el énfasis comercial del NAFTA, así como del frustrado acuerdo ALCA, situado principalmente sobre el libre movimiento de servicios, bienes de consumo y capital, sin alcanzar otras dimensiones más vinculadas a los derechos sociales o la libre circulación de personas, parecía ser notorio principalmente debido al factor de la cooperación al desarrollo y a la llamada cláusula democrática de los acuerdos firmados por la UE con otros países o regiones<sup>44</sup>.

Por su parte, la *Teoría del Liberalismo* interpreta el surgimiento del inter-regionalismo como un intento por conseguir objetivos comunes, óptica bajo la cual *las relaciones internacionales se transforman en canales de regulación de la interdependencia económica y política internacional*<sup>45</sup>. Por su parte, Doctor<sup>46</sup> se detiene en la construcción de una base teórica y conceptual para el análisis de los acuerdos inter-regionales; según el autor, el Inter-regionalismo sería una tendencia estratégica motivada por intereses comerciales:

*“Inter-regionalismo es la respuesta deliberada de los estados a los desafíos externos de la globalización y la regionalización, así como también una estrategia empleada para ayudar a balancear el peso del poder desde los estados al mercado, minimizando los riesgos asociados a la incertidumbre de la globalización económica”*<sup>47</sup>

Y como lo señala Díaz Silveira:

*“la disponibilidad de recursos económicos, comerciales, políticos e institucionales de cada región determina el planteamiento y el resultado de las negociaciones para la cooperación entre regiones, buscando su mutua consolidación de cara al exterior”*<sup>48</sup>

---

<sup>44</sup> Para Aboites, esta ilusión se desvanece con rapidez, ya que el rol de los países de América Latina respecto de ambos centros estratégicos sería esencialmente el mismo: mercados potenciales para los intereses europeos y norteamericanos, realidad aplicable también a los mercados educativos.

<sup>45</sup> DIAZ-SILVEIRA (2009) Op. Cit. pág. 60

<sup>46</sup> DOCTOR, M. (2007) *Why Bother With Inter-Regionalism? Negotiations for a European Union-Mercosur Agreement*; JCMS 2007 Volume 45. Number 2. pp. 281–314.

<sup>47</sup> En este punto, Doctor se apoya además en otros autores como Roloff y Grugel

<sup>48</sup> DIAZ-SILVEIRA (2009) Op. cit. pág.60

Rüland señala que, de esta forma, el inter-regionalismo (*al igual que el regionalismo*) se transforma en una estrategia para adaptarse al proceso de globalización, así como en:

*“una estrategia para crear economías de escala para fortalecer la competitividad regional en la carrera por el capital, los mercados y la tecnología”*<sup>49</sup>

Por su parte, los autores Aggawal y Fogarty<sup>50</sup> interpretan el accionar de la UE en materia inter-regional como una *política estratégica-comercial*<sup>51</sup>, y definen el inter-regionalismo como relaciones intergubernamentales en *“torno a vínculos comerciales a través de diferentes regiones”*<sup>52</sup>.

Es posible consignar que el fenómeno del inter-regionalismo nace en un contexto triádico de la economía mundial, donde este tipo de relaciones ofrecen un marco más ampliamente institucionalizado y seguro para las relaciones comerciales entre los grandes bloques económicos del planeta; mientras que fenómenos inter-regionales con zonas “no triádicas” como es el caso de América Latina, han ofrecido históricamente un marco institucional, político y económico más inestable o decididamente débil. En este contexto, las relaciones económicas establecidas por los países latinoamericanos con otras regiones, que no sean los EEUU, cobran gran importancia para la mejora de su autonomía económica, logrando estrechar lazos comerciales con Asia y la Unión Europea<sup>53</sup>.

---

<sup>49</sup> RÜLAND (2002) pág. 2

<sup>50</sup> AGGAWAL, V. K. ; FOGARTY, E.A., “*Explaining Trends in EU inter-regionalism*”, en Aggarwal, V.K: Y Fogarty, E.A. (coords.) *EU Trade strategies. Between Regionalism and Globalism*, Ed. Palgrave Macmillan, Hampshire-Nueva Cork, 2004, pp.207-241

<sup>51</sup> *Ibíd.*

<sup>52</sup> AGGAWAL, V. K. ; FOGARTY, E.A., “*Explaining Trends in EU inter-regionalism*”, en AGGARWAL, V.K: FOGARTY, E.A. (coords.) *EU Trade strategies. Between Regionalism and Globalism*, Ed. Palgrave Macmillan, Hampshire-Nueva Cork, 2004, pp.207-241

<sup>53</sup> En este sentido, resulta especialmente notable el caso de Chile, Brasil y México, países que han establecido acuerdos de asociación individual con la UE, así como otro tipo de acuerdos comerciales con países del sud-este asiático.

Por su parte, la UE ha tenido una política muy activa, impulsando no solamente las relaciones comerciales y el diálogo político, transformándose en el mayor donante de cooperación al desarrollo en la región, y en consecuencia, en un socio comercial privilegiado para la mayoría de los países de la región. Es preciso distinguir en este punto la gran diferencia entre la cooperación al desarrollo y la cooperación científica y tecnológica, centrada en el ámbito de la investigación, ya que en las últimas décadas se aprecia un giro importante en las políticas de cooperación de la UE en América Latina en este campo.

Por un lado, los países receptores de cooperación y ayuda al desarrollo son cada vez menos debido al progreso económico alcanzado principalmente en los grandes países de América del Sur: Brasil, Chile, Argentina; y por otro, se ha producido una nueva conexión inter-regional en el ámbito de la cooperación científica y académica, que se aprecia a través de los proyectos del Programa Marco de Cooperación a la investigación de la UE (6PM durante el período 2002-2006; y 7PM durante el período 2007-2013).

Puede apreciarse como a partir del programa 7PM con América Latina se da impulso al llamado “Espacio Común de Conocimiento” en torno a los conceptos de desarrollo sostenible e inclusión social, dichos proyectos de investigación financiados por la UE, y ejecutados por equipos de investigación de universidades europeas y latinoamericanas, son una muestra clara de un giro estratégico en la política de la UE hacia América Latina, asumiendo el gran potencial económico que representará en el futuro tener buenas relaciones y proyectos de investigación europeos en la región.

El surgimiento de este “Espacio Común de Conocimiento ALCUE” donde se incluyen otras áreas de actividad económica y científica, nos da señas de las características integrales del proceso de transformación hacia un nuevo rol de la producción de conocimiento en el modelo de desarrollo global, buscando una fuerte implicación de la universidad en otras esferas de actuación. Para esto, la estrategia política amplia y transversal se ha ido reconfigurando progresivamente hacia un escenario donde el llamado Espacio de Educación Superior ALCUE se suma a otro proyecto más reciente, el llamado Espacio Común de Conocimiento ALCUE.

En este sentido, el análisis desde la perspectiva económica sobre este tipo de cooperación, así como de su marco político e institucional, nos acerca hacia una visión más compleja de las manifestaciones de la perspectiva liberal-institucional en el ámbito

de las relaciones birregionales, complejizada tanto por la emergencia de las estrategias políticas de la UE, como por el surgimiento inexorable del nuevo paradigma técnico-económico de la Nueva Economía del Conocimiento.

En tercer lugar, es necesario considerar la *teoría del constructivismo*, donde el fenómeno inter-regional se estudia bajo el enfoque de *una relación socialmente construida*<sup>54</sup>, trascendiendo incluso su concepción como desarrollo lógico del regionalismo, o como consecuencia de la *triadización* de la economía mundial<sup>55</sup>. Bajo este prisma, se defiende la idea del vínculo inter-regional como un proceso social que refuerza la construcción de *una identidad regional y colectiva en el seno de una organización*<sup>56</sup>. Entre las definiciones de inter-regionalismo desde esta visión, encontramos la siguiente en Gilson<sup>57</sup>, quien la sitúa como:

*“la reiteración continuada de un conjunto de concepciones cognitivas, normativas y jurídicas compartidas entre regiones que surgen de la interacción social a través de acciones regionales”*

En este contexto teórico, el inter-regionalismo aparece como una manifestación más de un fenómeno socialmente construido de mayor magnitud: la Globalización. Held & McCrew han definido de esta forma el alcance de este fenómeno:

*“la globalización designa la escala ampliada, la magnitud creciente, la aceleración y la profundización del impacto de los flujos y patrones transcontinentales de interacción social. La globalización remite a un cambio o transformación en escala de la organización humana que enlaza comunidades distantes y expande el alcance de las relaciones de poder a través de regiones y continentes de todo el mundo”*<sup>58</sup>

---

<sup>54</sup> **DIAZ-SILVEIRA** (2009) *Op. Cit.* pág. 60

<sup>55</sup> *Ibíd.*

<sup>56</sup> *Ibíd.*

<sup>57</sup> **GILSON, J.** “New Interregionalism” *The EU and East Asia. European Integration*, vol. 27, n°3, sept. 2005, pp. 307-326. Citado en **DIAZ-SILVEIRA** (2009) *Op. cit.* pág.61.Nota al pie.

<sup>58</sup> **HELD, D. Y MCGREW, A.** (2003) *Globalización / Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Paidós, pág. 13.citado en Muñoz, Luis (recensión) *Revista De Ciencia Política / Volumen Xxiv / N°1 / 2004 / 237 - 239*



Así, en el mundo globalizado, y desde una perspectiva socialmente construida, el factor de la identidad resulta imprescindible, aunque ya no solamente a nivel nacional, sino también regional, sustento necesario para comprender las relaciones inter-regionales. Desde este punto de vista, como señala Giacalone<sup>59</sup>, la idea de región no resulta fácil de describir, y desde una perspectiva social ésta sólo surgiría como la construcción de una “*comunidad imaginada*”; en la concepción de Neumann<sup>60</sup>, donde el conjunto de actores, mediante un proceso de reflexión sobre el rol de la región conducen ciertas acciones para constituir la como tal<sup>61</sup> Por su parte, Hettne<sup>62</sup> analiza el surgimiento del regionalismo a partir de tres dimensiones: Regionalidad, Presencia y Actoricidad (o capacidad de actuación).

Regionalidad en el sentido de la cohesión, como consecuencia del proceso histórico, la construcción de estructuras de poder y la colaboración social, desde donde surge la noción de región y la ambición de constituir un proceso regional. Presencia en el sentido del impacto en su entorno global en cuanto se constituye como tal, económicamente, demográficamente, así como culturalmente y todos los efectos que puede tener en términos de influencia. Y, por último, Actoricidad (*actorness*) en términos de cuál es la capacidad de actuación como región tanto a nivel interno como externo, esto es en áreas de desarrollo en general<sup>63</sup>. Así:

*“Cuando una región se institucionaliza, mediante un acuerdo de integración regional, son los actores políticos los que establecen que características se convertirán en políticamente*

---

<sup>59</sup> **GIACALONE**. Op. cit.

<sup>60</sup> **NEUMANN I. B.** (1994). “A region-building approach to Northern Europe” *Review of International Studies* Vol. 20, Nº 1 (January): 53-74 Véase.pág. 58

<sup>61</sup> **GIACALONE** (2006) Op. cit. pág. 6.

<sup>62</sup> **HETTNE, B.** (2007) *Interregionalism and World Order: The Diverging EU and US Models*. En **TELÒ, M.** ed.(2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.2007. p. 110-111.

<sup>63</sup> Este rasgo, uno de los más relevantes en las relaciones internacionales, se constituye en los términos de Bretherton & Vogler a partir de cinco cuestiones:

1. Compromiso de compartir valores y principios
2. Habilidad para formular políticas coherentes
3. Capacidad de emprender negociaciones internacionales
4. Acceso a instrumentos políticos
5. Legitimidad en el proceso de decisión

En **BRETHERTON, CH.; VOGLER, J.** (1999) *The European Union as a Global Actor*, London: Routledge.

*relevantes y los que diseminan esa “identidad imaginada” a los demás. Este proceso representa siempre una manipulación del conocimiento y del poder por parte de un núcleo – nación o grupo de naciones – dentro de la región”<sup>64</sup>.*

Estas son sólo algunas de las premisas que prevalecen en el enfoque constructivista de las relaciones internacionales, y que intentan otorgar un marco social en este caso a las relaciones inter-regionales. Sin duda que existen fuertes fenómenos sociales ligados a la globalización, a las nuevas tecnologías de la información y a los nuevos modos de relación cultural, ante lo cual resulta prácticamente imposible determinar una relación de causalidad en la cadena que acontecimientos que terminan configurando el escenario actual.

Como lo señalan Díaz-Silveira y Rüländ, estas interpretaciones teóricas no debieran resultar excluyentes, sino más bien complementarias, en un proceso que requiere un equilibrio para una mejor comprensión del orden global y su proceso de transformación.

Es posible intuir que existirá una prevalencia de unos enfoques sobre otros a la hora de concretar los acuerdos y llevar a cabo las acciones. En cualquier caso, las sinergias teóricas que emergen desde el estudio de caso otorgarán una visión global respecto del funcionamiento sistémico del inter-regionalismo<sup>65</sup>.

### ***Algunos efectos del Inter-regionalismo***

Para Díaz-Silveira<sup>66</sup>, entre las consecuencias principales a las que nos conduce el Inter-regionalismo como fenómeno en el contexto de la Comunidad Internacional, podemos contar los siguientes:

---

<sup>64</sup>NEUMANN (1994) *Op. cit.* pág. 53. Citado además en GIACALONE, R. (2006); "Región y regionalismo en los acuerdos de integración económica: de Latinoamérica a Sudamérica". Jean Monnet/Robert Schumann paper series; University of Miami, Oct. 2006. p.6. [En línea] disponible en: [http://www6.miami.edu/eucenter/EU\\_Long%20Paper19\\_fall06\\_Giacalone.pdf](http://www6.miami.edu/eucenter/EU_Long%20Paper19_fall06_Giacalone.pdf) (consultado el 18 de Julio de 2012)

<sup>65</sup> RÜLAND, (2002), *Op. cit.* pág.3

<sup>66</sup> DÍAZ-SILVEIRA (2009) *Op. Cit.* pág .62

*El Inter-regionalismo:*

- Ayuda a conseguir objetivos acordados globalmente, en conjunto con otros organismos como Naciones Unidas.
- Ayuda a perfilar un marco de normatividad más claro, favoreciendo la institucionalización de las relaciones inter-regionales, a través del surgimiento de diversas entidades como secretarías, consejos de cooperación, comisiones mixtas, asambleas interparlamentarias, tribunales, grupos de trabajo, entre otros organismos.
- Persigue una obligatoriedad de sus normas, con el objetivo de consolidar normas de comportamiento y mecanismos de control, afectando a las voluntades de las partes, fortaleciendo las alianzas. Entran en conflicto ciertos temas y principios como comercio v/s derechos humanos, debido a la asimetría de poder entre actores. Ejemplo de esto es la cláusula de Derechos Humanos y Principios Democráticos.
- Los Objetivos se van estructurando en función del sistema de relaciones, en el caso de la UE obedecen a tres grupos principales: *objetivos comerciales, objetivos políticos, y objetivos de cooperación al desarrollo.*

Es necesario señalar que entre los argumentos en *pro* de las negociaciones multilaterales encontramos dos principios: el de *no discriminación* –o de *Nación Más Favorecida*-, y el llamado *principio de reciprocidad*. En materia comercial, es posible consignar que, por el contrario, el intercambio inter-regional favorece sólo a un número determinado estados, con el argumento de una desviación del “*comercio hacia los mercados más eficientes mediante el regionalismo y el inter-regionalismo*”<sup>67</sup>.

De esta forma, los reales alcances del nuevo inter-regionalismo global, así como su marco jurídico marcan un nuevo escenario, una evolución desde el clásico orden mundial *westafaliano* basado en los Estados, a un nuevo orden donde las regiones ocupan un lugar cada vez más relevante. Desde el anterior modelo, más homogéneo y “nacional” se da paso a un modelo más heterogéneo, donde cada Estado complementa

---

<sup>67</sup>PARRA RODRIGUEZ, J. (2005), “Multilateralismo vs bilateralismo” en Noticias de la Unión Europea, n 242, Marzo 2005, pp. 132-133.

su acción exterior con procesos de integración a los cuales pertenece, ampliando (teóricamente) su capacidad de acción en las relaciones internacionales. Esto conduciría a una situación donde el incipiente multilateralismo no se coordina con “intereses globales”, sino más bien con los intereses de cada actor y su consecuente estrategia. En este escenario la UE actúa en consecuencia con sus objetivos políticos de situarse como eje y motor de las relaciones globales inter-regionales.

**ii.ii) El neo-funcionalismo: El argumento de influencia o spillover.**

Otra posibilidad para indagar en el regionalismo deriva desde la teoría neo-funcionalista. El *neo-funcionalismo*, o teoría de integración regional es otra vía para comprender el proceso de integración europea.

La principal premisa es la de la influencia (*spillover*), donde un área política crea presión sobre otra área política, para conseguir la integración regional

De acuerdo con Jensen<sup>68</sup> una cuestión clave es la integración económica como paso previo a la integración política. En el caso del acuerdo ALCUE, como acuerdo cultural, el argumento de influencia es susceptible de ser interpretado desde la cooperación económica, política; a través de vínculos ya existentes. Subyace en esta concepción la idea de europeización como consecuencia de la integración europea. Olsen señala la necesidad de analizar cómo se explica la emergencia, el desarrollo y el impacto de las instituciones europeas en un sistema de gobernanza institucionalmente orientado<sup>69</sup>. A partir de esto, el autor señala que esta dinámica puede ser entendida como un conjunto de procesos de cambio ocurriendo al interior y alrededor de las instituciones, con la anticipación de la resiliencia de las estructuras domésticas, nacionales e institucionales.

Debido a esta estrategia regional europea de carácter expansiva y estratégica, es que cobra relevancia para el análisis la idea de europeización, concepto para el cual Olsen distingue cinco usos<sup>70</sup>:

---

<sup>68</sup>JENSEN, C.S. (2003). *Neo-functionalism*. In: CINI, M, (ed.). European Union politics. Oxford: OUP, p. 80 – 92. Véase pág. 84.

<sup>69</sup>OLSEN, J.P.; MAASSEN, P. (2006). European debates on the knowledge institution: the modernization of the university at the European level. Working paper 17/2006. Oslo: ARENA. [En línea] disponible en:

[http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2006/wp06\\_17.pdf](http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2006/wp06_17.pdf) (consultado el 18 de Julio de 2012)

<sup>70</sup>J.P.OLSEN (2002). The many faces of Europeanization. Journal of Common Market Studies, vol. 40, n. 5, p. 921-952. [en línea] disponible en:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1468-5965.00403/pdf> (consultado el 18 de Julio de 2012)

- 1) *un proyecto de unificación política;*
- 2) *cambios en las dinámicas externas ;*
- 3) *construcción institucional a nivel europeo;*
- 4) *la influencia de Europa en los sistemas nacionales de gobierno; y*
- 5) *la difusión de modelos europeos en otras partes del mundo*

La idea de un marco común se ha vuelto muy popular con posterioridad a la declaración de Bolonia, incluso algunas zonas sub-regionales como la Comunidad Andina (CAN) se mostró interesada en implementar un sistema similar, lanzando recientemente una declaración promoviendo un espacio regional de educación superior<sup>71</sup>.

Una perspectiva institucional podría considerar que la difusión será afectada por la interacción entre impulsos externos e internos de la tradición institucional, así como la experiencia histórica<sup>72</sup>. Considerando esta óptica, no resulta deseable obtener una copia fiel del modelo original.

Dejando de lado la concepción eurocéntrica de regionalismo, es claro que los países latinoamericanos han dado señales en los sucesivos procesos de integración en las últimas décadas, de un profundo conocimiento de sus especificidades como región periférica, extremadamente heterogénea en términos de desarrollo económico, y con unas problemáticas específicas al ámbito educativo que condicionan fuertemente la aplicación de una política de espacio común.

En el caso del espacio común ALCUE, se revelará un escenario donde los sujetos poderosos de la UE estimularán en sus homólogos de AL la adopción de estructuras comunes en Europa en educación superior, de manera vertical.

---

<sup>71</sup> **COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES.** Declaración de Lima, 2007.

<sup>72</sup> **OLSEN** (2002) Op. cit. pág 938.

### ***ii.iii) El neo-institucionalismo***

La teoría institucionalista explora cómo las características endógenas institucionales, como lo son valores, creencias, conductas, preferencias, son aspectos determinantes para comprender cómo las organizaciones cambian y se adaptan a normas y creencias en su entorno<sup>73</sup>.

El nuevo institucionalismo ofrece una serie de supuestos teóricos e hipótesis concernientes a las relaciones entre las características institucionales, su desempeño, cambios, sus políticas, y al amplio contexto social, así lo señala Olsen.

Las premisas centrales del neo-institucionalismo son que las instituciones crean elementos de orden y previsión en la vida política, tienen un efecto largo e independiente y crean algunos actores individuales fuertes, así como nuevos entornos políticos. Destacando aspectos endógenos, así como la autonomía de las instituciones, esta teoría explora la adaptación de las instituciones a su entorno en función de sus propias características. Este acercamiento destaca la importancia de examinar la secuencia de hechos en un fenómeno determinado. Una relación temporal podría implicar que las características institucionales dependen de un recorrido histórico en su desarrollo interno.

La teoría neo-institucionalista surge con tres argumentos principales, éstos son:

- 1) *Argumento de Poder e intereses.*
- 2) *Argumento de Desborde o influencia (“spillover”).*
- 3) *Argumento institucionalista.*

El argumento de poder e interés (derivado del *inter-gubernamentalismo*) interpreta que el inter-regionalismo se origina motivado por los propios intereses de las partes, quienes se encuentran dispuestas a compartir su poder y experiencias, en este

---

<sup>73</sup> LAZZARI (2008). Op. cit.

caso, en el área de la educación superior con el objetivo de garantizar una posición fortalecida en el amplio escenario internacional.

El argumento de influencia señala al ámbito educativo como un acuerdo cultural, quedaría condicionado a la solidificación de acuerdos comerciales y políticos, y a la gradual inter-dependencia que producirá la cooperación existente en aquellos ámbitos, esto desde una perspectiva que integra la óptica neo-funcionalista.

Por su parte, el argumento institucionalista señala que para comprender la dinámica de la integración regional, ésta se debe entender como un conjunto de procesos de cambio ocurriendo al interior y alrededor de las instituciones, condicionado por la expresión de valores y significados para quienes se encuentren comprometidos, con una óptica más ligada al constructivismo.

En definitiva, se trata de una interpretación conceptual que toma como fuentes teóricas a referentes similares u homologables que el Inter-regionalismo (éstos son *neo-realismo, liberalismo y constructivismo*); pero aplicados a una esfera institucional, que sería el centro y el origen de los procesos de transformación a todo nivel, desde donde emergen tanto las concepciones normativas, cognitivas y culturales; como también desde donde emana la legitimidad socialmente construida y consensuada.

#### ***A nivel de institucionalidad educativa***

Hablando sobre instituciones de educación superior, de forma inicial se las relaciona únicamente con la producción de conocimiento<sup>74</sup>. Pero un poco más allá, la relevancia de la educación superior puede ser entendida desde cuatro funciones mayores:

1. *La formación y difusión de ideología,*
2. *la selección de clases dominantes,*
3. *la producción de conocimiento,*
4. *y la formación de fuerza de trabajo cualificada.*

---

<sup>74</sup>**CLARK, B.** (1983). The higher education system: academic organization in cross-national perspective. Berkeley: University of Berkeley Press



Precisamente, el concepto de *sistema de educación superior* en la investigación de Lazzari sobre el espacio común ALCUE; emana del trabajo de Burton Clark, quien lo concibe como la suma de entidades formales, y de muchos tipos individuales de organizaciones, en conjunto con organismos gubernamentales y un sector social relacionado con éstas: comités, administrativos, asociaciones, profesores, estudiantes, sindicatos. Dependiendo del contexto analítico, ésta se podría expandir e incluir actores externos, como pueden ser corporaciones, industria y el mercado laboral.

Básicamente, se distinguen dos partes en educación superior: En primer lugar, las instituciones de educación superior, de distintos tipos. En segundo lugar, los *stakeholders* o “partes interesadas”, entendidas como parte de la sociedad relacionada con el sistema, entre los cuales los actores gubernamentales y externos están incluidos.

Burton Clark especifica que los sistemas de educación superior están organizados básicamente alrededor de tres elementos: una estructura de trabajo, donde estos se desarrollan; un conjunto de creencias individuales; ideologías y valores; y una autoridad, donde se distribuye un poder legitimado. La coordinación de estos tres elementos depende de la estructura de cada sistema conformada por ciertos grupos de interés. Hace un par de décadas, Clark definió tres coordinadores *ideales* para los sistemas educativos: El Estado, los académicos, y el mercado; en una relación imaginada de forma triangular<sup>75</sup>.

Esta concepción ha sido recientemente reinterpretada por Maassen y Cloethe<sup>76</sup>, dando una respuesta al proceso global y a la modernización de la educación: el estado mediante su política gubernamental; las instituciones como un todo asumen el poder inicialmente designado a los académicos, y la sociedad ligada al mercado; así como otras partes interesadas. Un elemento nuevo es la influencia de fuerzas externas al sistema; algo impensado para Clark en los años ochenta.

---

<sup>75</sup> CLARK (1983) Op. cit p.147

<sup>76</sup> MAASSEN, P.; CLOETE, N. (2002). *Global reform trends in higher education*. en CLOETE, N. et al. (eds.) *The transformation of higher education: global pressures and local responses in South Africa*. Cape Town: Juta & Co. Ltd. p. 13-57.

### ***De lo global y lo internacional en Educación Superior***

En el marco del complejo escenario global, la educación superior ha sufrido muchos cambios debido a las demandas de los procesos de internacionalización; esencialmente marcado por los flujos comerciales, de capital, y de personas alrededor de todo el mundo; y a su vez por un debilitamiento del poder de los estados-nación. En consecuencia, es posible observar un incremento en la importancia del conocimiento como motor del desarrollo y el crecimiento en el contexto de la economía global; así como de la investigación como una herramienta estratégica para elevar la productividad y la competitividad<sup>77</sup>. Beerkens define globalización como:

*“un proceso en el cual consensos sociales básicos (como el poder, cultura, mercados, políticas, derechos, valores, normas, ideología, identidad, ciudadanía, solidaridad) quedan desprendidos de su contexto espacial (principalmente el estado-nación), debido a la aceleración, masificación, flexibilización, difusión y expansión de flujos transnacionales de personas, productos, finanzas, imágenes e información”*<sup>78</sup>

Paradójicamente, este concepto de globalización destaca la influencia del crecimiento del intercambio internacional. La idea de internacionalización en sí sugiere una perspectiva centrada el concepto de estado-nación, presuponiendo a los países y estados-nación como entidades relevantes<sup>79</sup>.

---

<sup>77</sup> **WORLD BANK** (2002) *Constructing knowledge societies: new challenges for tertiary education*. P. 7-23. [en línea] Disponible en:

[http://siteresources.worldbank.org/INTAFRREGTOPTEIA/Resources/Constructing\\_Knowledge\\_Societies.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTAFRREGTOPTEIA/Resources/Constructing_Knowledge_Societies.pdf) (consultado el 18 de Julio de 2012)

<sup>78</sup> **BEERKENS, E.** (2004) *Global opportunities and institutional embeddedness: higher education consortia in Europe and Southeast Asia*. Enschede: CHEPS. [En línea] disponible en:

<http://www.beerkens.info/files/Beerkens%20CHER%20Conference.pdf> (consultado el 18 de Julio de 2012) Véase pág. 2.

<sup>79</sup> *Ibid.*

Las motivaciones subyacentes para la internacionalización pueden variar, por momentos, desde la necesidad de dar una respuesta a la presión de la globalización<sup>80</sup>, incrementar la competitividad, fortalecer la reputación internacional, o simplemente seguir una tendencia o una norma implícita que señala a quien no la siga como un rezagado en la dinámica de convergencia.

En lo relativo a educación superior, la internacionalización ha obligado a repensar su rol social, cultural y económico; así como la configuración del estado-nación. Lo que es más, ha impulsado una gran ola de reformas y reestructuración de sistemas, debido a la exposición a las buenas prácticas y modelos de otros países. Ejemplo de ello es el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), lanzado con la Declaración de Sorbona (1998) y llevado a cabo mediante el proceso de Bolonia, considerado como el ejemplo más exitoso de configuración intergubernamental en educación superior.

---

<sup>80</sup>**HELD, D.; McCREW, A.; GOLDBLATT, D. & PERRATON, J.** (2000) *Global transformations : politics, economics and culture*. Polity, Oxford. Véase también **MARGINSON, S; WENDE, M. VAN DER** (2007). *Globalisation and higher education*. Education working paper n. 8. Paris: OECD. [en línea] disponible en:

<http://www.oecd.org/innovation/researchandknowledgemanagement/37552729.pdf> Consultado el 10 de Agosto de 2012.

## **ii.v) La teoría normativa en las RRII: El *normativismo* europeo**

Como bien señala Whitman<sup>81</sup>, el concepto de “*Poder Normativo Europa*” fue introducido por Ian Manners en 2002, algo que describe como:

*“la habilidad para definir concepciones de lo normal en las relaciones internacionales”*<sup>82</sup>

Esta cuestión obedece a la gran influencia ejercida por la UE a nivel internacional a través de su política exterior, dimensión sobre la cual proyecta su propia concepción normativa, a través de diálogo político, relaciones diplomáticas, tratados, acuerdos, recomendaciones, sistemas de sanciones, entre otros instrumentos políticos, todo esto acompañado por un concepto de su relación con el resto de países o regiones donde el ámbito militar ha quedado relegado a un segundo plano.

Otro aspecto importante del término es que no debe ser confundido con el “poder civil”, ya que éste subyace sobre otros estamentos sociales. El poder normativo a nivel internacional ejercido por la UE (así como por parte de otras instituciones como puede ser Naciones Unidas u otros) tiene una dirección “arriba abajo”, es decir, es aplicado desde las altas esferas hasta provocar unas condiciones establecidas con anterioridad en las esferas más diversas de cada sociedad. De esta forma, el poder de la UE “*trabaja a través de ideas, opiniones y conciencia*”<sup>83</sup>

Como conceptos asociados a éste, Whitman cita a otros autores que lo han descrito como “Poder civilizacional” (Duchêne, 1972, Sjursen 2006), superpotencia tranquila o *quiet superpower* (Moravcsik, 2002, 2004), poder ético (Aggestam, 2008),

---

<sup>81</sup> **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK.

<sup>82</sup> **MANNERS, I.** (2002) *Normative Power Europe: A Contradiction in Terms?*, Journal of Common Market Studies, 40 (2), 235-58. Véase pág. 239

<sup>83</sup> **DIEZ, T. & MANNERS, I.** (2007) *Reflecting on Normative Power Europe*; en: **F. BERENSKOETTER & WILLIAMS, M.J.** (Eds.) *Power in World Politics* (London:Routledge). Véase pág. 175.

superpotencia postmoderna (McCormick, 2006), Poder Responsable (Mayer and Vogt, 2006), entre otros<sup>84</sup>.

Otros antecedentes teóricos son brindados por el propio Manners<sup>85</sup>; citando a Carr<sup>86</sup> y su “poder sobre la opinión”; en tanto, Duchêne<sup>87</sup> utiliza el concepto de “fuerza de las ideas”; así como también destaca el *poder ideológico* en la concepción de Johann Galtung<sup>88</sup>, el cual distingue entre *canales de poder* y *fuentes de poder* (recursos e infraestructuras), que en el caso de la actual UE es particularmente fuerte, “*incluso más que en los EEUU*”<sup>89</sup>.

En este sentido, el poder normativo tiene un fuerte carácter cognitivo y cultural, como una forma de desplazar la atención sobre lo puramente empírico; a través de contenidos fuertemente simbólicos que se asocian fácilmente con la construcción de una identidad internacional o regional; dicho esto, es necesario señalar que la concepción de poder normativo aquí presentada tiene un fuerte componente constructivista, que se acerca al neo-institucionalismo, a través de una concepción ética aceptada por los miembros de la UE, así como también difundida en su política exterior regional.

Esta concepción ética de la normatividad política se ve reflejada en el artículo 1 bis del tratado de Lisboa:

*“La Unión se fundamenta en los valores de respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. Estos valores son comunes a los Estados miembros en una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres.”*

---

<sup>84</sup> Citados en WHITMAN (2011) pág.3

<sup>85</sup> MANNERS (2002) Op. cit. pág. 239

<sup>86</sup> CARR, E.H. (1962) *The Twenty Years Crisis 1919-1939: An introduction to the Study of International Relations*. 2a edición. (London: Macmillan) pág. 108

<sup>87</sup> DUCHÊNE, F. (1973) *The European Community and the Uncertainties of Interdependence*. En KOHNSTAMM, M & HAGER, W.(eds.) *A Nation Writ Large? Foreign Policy Problems before the European Community* (Basingstoke: Macmillan) págs. 2, 7.

<sup>88</sup> GALTUNG, J. (1973) *The European Community: A Superpower in the Making* (London: Allen & Unwin). Véase pág 33.

<sup>89</sup> MANNERS (2002) Op. cit. pág. 239

Estos principios y valores que constituyen a la UE quedan reflejados entonces en los principios de la paz, la libertad, la democracia, el respeto por los derechos humanos; y se extienden a su política exterior, sobre la idea de una fuerte legitimidad<sup>90</sup>.

Por otra parte, Manners hace una importante distinción entre poder ético y poder normativo; desde la perspectiva en que el poder ético hace un énfasis sobre la *autenticidad* de la política exterior, tomando en cuenta su totalidad. En el caso del poder normativo europeo, su énfasis estaría situado en *cómo debiera ser* la política; luego en cómo reconstruir las prácticas políticas en la actualidad<sup>91</sup>. En tanto, el uso puramente instrumental del poder normativo es descartado por el autor, ya que en el caso de la UE, ésta actúa sobre otros organismos políticos ya existentes, por lo cual hay una predisposición a configurar la conducta normativa entre éstos<sup>92</sup>.

Entre las críticas a este enfoque destacan las de Hyde-Price<sup>93</sup>, quien señala que, muy por el contrario, la UE ha sido instrumentalizada por los estados más influyentes que la componen para alcanzar sus fines particulares y hegemónicos; al punto de señalar como única conducta ética la prudencia, el escepticismo y la reciprocidad, en su acepción weberiana de ética de fin último<sup>94</sup>. En ese sentido, existiría un supuesto que se da en el caso de las potencias políticas globales como lo son EEUU y Europa, que asume que sus fines en tanto positivos o constructivos para sus intereses particulares, lo son también para el mundo en su totalidad.

Por su parte, M. Smith<sup>95</sup> señala una brecha entre el tipo de política impulsada y quien la lleva a cabo, o *cómo* ésta se lleva a cabo; así como la relación entre las políticas europeas a nivel interno respecto de éstas a nivel exterior, las cuales pueden tener una

---

<sup>90</sup> No obstante, Manners rechaza la autocomplacencia en el análisis, así como la falta de autocritica; sino que busca una mejor comprensión de dichos principios, así como de aplicación y su impacto real.

<sup>91</sup> **MANNERS, I** (2007b), *European Union, Normative Power and Ethical Foreign Policy*. En: **CHANDLER, D. & HEINS, V.** (eds.) *Rethinking Ethical Foreign Policy: Pitfalls, Possibilities and Paradoxes* (Abingdon: Routledge) pp116-36. Véase pág. 118.

<sup>92</sup> **MANNERS** (2002) Op. cit pág. 242

<sup>93</sup> **HYDE-PRICE, A.** (2006) "*Normative*" *Power Europe: A Realist Critique*. Journal of European Public Policy, 13 (2) 217-234. Véase págs. 226-227.

<sup>94</sup> **WHITMAN** (2011) Op. cit. pág. 7

<sup>95</sup> **SMITH, M.** (2006b). *Comment: Crossroads or Cul-de-sac? Reassessing European Foreign Policy*. Journal of European Public Policy, 13(2), 322-327

autenticidad ética, aunque no necesariamente van a producir efectos similares en contextos diferentes, generando una pretensión hegemónica irreflexiva o un tanto carente de autocrítica.

Aún así, Manners sostiene que aunque aquellos valores universales no pueden ser fácilmente impulsados tanto al interior de la UE como en su exterior, éstos deben ser aceptados como principios en sí mismos. Manners parafrasea a Rosecrance, cuando señala que:

*“Tal vez sea una paradoja notar que el continente que alguna vez rigió al mundo a través de la imposición física del imperialismo esté ahora intentando regir al mundo en términos normativos”*<sup>96</sup>

A partir de esta observación es pertinente intentar distinguir aquellos aspectos que diferencian el poder normativo europeo de otros grandes poderes, (como es el caso de los EEUU), éstas son las actitudes por parte de la UE hacia la protección del medioambiente, el carácter multilateral de las negociaciones comerciales, la política en ciencia y tecnología, las políticas de ayuda al desarrollo y la igualdad de género; son sólo algunas de las evidencias empíricas que les separan<sup>97</sup>.

En términos internacionales, principalmente hay que distinguir el modelo que Europa busca fomentar para una gobernanza global, a través de su política exterior y diplomática, orientada a la difusión precisamente de sus valores y principios; en el horizonte de un sistema multipolar. Pese a todo, como señala Smith, en ambos casos se intenta promover una visión de “buen mundo”, tanto por parte de la UE como de EEUU<sup>98</sup>

Es sobre la base de estos aspectos sobre los que se apoya el “Poder Normativo” de la UE, una base orientada teóricamente hacia la construcción de una legitimidad, intentando “actuar con el ejemplo”, aunque en la práctica esta conducta se pueda ver

---

<sup>96</sup> **ROSECRANCE, R.** (1998) The European Union: A New Type of International Actor. En Zielonka, J. (ed) Paradoxes of European Foreign Policy (The Hague: Kluwer Law International), pp.15-23. Citado en Manners, 2002, p.238

<sup>97</sup> También otros asuntos éticos como la aplicación de la pena de muerte entran en la discusión.

<sup>98</sup> **SMITH** (2011) Op. cit. págs 127-140

dificultada, dejando un fuerte peso cargado de contradicción<sup>99</sup>. Los riesgos de que esto se produzca subyacen principalmente en la concepción eurocéntrica que emana de su normatividad, donde el orden propio es promulgado como válido, pertinente y necesario para el resto del mundo. En este sentido, su legitimidad global se construye sobre la base de la percepción de otros actores:

*“EU normative power is not simply able to shape conceptions of what is seen as normal; its effectiveness rather relies on the extent to which other actors accept the role that EU actors themselves project for themselves into international politics”*<sup>100</sup>

Por otra parte, Noutcheva<sup>101</sup>, en sintonía con los argumentos de Hyde-Price señala que, en la práctica, muchas veces la acción política de la UE se ve definida por los intereses concretos de sus países miembros más poderosos antes que por su propio marco normativo o valórico.

Esta conducta es precisamente una de las cuestiones subyacentes en la hipótesis de ésta investigación, si existe una coincidencia real entre los objetivos formales y reales en un ámbito tan significativo, así como estratégico en la actualidad, como lo es la política educativa en una dimensión global, en el contexto de las relaciones inter-regionales UE-ALC, resulta todo un reto debido a las características heterogéneas de los actores.

Claramente existe una corriente en la literatura sobre el tema que señala una incoherencia, o inconsistencia en las acciones llevadas a cabo por la UE en la esfera internacional, cuestión que le resta credibilidad y valor; así como poder de persuasión. Su poder normativo subyace también en su capacidad para establecer objetivos políticos, medios y argumentos suficientes en varios campos a la vez<sup>102</sup>. Estas cuestiones relativas a la legitimidad del poder normativo europeo son discutidas

---

<sup>99</sup> **ERIKSEN, E.** (2006) *The EU – A Cosmopolitan Polity?*, Journal of European Public Policy, 13 (2), 252-269. pág. 266

<sup>100</sup> **DIEZ, T. & PACE, M.** (2007) Normative Power Europe and conflicto transformation. [En línea] disponible en: <http://aei.pitt.edu/7798/> Consultado el 17 de septiembre de 2012. Véase pág. 13

<sup>101</sup> **NOUTCHEVA, G.** (2009) *Fake, Partial and Imposed Compliance: The limits of the EU's Normative Power in the Western Balkans*, Journal of European Public Policy, 16(7), 1065-84. Véase pág. 1081.

<sup>102</sup> Véase **WHITMAN**, (2011) Op. cit. pág 16



también por Ch. Bickerton<sup>103</sup> y Hiski Haukkala<sup>104</sup>; ésta última concluye que incluso esto conduciría en el ámbito europeo a ser percibida como un “hegemon normativo regional”; conclusión similar a la de Smith<sup>105</sup>, según quien la UE estaría representando una estrategia hegemónica global en el sentido *gramsciano* del término.

Para estudiar los efectos del poder normativo, Manners aplica un modelo basado en tres partes; estos son principios, acciones, e impacto<sup>106</sup>. Entre los supuestos aplicados por el autor, el más general es el utilizado por Cochran<sup>107</sup>: “*toda teoría en las Relaciones Internacionales es teoría normativa*”, esto considerando que tanto las elecciones de datos relevantes, así como su interpretación y su articulación son elementos definitorios, abarcando incluso las perspectivas positivistas; ya que es imposible evitar estas cuestiones.

Asimismo, Manners distingue tres esferas del poder normativo: la teoría normativa, las formas ideales de poder normativo, y los tipos de actor normativo; en el entendido que cada una responde a niveles diferentes de abstracción y materialidad, atravesando de esta forma sus fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos.

---

<sup>103</sup> **BICKERTON, CH.** (2011) *Legitimacy Through Norms: The Political Limits to Europe's Normative Power*, en **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK. P.25-44

<sup>104</sup> **HAUKKALA, H.** (2011) The European Union as a Regional Normative Hegemon: The Case of European Neighbourhood Policy. En **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK p.45-64

<sup>105</sup> **SMITH, M.** (2011) The European Union, the United States and Global Public Goods: competing Models or Two sides of the same Coin?. En **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK p. 127-141

<sup>106</sup> **MANNERS, I.** (2011) The European Union's Normative Power: Critical Perspectives and Perspectives on the Critical. En **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK. P.226-247

<sup>107</sup> **COCHRAN, M** (1999) *Normative Theory in International Relations: A Pragmatic Approach*. Cambridge University Press. Pág.1

### **III) LOS ACTORES DEL PROCESO ALCUE**

*Sumario*

*Introducción*

*iii.i) América Latina*

*iii.ii) La Unión Europea*

*iii.iii) Los Espacios Regionales en Educación Superior e Investigación*

## ***Introducción***

Este capítulo tiene por objetivo cumplir con una labor principalmente metodológica en el marco de la presente investigación. Concretamente, se busca presentar los datos y sistemas de relaciones más relevantes para la comprensión del fenómeno del futuro establecimiento de un Espacio Común de Educación Superior entre la UE y América Latina, así como las perspectivas futuras sobre el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC.

Para esto, se configuran inicialmente dos sub-epígrafes, uno para cada región, que contienen datos geográficos seleccionados, así como una presentación de ciertos aspectos políticos y/u organizacionales de cada región.

En el caso de América Latina, éstos son los acuerdos de integración más relevantes; así como una referencia a los sistemas de educación superior existente en la región. En el caso de la UE, además de los datos seleccionados, se hace una breve reflexión sobre el rol global asumido por ésta; además de un breve apartado que hace referencia al rol asumido por España en las relaciones bi-regionales.

Por último, el tercer sub-epígrafe hace referencia a “Los espacio regionales en Educación Superior e Investigación”, donde se hace una referencia resumida, por el lado europeo, del Espacio Europeo de Educación Superior, en tanto espacio consolidado, y su homólogo Espacio Europeo de Investigación; y del Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES); iniciativa reciente, con un amplio rango de actividad, orientado a la configuración regional de la Educación Superior.

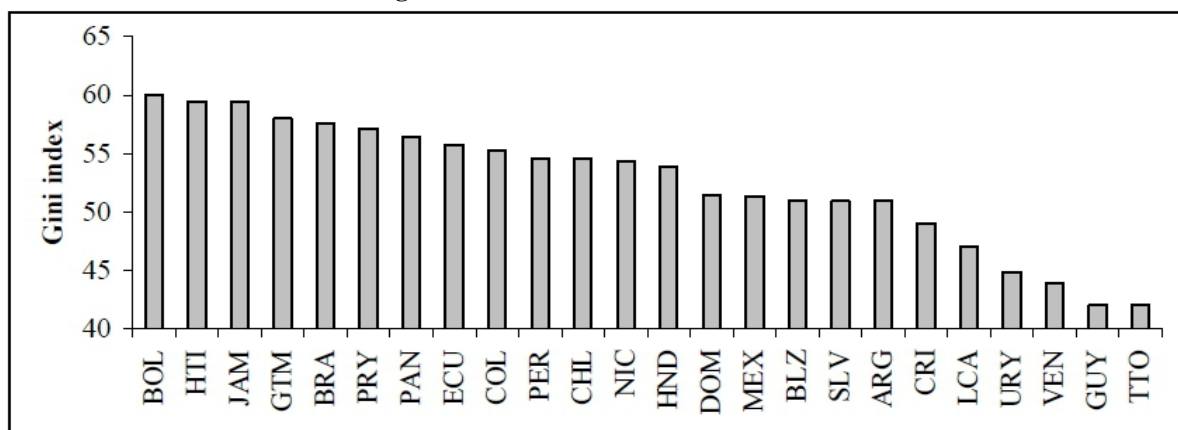
### iii.i) América Latina

iii.i.i) *Características fundamentales: breves indicadores demográficos, indicadores económicos y acuerdos de integración regional y sub-regional.*

América Latina en su conjunto reúne una población total de más de 582 millones de habitantes<sup>1</sup>, posee un territorio de 20.393.600.km2 de extensión, repartidos en 19 países, donde más de la mitad de esa población vive sólo en Brasil y México.

La expectativa de vida en promedio alcanza a los 74 años de edad y el ingreso per cápita promedio alcanza los 7,821 US\$, con un promedio de desempleo del 8%. Estudios recientes sitúan América Latina como la segunda región más desigual del mundo, después de África, más precisamente de la región Sub-Sahariana<sup>2</sup>. El índice de Gini promedio de la región es de 0.52, alejado del 0.30 de la UE.

**Fig.1 Índice de Gini en América Latina**



FUENTE: Banco Mundial, 2008

<sup>1</sup> Véase **BANCO MUNDIAL**, sitio web:

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/LACEXT/0,,contentMDK:22117191~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:258554,00.html>

<sup>2</sup> **BANCO MUNDIAL (2008)**. *Inequalities in Latin America: determinants and consequences*. Policy Research Working Paper 4504. [En línea] Disponible en:

<http://elibrary.worldbank.org/docserver/download/4504.pdf?expires=1343401727&id=id&accname=guest&checksum=0324D3A923A27FCA4901DF6A1BC05F06> Consultado el 27 de Julio de 2012.

El Índice de desarrollo Humano de Naciones Unidas<sup>3</sup> revela que Guatemala, Nicaragua y Honduras son los países con menos desarrollo humano de la región, su “ranking” en el sistema mundial es de 131, 129 y 121 respectivamente, entre 177 países. En el otro extremo, Chile (44), Argentina (45) y Uruguay (48) son las naciones con mayor índice de desarrollo humano de acuerdo con dicho informe.

Otro indicador relevante para contextualizar esta investigación está dado por el Programa del Banco Mundial Conocimiento por el Desarrollo (K4D); el cual ha presentado dos índices:

El KEI (Knowledge Economy Index); que mide cómo el entorno ayuda a transformar el conocimiento en una herramienta para el desarrollo. El KI (Knowledge Index) analiza la habilidad del país para generar, adoptar y difundir conocimiento..

Tres países, Argentina, Chile y Costa Rica figuran con los mejores índices de la región, tanto KEI como KI, además son países que tienen altos niveles de matrícula universitaria, en un rango del 43% al 60% <sup>4</sup>.

Por otra parte, en el ámbito comercial, América Latina representa el 4% del total como destino de las exportaciones del mundo, sus exportaciones alcanzan al monto de 577.014 millones de US\$, de las cuales un 44% tiene como destino economías desarrolladas y un 52% economías en desarrollo<sup>5</sup>. En el caso específico de Europa, como destino representa un 19% del total de las exportaciones provenientes de América Latina, un monto total de 107.921 US\$M. El sector con mayor crecimiento en la región desde el año 2000 ha sido el de la minería.

---

<sup>3</sup> **UNDP** (2011); Human development Report 2011 Sustainability and Equity a better future for all. [En línea] Disponible en: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/> Consultado el 27 de Julio de 2012.

<sup>4</sup> **FUENTE:** Banco Mundial, 2008. IESALC, 2007

<sup>5</sup> **FUENTE:** OMC, 2010

### ***iii.i.iii) Los acuerdos de integración regional y subregional***

Entre las iniciativas de integración regional se cuentan<sup>6</sup>:

- Asociación Latinoamericana para la Integración (ALADI)
- Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR)
- Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC)

Entre los Acuerdos de integración subregional se cuentan:

- Comunidad Andina (CAN),
  - Sistema de Integración de América Central (SICA),
  - Mercado Común del Sur (MERCOSUR),
  - Comunidad del Caribe (CARICOM)
- 
- **ALADI** (*Asociación Latinoamericana para la Integración*)

En 1999 se crea la ALADI (Asociación Latinoamericana de Integración) en Cuba, aunque tiene su origen en el Tratado de Montevideo de 1980, destinado a establecer los principios de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, área a la que se orienta fuertemente ALADI. Actualmente es uno de los mayores grupos de integración, contando con trece países miembros: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, México, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, representando en conjunto 20 millones de kilómetros cuadrados y más de 510 millones de habitantes. Su objetivo final es lograr un mercado común latinoamericano, mediante tres mecanismos:

---

<sup>6</sup> Por su parte, la Organización de Estados Americanos (OEA) trabaja reforzando los lazos existentes entre América Latina y Norteamérica, particularmente EEUU, fue creada en 1948 y su objetivo central es el uso de la diplomacia para asegurar asuntos de soberanía nacional de los estados miembros. Ha intercedido para intentar apoyar las negociaciones del Área de Libre Comercio de las Américas, (ALCA), sin éxito aún.

- *Una preferencia arancelaria regional*
- *Acuerdos de alcance regional*
- *Acuerdos de alcance parcial*

ALADI consta de tres órganos políticos principales: El Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores, la Conferencia para la Evaluación y Convergencia, y el Comité de Representantes; esto además de la secretaría general.

- **UNASUR (Unión de Naciones Sudamericanas)**

En su conjunto, la UNASUR reúne 391.841.958 habitantes, que representan el 68% de la población de América Latina<sup>7</sup>. En términos generales, viene a reemplazar a la Comunidad Sudamericanas de Naciones (CSN) establecida en 2004, como consecuencia del diálogo político iniciado en el proceso de las cumbres de jefes de estado sudamericanos desde el año 2000. Está formada por Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay, Venezuela (MERCOSUR), Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú (CAN), Guyana, Surinam (CARICOM) y Chile.

Tiene como objetivo principal:

*“construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías en el marco del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados.”*<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup>FUENTE: **CEPAL** (2011) *UNASUR un espacio de desarrollo y cooperación por construir*. Naciones Unidas • Impreso en Santiago de Chile 2011-368 [http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/44100/2011-368\\_UNASUR.pdf](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/44100/2011-368_UNASUR.pdf) Consultado el 12 de diciembre de 2012.

<sup>8</sup>**UNASUR**, Tratado Constitutivo (2008). [en línea] disponible en: [http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado\\_constitutivo.htm](http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado_constitutivo.htm) Consultado el 16 de septiembre de 2012.

En términos de estructura, la UNASUR está constituida por los siguientes estamentos: Consejo de Jefes de Estado (con Presidencia pro témpore rotativa de manera anual, por orden alfabético); Consejo de Cancilleres; Consejo de Delegados (altas autoridades de las Cancillerías), Grupos sectoriales; Secretaría General, con sede en Quito. La financiación se realiza a través de cuotas cubiertas por los países miembros. Además, se ha propuesto una moción de parlamento que se encuentra en protocolo adicional en negociación.

En el ámbito de las relaciones con terceros, el artículo 15 del Tratado Constitutivo señala:

*“UNASUR promover   iniciativas de diálogo sobre temas de interés regional o internacional y buscará consolidar mecanismos de cooperación con otros grupos regionales, Estados y otras entidades con personalidad jurídica internacional, priorizando proyectos en las áreas de energía, financiamiento, infraestructura, políticas sociales, educación y otras a definirse”*

En definitiva, UNASUR es un tratado de integración que propone un modelo diferente de actuación, ya que no busca la unión aduanera, monetaria y política; sino que est   orientado a generar un bloque de cooperación y actuación diplomática fuerte, independiente de lo acontecido en Centroamérica y el Caribe, probablemente debido a las grandes dificultades institucionales relacionadas con la democracia, así como con las relaciones diplomáticas con otros bloques como puede ser el caso de la UE o EEUU.

En este sentido, el énfasis de UNASUR es político, estratégico, económico y social; donde resaltan áreas como energía, infraestructuras, finanzas. Se enuncian además otras áreas como las políticas sociales y educativas.

En cualquier caso, el surgimiento de UNASUR como refuerzo de un proceso anterior como lo fue la CSN da una mayor fortaleza institucional al proceso, que no busca en sí una convergencia en el sentido europeo del término, sino una colaboración reforzada que permita a los países signatarios mejores oportunidades de enfrentar de forma coordinada la dinámica global, contribuyendo a su vez a la emergencia de una dinámica multipolar en las relaciones internacionales.



- **CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe)**

La CELAC es el más reciente de los acuerdos de integración latinoamericanos. Impulsado fuertemente por el Gobierno de Venezuela y su proyecto político bolivariano, tiene un fuerte énfasis en el carácter simbólico de su conformación. Reúne a la totalidad de acuerdos de integración de la región, tanto de América Latina, como del Caribe. Debido a su corta vida, tiene una estructura aún en formación, y su sitio web se encuentra alojado en el servidor del gobierno venezolano.

Presumiblemente será una herramienta de cohesión política de la región en su conjunto para hacer frente a la dinámica inter-regional propiciada por actores como la UE o ASEAN. Precisamente, será la CELAC la que reúna a los países de la región de forma representativa en la próxima cumbre UE-ALC, a realizarse en Santiago de Chile, como parte del proceso de cumbres birregionales iniciado en 1999, pasando a llamarse cumbre CELAC-UE.

Otra de las novedades al respecto es que las reuniones de áreas específicas como es el caso de la educación, se realizarán previamente, habiéndose llevado a cabo ya algunas de estas, como una propuesta para mejorar la dinámica de trabajo y colaboración entre las regiones.

## **Acuerdos de Integración Sub-regionales**

- ***Comunidad Andina de Naciones (CAN)***

La Comunidad Andina tiene su origen en el Pacto Andino creado con el Acuerdo de Cartagena, en 1969, originalmente firmado por Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú; donde en 1976 Chile deja ser miembro bajo el mandato del dictador Augusto Pinochet. En 1973 se unió Venezuela, dejando el tratado en 2006 también por divergencias políticas cuando se hace miembro asociado del MERCOSUR. En 1996, se crea el Sistema de Integración Andina, el cual comprende importantes cambios como la creación de un Parlamento regional y la Universidad Simón Bolívar

Cuenta además con un Consejo Presidencial Andino, una Secretaría General, un Tribunal Andino; así como una Corporación Andina de Fomento y un Fondo Latinoamericano de Reservas.

Entre sus objetivos destacan el desarrollo equilibrado de sus países miembros, la orientación hacia un mercado común latinoamericano y la disminución de la vulnerabilidad externa, profundizando en la integración física y fronteriza de los países miembros, con un importante énfasis en la gestión de los recursos naturales, así como en una política exterior común. Entre algunas de las cifras relevantes presentadas en el sitio web se cuentan una población de más de 100 millones de hab.; el 20% de la biodiversidad global así como un 10% del agua dulce del planeta.

- ***Mercado Común del Sur (MERCOSUR)***

El MERCOSUR nace en 1991, en Asunción, Paraguay; y los países firmantes son Argentina, Uruguay, Paraguay y Brasil. Posteriormente se integrarían Venezuela; y Chile como miembro asociado.

Su objetivo inicial fue la unión aduanera, pasando por etapas de fortaleza y debilidad; en la búsqueda de un arancel externo común y una “*política comercial*

*común con relación a terceros*”<sup>9</sup>, fortaleciendo el proceso de integración desde una perspectiva comercial.

Además de esto, en 1992 comenzó a funcionar el Sector Educativo MERCOSUR, diseñándose un plan trienal, manteniendo un funcionamiento “*con oscilaciones y pasos lentos, resaltándose en un primer balance su continuidad*”<sup>10</sup>, en un intento sub-regional de concertar las políticas de articulación educativa en el proceso de integración.

- ***Sistema de la Integración Centroamericana (SICA)***

El SICA fue establecido en 1991, y está integrado por El Salvador, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Panamá, Nicaragua y Belice; centrándose en temáticas comerciales, de cooperación, paz, desarrollo social y cultural, contemplando incluso una Corte de Justicia.

Tiene además como objetivo alcanzar una unión económica y el fortalecimiento de un Sistema Financiero Centroamericano; además de otras temáticas comunes como lo son la seguridad nacional, la pobreza y el cuidado del medio ambiente.

- ***Comunidad del Caribe (CARICOM)***

Fundada en 1973, se constituye como una asociación de libre intercambio, actualmente compuesta por 15 países del Caribe, desarrollando un mercado común. Este ámbito es uno de sus principales objetivos, además de la cooperación entre países.

Tiene su sede en Georgetown (Guyana), con el inglés como lengua oficial debido a la prevalencia de las dependencias británicas. El documento fundacional fue revisado en 2001: el Tratado Revisado de Chaguaramas, que refunda el mercado común.

---

<sup>9</sup> MERCOSUR (1991) *Tratado de Asunción. Art.1,2*

<sup>10</sup> Véase <http://www.sic.inep.gov.br/pt/component/content/article/119> Consultado el 13 de octubre de 2012.

### **iii.i.ii) La educación superior en América Latina: Instituciones, sistemas de acreditación, características principales de los sistemas nacionales**

#### ***iii.i.ii.i) Los modelos universitarios en América Latina. Algunos rasgos generales.***

En América Latina, es posible encontrar principalmente dos modelos de universidad heredados de la época colonial: El modelo de universidad estatal, basado en la Universidad de Salamanca, y el modelo privado-católico, basado en la Universidad de Alcalá de Henares<sup>11</sup>. Estos modelos han evolucionado hacia sus expresiones institucionales modernas, aunque es indudable que su desarrollo tiene mucha relación con su origen. De acuerdo con los estudios de Simon Schwartzman<sup>12</sup>, durante los procesos de independencia, las instituciones de educación superior adoptaron el modelo napoleónico francés. En dicho modelo, las instituciones son fuertemente controladas por el Estado, estando abocadas principalmente a proveer capacidad profesional para conseguir objetivos de interés *nacional*<sup>13</sup>.

En el desarrollo de la universidad latinoamericana tiene especial relevancia el Movimiento de Córdoba en 1918, con origen en la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina), definido por Schwartzman como:

---

<sup>11</sup> **LAZZARI, ALIANDRA** (2008), "*Europeanisation of Latin American Higher Education? The shaping of the ALCUE Common Area in Higher Education*", University of Oslo, May 2008. **BERNASCONI, A.** (2007). Is there a Latin American model of the University? *Comparative Education Review*, vol. 52, n. 1, p. 27 – 52. **SCHWARTZMAN, S.** (2001). *Higher education reform: Indonesia and Latin America*. Available at: <http://www.schwartzman.org.br/simon/jakarta.htm#first> Consultado el 8 de octubre de 2012.

<sup>12</sup> **SCHWARTZMAN** (2001) *Ibíd.*

<sup>13</sup> Algunos rasgos se aprecian hasta el día de hoy, como la fuerte presencia estatal en el sistema, conforme a esto las principales universidades latinoamericanas fueron llamadas *Nacionales*, teniendo además ciertas carreras consideradas de mayor relevancia y prestigio, como lo son Leyes, Ingeniería, Arquitectura y Medicina.

*“un documento retórico con fuertes calificativos en contra de la mediocridad y la incompetencia de los profesores universitarios y administrativos, y a favor de la necesidad de la ciencia, la investigación y la competencia”<sup>14</sup>,*

Esta demanda de reformas en el sistema de educación superior tuvo sus efectos en varios países de la región<sup>15</sup>. Según Brunner<sup>16</sup>, las universidades latinoamericanas comenzaron a crecer ideológicamente hacia el modelo de universidad para el desarrollo, parcialmente influenciado por el modelo de Estados Unidos, dejando de lado las referencias europeas en educación superior, los principales rasgos de este modelo eran la necesidad de la modernización en educación superior, lo cual requería una profesionalización del trabajo académico, el establecimiento de una coordinación con el sistema productivo (en oposición al ideal de Córdoba), y masificación. El análisis de Brunner nos deja luces sobre la dicotomía del modelo norteamericano y europeo, su constante contraposición y su influencia alternada en América Latina en diferentes momentos históricos. Como bien señala Lazzari, diferentes caminos fueron adoptados para la masificación:

---

<sup>14</sup> *Op. cit.* pág. 2.

<sup>15</sup> Sus principales demandas fueron:

- a. Gobernanza democrática, o co-gobernanza entre estudiantes, profesores, cuyos representantes fuesen elegidos a nivel de facultad, en un amplio proceso de consulta de toda la universidad.
- b. Orientación de la misión de la universidad dirigida a la solución de los problemas sociales, económicos y políticos de cada país.
- c. La Institución como una extensión funcional de la universidad, a lo largo de su enseñanza, investigación, con el propósito de hacer llegar la universidad a las clases trabajadoras.
- d. Democratización del acceso, gratuidad y expansión de la matrícula.
- e. Autonomía de la intervención estatal y libertad académica.
- f. Selección de los académicos a través de concurso público y competitivo basado en el mérito.
- g. Investigación original con profesores a tiempo completo contratados por la universidad.

<sup>16</sup> **BRUNNER, J.J.** (2007). *Universidad y sociedad en America Latina*. 2 Ed. Veracruz: Universidad Veracruzana, Instituto de Investigadores en Educación. Pág. 39 [En línea] disponible en: [http://www.uv.mx/bdie/Brunner/brunner\\_universidad\\_sociedad.pdf](http://www.uv.mx/bdie/Brunner/brunner_universidad_sociedad.pdf) Consultado el 8 de octubre de 2012.

*“Algunos sistemas eligieron expandir la oferta pública, como ocurrió en Argentina, México, Venezuela, Honduras y Perú. La segunda opción fue alojar el desarrollo del sector privado, como es el caso de Brasil, Chile y Colombia. Otros países adoptaron una estrategia mixta como El Salvador y la República Dominicana”<sup>17</sup>*

Ante la emergente influencia del Estado en las universidades, Brunner señala que este modelo ha servido para *“racionalizar la dinámica existente entre la sociedad y la universidad”<sup>18</sup>*. En una segunda oleada de reformas, en la década de los sesenta, en medio de fuertes luchas ideológicas, se reafirmó el carácter regional de la “universidad militante”<sup>19</sup>; aunque durante las dos décadas siguientes estuvieron marcadas por la inestabilidad política, la universidad quedó bajo el control del autoritarismo<sup>20</sup>. Como señala Lazzari, en el caso de Brasil, pese a la dictadura, se invirtió fuertemente en investigación llegando a ser uno de los países líderes en el mundo; en el caso de Chile, las reformas de la dictadura llegaron a recortar el 70% de la aportación estatal en educación superior. Posteriormente, durante los años 90, con la democratización llega la llamada “agenda de reforma”<sup>21</sup>, dejando consecuencias hasta nuestros días. Dicha agenda debía contener los siguientes criterios:

1. Diferenciación y diversificación
2. Desarrollo del sector privado
3. Diversidad de fuentes para fundación institucional
4. Un nuevo contrato entre sistemas y gobiernos
5. Cualificación de una nueva generación de académicos
6. Atención especial a instituciones “desfasadas”
7. Políticas para la diversificación institucional
8. Internacionalización de la educación superior.

---

<sup>17</sup> LAZZARI (2008) Op. cit. pág 52.

<sup>18</sup> BRUNNER (2007) Op. cit. págs. 45-46

<sup>19</sup> BRUNNER (2007) Op. cit. pág 16

<sup>20</sup> SCHWARTZMANN (2001) Op. cit.

<sup>21</sup> Véase BRUNNER (1995), SCHWARTZMAN (2001)

Se observan rasgos de liberalización acordes con las políticas de ajuste programadas a partir del Consenso de Washington, aunque más específicas para el sector, el desarrollo del sector privado y una nueva relación entre las instituciones y el estado surgen como principales rasgos distintivos de esta política, favoreciendo un sistema que refleja y fomenta la perpetuación de los altos niveles de desigualdad ya señalados en la región, que se reflejan en el Coeficiente de Gini.

Desde un punto de vista teórico, Maasen y Cloete<sup>22</sup> y su reinterpretación del *triángulo de coordinación* de Burton Clark<sup>23</sup>, fundamentado en tres ejes que regulan el sistema educativo: el académico, el de mercado, y el del estado; incluyen nuevas fuerzas que tienen injerencia. Éstas serían, por una parte aquellas relacionadas con la dinámica global; y por otra, las instituciones como un todo, ya no solamente desde su sector académico, además de la sociedad en relación al mercado, y otros actores relevantes. Pese a esto, Bernasconi señala que:

*“Las universidades de América Latina, con excepción de unas pocas, no han completado su primera revolución académica: la transformación desde la preservación y transmisión de conocimiento a la producción de conocimiento”*<sup>24</sup>

Ante esta realidad, el paso acelerado a una “segunda revolución” académica en la región, quedará fuertemente condicionado; dificultando o ralentizando el paso a una etapa de transmisión de conocimiento hacia la empresa, la industria y el mercado laboral, factor fundamental para la economía del conocimiento.

En general, el panorama de las universidades latinoamericanas es complejo, difuso y heterogéneo; y presenta multiplicidad de rasgos simultáneos debido a su dispar desarrollo. A continuación, una síntesis de aquellos aspectos generales de los sistemas

---

<sup>22</sup> MAASSEN, P. & CLOETE, N. (2002). Global reform trends in higher education. En: CLOETE, N. et al. (eds.) *The transformation of higher education: global pressures and local responses in South Africa*. Cape Town: Juta & Co. Ltd. p. 13-57.

<sup>23</sup> CLARK, B. (1983). *The higher education system: academic organization in cross-national perspective*. Berkeley: University of Berkeley Press

<sup>24</sup> BERNASCONI (2007) Op. cit. pág. 47

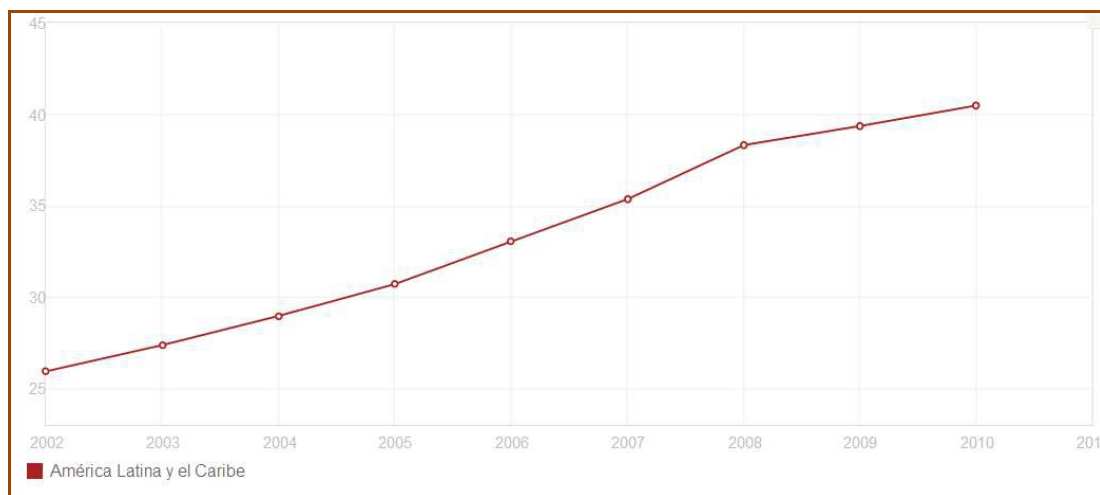
de educación superior en la región, considerados relevantes para esta investigación, entre los que se cuentan la relación público-privada, los sistemas de acreditación, estructura de grados, participación de terceros actores privados, entre otros.

### *iii.i.ii.ii) Aspectos relevantes de los sistemas de educación superior en América Latina*

- ***Nivel de Matrícula***

Como se aprecia en la figura, la tasa de matrícula en el nivel terciario ha ido creciendo hasta el 40% en la última década, alcanzando una cifra que ronda los 20 millones de estudiantes, de los cuales alrededor de un 1,5% proviene del Caribe (UNESCO, 2006).

**Fig.2 Inscripción escolar, nivel terciario (% bruto)**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración Propia en plataforma virtual.



- ***Universidad Pública y Universidad Privada***

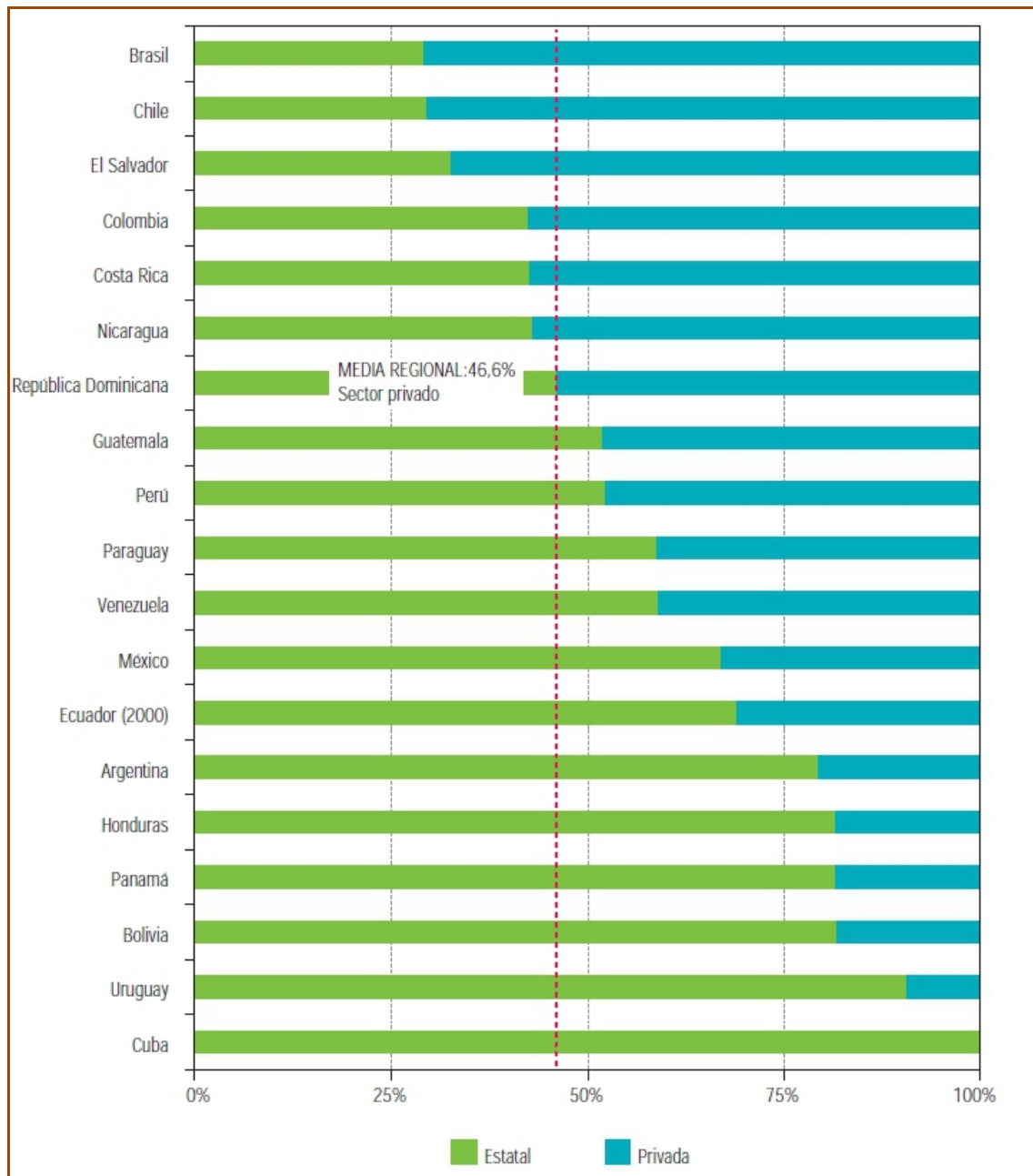
La fuerte presencia de la Universidad Privada en la región se aprecia en algunos países de forma más marcada, es el caso de Brasil, Chile o Colombia; mientras que en Uruguay, Argentina o Cuba existe una mayor prevalencia de la Universidad Estatal. En promedio, en 2003, el 46,6% de la matrícula en educación superior era privada, con tendencia al alza desde 1994<sup>25</sup>. En Brasil el 87% de la matrícula de Educación Superior es privada, mientras en Uruguay el 82% es pública.

En definitiva, se trata de una población universitaria en aumento, en proceso de consolidación de las transformaciones realizadas en la última década, con una tendencia hacia la liberalización de los servicios educativos que es disímil entre los países avanzados de la región.

---

<sup>25</sup> **FUENTE:** UNESCO-IESALC, (2005) pág.: 259

**Fig. 3 Distribución de la matrícula entre instituciones estatales y privadas. (2003)**



**FUENTE:** UNESCO-IESALC<sup>26</sup> (2006)

<sup>26</sup> UNESCO-IESALC (2006) Informe sobre la Educación Superior en América Latina 2000-2005. La metamorfosis de la Educación Superior. [En línea] disponible en:

<http://www.radu.org.ar/Info/2%20IESALC.pdf> Consultado el 8 de octubre de 2012.

- ***Estructura de Grados***

La estructura de grados en América Latina no presenta grandes diferencias. El primer grado, usualmente Licenciatura o Bachillerato (entre 4-6 años) dependiendo del programa, Master (2-3 años) y Doctorado (4-5 años); se agregan también las especializaciones que duran generalmente dos años.

- ***Sistemas de Créditos***

Existen grandes dificultades para compatibilizar los sistemas de créditos en AL. En el informe final del proyecto TUNING América Latina<sup>27</sup>, concretamente en apartado sobre los sistemas de créditos en la región, se señalan en detalle las características de los sistemas nacionales de medición de la carga de trabajo de los estudiantes, precisamente con el objetivo de armonizar estas herramientas, e intentar hacerlas comparables y a su vez compatibles.

Según los comentarios del informe final del proyecto TUNING América Latina, en la región es común que se utilice la medida del crédito académico con el número de horas de cada asignatura, y si bien no existe una aplicación generalizada de éste entre las instituciones, habría una cercanía en los criterios para su definición<sup>28</sup>

En países como Cuba, Bolivia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y Perú; no existe un sistema nacional de créditos; y aunque en algunos se exige la medición expresada en créditos, no necesariamente se especifica en una normativa. En el caso de Chile, ya se está implementando un sistema de créditos transferibles (SCT) en las universidades del consejo de rectores o llamadas “tradicionales”, compatibles con el EEES, donde cada crédito representa 25 a30 horas de trabajo del estudiante. En el caso

---

<sup>27</sup> TUNING AMERICA LATINA; “*Reflexiones y perspectivas de la Educación Superior en América Latina*”. Informe final proyecto Tuning América Latina 2004-2007. U. de Deusto 2007. p 415 [en línea] disponible en:

[http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=com\\_docman&Itemid=191&task=view\\_category&catid=22&order=dmdate\\_published&ascdesc=DESC](http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=com_docman&Itemid=191&task=view_category&catid=22&order=dmdate_published&ascdesc=DESC)

Consultado el 27 de Julio de 2012.

<sup>28</sup> En el caso de El Salvador y Honduras se denomina “unidades valorativas”.

de Uruguay, el 90% de los grados está condensado en la Universidad de la República, con lo cual tiene un sistema único. En México, Colombia, Costa Rica, también se avanza hacia un sistema nacional de créditos, mientras que en Ecuador y Venezuela existe una base antigua sobre la cual se podrían establecer criterios de comparabilidad.

- ***Acreditación***

Sobre los sistemas de acreditación, el informe final de TUNING América Latina señala que “*prácticamente la totalidad de los países cuentan con organismos oficiales de evaluación y acreditación*”<sup>29</sup>, con un progreso sostenido aunque no por eso uniforme. Esta afirmación tiene relación con la naturaleza de estas instituciones, donde algunas son autónomas, otras son dependientes del Ministerio de Educación, y otras son agencias privadas; siendo además obligatorio solamente en algunos países realizar los procesos de evaluación y acreditación.

En el marco del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, una de las metas hacia el llamado Horizonte 2015 es alcanzar los mecanismos de comparabilidad, sustentados en los sistemas nacionales de acreditación y evaluación, por lo que esta es una cuestión central para el proceso. En este sentido, la globalización y la internacionalización de la educación superior son procesos que impulsan fuertemente estos mecanismos de control de calidad institucionalizados y estandarizados.

En este asunto es donde juegan un papel central las redes de agencias de acreditación, entre las que se pueden contar la Red de Agencias Nacionales de Acreditación del Sector Educativo MERCOSUR (RANA), Red Iberoamericana para la acreditación de la calidad de la Educación Superior (RIACES), el Consejo Centroamericano de Acreditación de la Educación Superior (CCAEE) o la International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE).

Otra iniciativa relevante es la llevada a cabo por UNESCO-IESALC, se trata del proyecto Sistemas de Acreditación y Evaluación de Postgrado en América Latina y el Caribe, en alianza con la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nivel

---

<sup>29</sup> TUNING (2008) Op. cit. pág 28

Superior (CAPES) de Brasil, con la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) de Argentina, y RIACES. El objetivo de dicho proyecto era hacer una descripción inicial de los sistemas nacionales, así como un estudio del proceso de aseguramiento de calidad a nivel de postgrado

***iv.i.ii.iii) Perspectivas regionales, algunas iniciativas relevantes para la internacionalización.***

El gobierno de Brasil ha impulsado un proyecto para la implementación de una institución pública con un fuerte componente internacional: la Universidad Federal para la Integración latinoamericana (UNILA), proyectada como una institución bilingüe (portugués y español) con un 50% de profesores provenientes de otras naciones americanas. Está en Foz de Iguazú, ciudad situada en la triple frontera entre Brasil, Argentina y Paraguay, en terrenos donados por la hidroeléctrica Itaipú, empresa binacional de Brasil y Paraguay.

Otro ejemplo de integración institucional es La Universidad Andina Simón Bolívar (UASB), establecida en 1985 por el Parlamento de la CAN, aúna cinco estados, su casa central está ubicada en Sucre (Bolivia), y cuenta con sedes en Quito (Ecuador), Caracas (Venezuela), además de oficinas en La Paz (Bolivia) y Bogotá (Colombia). Su objetivo central es la integración regional y la proyección internacional de la CAN. En el caso de la UE, el proyecto para una Universidad Europea aún no se ha concretado.

Una iniciativa que se ajusta a la hipótesis de esta investigación es el proyecto de construcción del llamado Espacio Latinoamericano y del Caribe de Educación Superior (ELES)<sup>30</sup>, impulsado por la Organización Universitaria Interamericana, a través de su programa Campus, cuenta con una web donde se detallan los aspectos que debiera reunir un proyecto de estas características. En 2012, una entrevista realizada al director

---

<sup>30</sup> Véase [http://campus.oui-iohe.org/eles/?page\\_id=310](http://campus.oui-iohe.org/eles/?page_id=310) Consultado el 14 de octubre de 2012.

de UNESCO-IESALC<sup>31</sup>, señala que ésta propuesta será formalizada prontamente por esta institución.

- *Las Asociaciones de Universidades*

Una de las instancias centrales para el establecimiento efectivo de un espacio de educación superior son sin duda las asociaciones de universidades, ejemplo de ello ha sido la activa participación de la EUA en el proceso de construcción del EEES. Precisamente con este ejemplo como inspiración es que la OUI lanza su propuesta del ELES. Esta sinergia institucional tiene como rasgo característico el involucramiento real y efectivo de las IES en la política de internacionalización regional.

En América Latina existen algunos ejemplos de Asociaciones que han tomado relevancia en el proceso de internacionalización, aunque pese a este rasgo, las Asociaciones no habrían podido participar del proceso de toma de decisiones en el espacio ALCUE, al ser invitadas a participar como observadoras del proceso por parte del Grupo de Seguimiento. Entre estas asociaciones, destacan las siguientes:

- ❖ *Asociación Universitaria Grupo de Montevideo (AUGM)*

La Asociación Universitaria Grupo Montevideo es una asociación de 21 universidades públicas de 6 países sudamericanos creada en 1991, se trata de instituciones de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay. Si bien no posee una conexión regulatoria con los gobiernos nacionales, posee una estructura formada por una Secretaría Ejecutiva ubicada en Montevideo, Uruguay, y coordinadoras en cada país participante, y tiene un énfasis en la movilidad a través del programa ESCALA de movilidad para estudiantes e investigadores, y una conferencia anual para jóvenes investigadores.

---

<sup>31</sup> Véase Entrevista a Pedro Rodríguez. <http://campus.oui-iohe.org/boletincampus/?p=222> Consultado el 14 de octubre de 2012.

❖ *Asociación ORION*

Esta asociación se define como una “red global de universidades y ONG’s”<sup>32</sup>, integrando instituciones de América Latina, el Caribe y Europa. Está orientada a la cooperación y el intercambio institucional orientado al desarrollo regional, con un énfasis en la educación a distancia. Cuenta con 39 miembros plenos entre Universidades, Fundaciones y Asociaciones; además de 23 miembros asociados.

❖ *Organización Universitaria Interamericana (OUI)*

La OUI<sup>33</sup> nace en 1980, siendo la única organización que abarca todo el continente americano, orientada a la cooperación universitaria. Se encuentra integrada por más de 300 instituciones y asociaciones nacionales de 26 países diferentes, cubriendo un rango de más de 5 millones de estudiantes y un millón de funcionarios entre docentes y personal administrativo.

❖ *Confederación Universitaria Centroamericana*

Tiene sus orígenes en la década de los 50 y luego de sucesivas crisis producto de la contingencia política de la región, ha establecido 16 áreas estratégicas entre las que destacan la identidad institucional, la multiculturalidad, la proyección internacional, entre otros asuntos<sup>34</sup>. Agrupa a una veintena de IES de Guatemala, Belice, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y República Dominicana. Estas se agrupan en el Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA), con un énfasis en la universidad pública y su orientación al desarrollo social.

---

<sup>32</sup> Véase <http://www.aorion.org.ar/orion/> Consultado el 14 de Octubre de 2012.

<sup>33</sup> Véase <http://www.oui-iohe.org/es/home.html> Consultado el 13 de octubre de 2012.

<sup>34</sup> Véase

[http://www.csuca.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=114&Itemid=133&lang=es](http://www.csuca.org/index.php?option=com_content&view=article&id=114&Itemid=133&lang=es)

Consultado el 14 de octubre de 2012.

❖ *Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB)*

Nace en 2002. Es una organización no gubernamental que se configura como una red de redes de las universidades iberoamericanas, Se encuentra fuertemente orientado a la construcción del llamado Espacio Iberoamericano de Conocimiento. Para esto, trabaja en conjunto con la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación y la Cultura (OEI), a través de programas de formación y movilidad, participando también del proceso de Cumbres Iberoamericanas y las Conferencias iberoamericanas de Educación. También trabaja en conjunto con la European University Association (EUA), en un convenio que busca contribuir a la construcción de un espacio común de educación superior e investigación.



### **iii.i.ii.iv) Terceros actores privados**

Los actores privados externos o terceros actores privados, pueden ser categorizados en diferentes estamentos de los sistemas educativos, aunque el que sin duda adquiere mayor relevancia es el ámbito de la financiación. Concretamente, en términos de internacionalización, en el marco conceptual de esta investigación, el actor privado más relevante por intensidad y envergadura, es el denominado Grupo Santander, a través de Fundación Universia, sección orientada a la educación superior en una dimensión internacional, logrando fuertes apoyos políticos e institucionales en el ámbito iberoamericano.

- ***Fundación Universia- Grupo Santander***

*“En julio de 2000 se crea Universia con el apoyo de 35 universidades españolas, la Conferencia de Rectores de Universidades Españolas y el Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Entre 2000 y 2005, Universia se establece en 11 países iberoamericanos, completando su presencia en todos los países en el año 2010”<sup>35</sup>*

Forma parte del Grupo Santander, con una creciente presencia en el ámbito de la Educación superior en Iberoamérica. Precisamente, Aboites<sup>36</sup> señala que la revitalización del concepto de Iberoamérica ha ido acompañada de un proceso de marketing de servicios educativos, donde este actor ha jugado un rol principal, realizando la dimensión cultural común entre España y América Latina, como se señala anteriormente, respaldado por entidades académicas y políticas, estrategia dentro de la cual se han otorgado premios iberoamericanos a intelectuales e instituciones; aprovechando la brecha dejada por los EEUU en el mercado educativo latinoamericano.

---

<sup>35</sup> Véase <http://www.universia.net/nosotros/quienes-somos/>

<sup>36</sup> **ABOITES, H.** (2010); *Latin American universities and the Bologna Process: from commercialisation to the Tuning competencies project*. Revista Globalisation, Societies and Education Vol. 8, No. 1, March 2010, 443-455.

En este sentido, cabe señalar que las estrategias de internacionalización de la educación superior se ha enfocado en varios países de la OECD como un componente importante de la política de comercio exterior<sup>37</sup>; contribuyendo no solamente al prestigio institucional, sino también generando importantes recursos financieros que pueden ser captados mediante lo que se ha denominado una “*diplomacia suave*” por parte de los gobiernos y entidades corporativas como Universia.

Desde su creación, la red Universia ha conseguido asociar a más de 1100 instituciones de América Latina, creando un consejo administrativo en cada país que integra la red, y organizando a la fecha dos grandes encuentros de rectores, con vistas a la construcción del Espacio Iberoamericano de Conocimiento (EIC), en colaboración con la OEI. El éxito en términos de participación tiene entre sus bases la financiación de becas y proyectos por parte del Grupo Santander, en una poderosa estrategia del Grupo Santander para captar clientes a través de su posicionamiento internacional en el campo de la Educación, en un mercado potencial de más de 15 millones de usuarios, insertando la marca en el interior de la universidad, ofreciendo los productos bancarios con “privilegios” adicionales, al punto de ser en algunos casos un requisito para la recepción de fondos públicos y becas, tener una cuenta en Banco Santander, para el depósito de los recursos económicos<sup>38</sup>.

Este es solamente un ejemplo del potencial de los actores privados con una fuerte estrategia institucional orientada hacia la educación superior, aunque sus objetivos reales se diferencien de los objetivos políticos planteados en los marcos estatales, su poder de convocatoria es enorme, con resultados ciertamente difíciles de comprobar hasta la fecha.

---

<sup>37</sup> OUI (2012) *Dos narrativas sobre la internacionalización de la educación superior: ¿cuál es la correcta?* [En Línea] disponible en: <http://campus.oui-iohe.org/boletincampus/?p=220> Consultado el 14 de octubre de 2012.

<sup>38</sup> ABOITES (2010) *Op. cit.* pág. 4

### iii.ii) La Unión Europea

#### iii.ii.i) *Características fundamentales: breves indicadores demográficos, económicos*

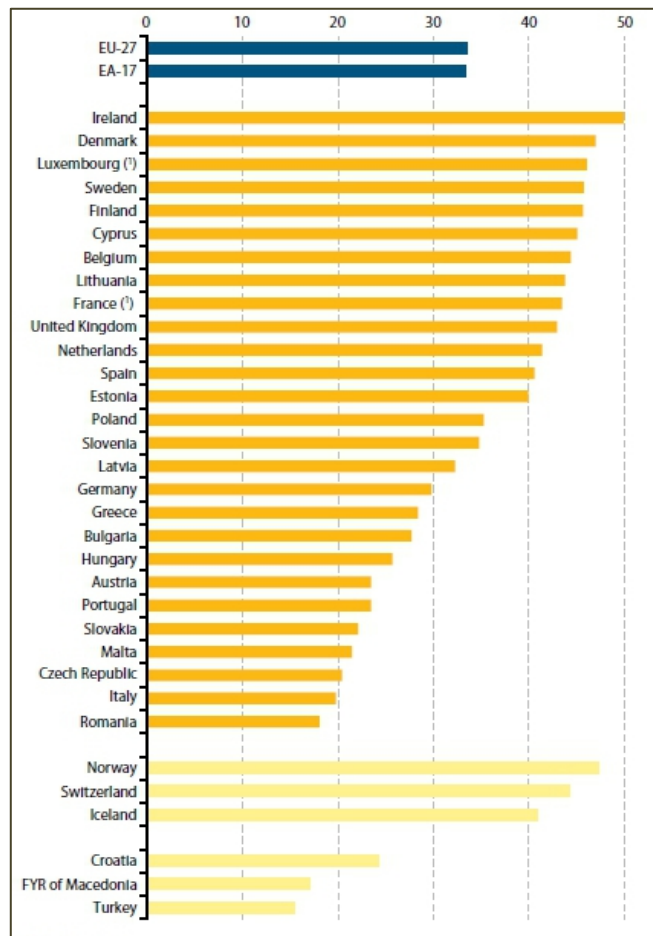
Compuesta por 27 naciones y más de 503 millones de habitantes<sup>39</sup>, posee un territorio de 4.324.782 kilómetros km2 de extensión, con una densidad de población de 116 hab/km2. La expectativa de vida promedio es de 79 años<sup>40</sup>, con un promedio de desempleo es del 10,4%. El ingreso per cápita alcanza a los 37.194 US\$, con un índice de desarrollo humano de 0,93 (muy alto). El coeficiente de Gini promedio en la UE es sólo de un 0.3. Pese a esto, fuentes de Eurostat señalan que en 2010 el promedio de población de la UE en riesgo de pobreza o exclusión social superaba el 20%, como se observa en la figura.

---

<sup>39</sup> **FUENTE:** Eurostat, 2012

<sup>40</sup> **FUENTE:** Eurostat, 2011

**Fig.4 Porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social, 2010**

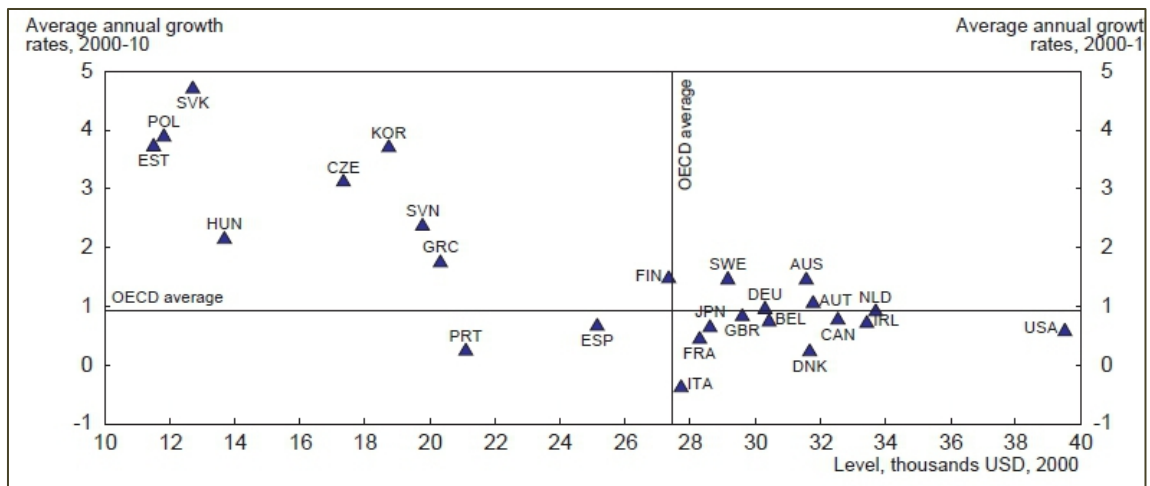


**FUENTE:** Eurostat, 2012<sup>41</sup>

Sorprendentemente, este gráfico muestra entre los países con mayor porcentaje de población en riesgo de exclusión a algunos de los más poderosos, como Francia, Reino Unido, Suecia, Finlandia o España, todos con cifras sobre el 40%, países que a su vez se encuentran muy cerca de los niveles de PIB per cápita promedio de la OECD.

<sup>41</sup> EUROSTAT (2012). *European social statistics*. Luxembourg.

**Fig. 5 Convergencia en el PIB per cápita**



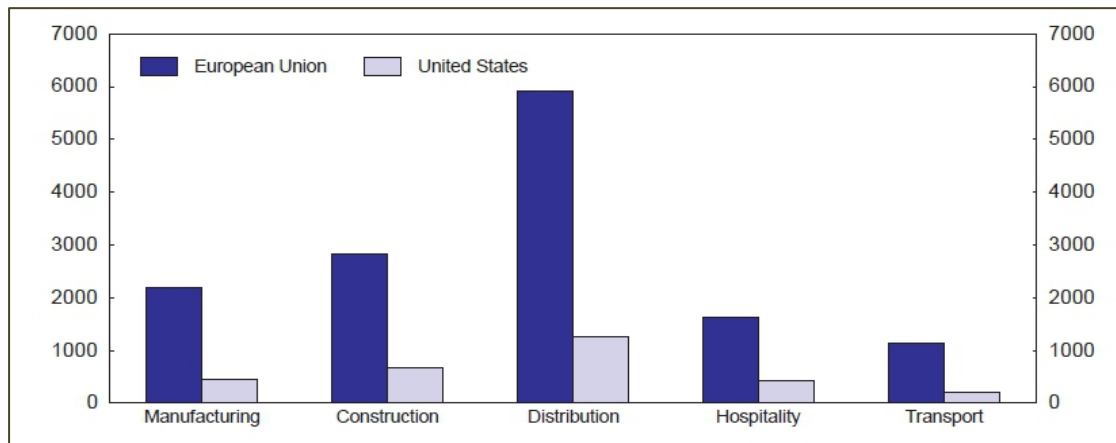
FUENTE: OECD, 2012<sup>42</sup>

Por otra parte, si bien la figura muestra cómo son los países más desarrollados de la UE aquellos que se acercan a la media de crecimiento de los países de la OECD, no así los países del Este, que tienen mayor porcentaje de crecimiento, pero menor productividad.

En el ámbito puramente comercial, la UE es uno de los principales ejes económicos del mundo, y debido a su heterogénea composición es que posee un gran número de empresas en cada sector, de forma descentralizada y transfronteriza, como se puede apreciar en la siguiente figura.

<sup>42</sup> OECD (2012 ). *European Union Overview*. Economic Surveys, March, 2012.

**Fig.6 Número de empresas por sector (en miles), 2006**



**FUENTE:** OECD, 2012<sup>43</sup>

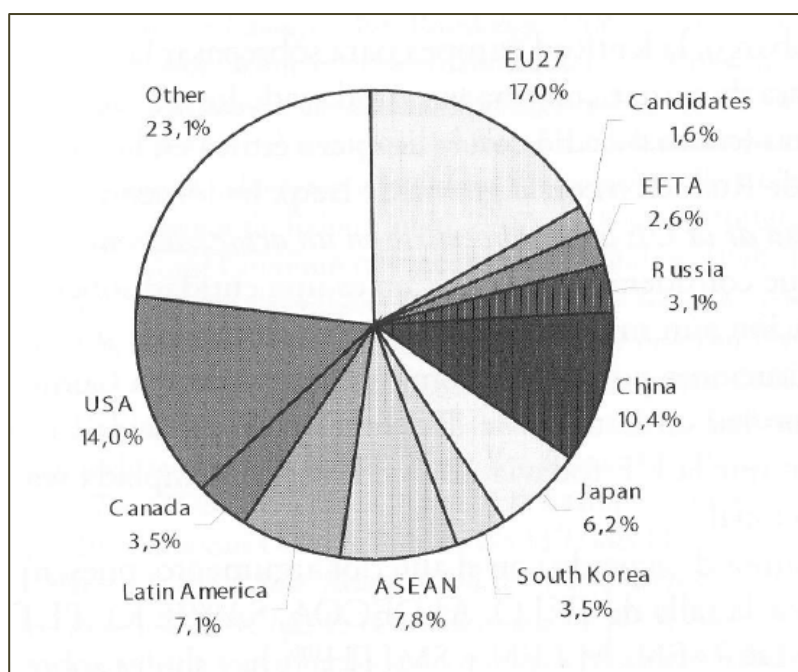
Concretamente, el PIB de la UE alcanza en 2010 los 15.919 billones de dólares (OECD, 2012), con un crecimiento de 1,8% anual. De esta forma, se transforma en el mayor socio comercial del planeta en términos regionales, y como actor, el principal en términos de participación en las exportaciones e importaciones, según datos de la OMC<sup>44</sup>, con un peso de un 17% sobre la economía mundial.

---

<sup>43</sup> **OECD** (2012). *European Union Overview*. Economic Surveys, March, 2012.

<sup>44</sup> Véase “*European Union Trade with the world*” Eurostat, con fuentes de la OMC, 2009.

**Fig. 7 Comercio mundial en bienes, servicios e inversión extranjera directa, 2008**



**FUENTE:** OMC, Díaz-Silveira, 2009<sup>45</sup>

Esta fuerte presencia económica, así como su fortaleza institucional y diplomática, hacen que la UE asuma el desafío de impulsar el multilateralismo en el sistema internacional, cooperando e impulsando los procesos de integración regional en otras zonas del globo, como es el caso de América Latina.

Como bien lo señala Díaz-Silveira<sup>46</sup>, para la UE, América Latina no es un socio comercial prioritario, si EEUU representa un 16,6% del total del intercambio comercial de la UE, China, un 11,4% o Rusia un 8,4%; el total de los países del MERCOSUR solo llegaba en 2007 a un 3%, la Comunidad Andina a un 0,6% y Centroamérica un 1,6%.

---

<sup>45</sup> **DÍAZ-SILVEIRA SANTOS, C.** (2009). *La estrategia inter-regional de la unión europea con Latinoamérica : El camino a la asociación con el Mercosur, la comunidad andina y Centroamérica..* Villaviciosa de Odón, Madrid : Paza y Valdés.

<sup>46</sup> *Ibíd.*

### ***La Unión Europea: un actor global***

Un proceso muy relevante para la consecución de los objetivos supranacionales de la UE es sin duda el tratado de Lisboa, entre sus objetivos se encuentra conseguir ser “*la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica en el mundo*”. Se trata de una afirmación que puede sostener el argumento liberal-institucional desde la perspectiva de las relaciones inter-regionales.

La UE actúa al día de hoy como eje principal del inter-regionalismo global, al ser el máximo exponente del “*sistema hub&spoke*”. Esto ha sido posible en parte debido al quiebre del antiguo sistema bipolar de la guerra fría, y podemos situar entonces el Tratado de Maastricht como punto de inicio de una era, al constituirse la Política Exterior de Seguridad Común (PESC) de la actual UE.

Es conocido el afán político de la UE en estimular el regionalismo en otras regiones como Asia, África o América Latina, tanto política como económicamente. En el caso de América Latina esto ha sido favorablemente recibido a partir de la década de los noventa, como una forma de contrarrestar el peso de la influencia comercial y militar de EEUU en la región, evidenciando una vez más una pugna por la hegemonía política a distintos niveles. Debido a esta situación, han surgido algunas críticas a la dimensión de la UE como actor global, supeditada aún a la voluntad de los Estados, y por lo tanto, carente de soberanía absoluta; esto además de la ausencia de capacidad militar propia. Estos condicionamientos han hecho que la diplomacia europea tenga una lentitud considerable a la hora de enfrentar de forma unida y de forma efectiva temas conflictivos, como lo han sido el conflicto de los Balcanes, el genocidio en Ruanda o la Guerra de Irak.

Sin embargo, multitud de autores, entre ellos, Telò, Aldecoa, Sawicki, Petersen, por citar algunos, no tienen dudas sobre el rol de la UE como actor global, al ser un modelo que ofrece múltiples garantías por sus dimensiones políticas, económicas y sociales, aplicando su PESC, y ejerciendo una positiva influencia con otros procesos de integración, apostando por un sistema mundo multipolar, y cooperando más que actuando como potencia hegemónica.



***iii.ii.ii ) España, un actor principal del proceso***

Respecto de la actuación española en el ámbito que concierne a esta investigación, lo más destacable es su labor realizada en el campo de las relaciones diplomáticas para la configuración de las relaciones inter-regionales; y por otra parte su labor en la construcción del proyecto iberoamericano, que toma fuerza en la década de los noventa.

Concretamente en las relaciones birregionales, el impulso dado por España a las relaciones de la UE con América Latina ha tenido lugar durante las presidencias españolas pro-témpore; así como en el diálogo político reforzado en el proceso de cumbres que tiene lugar desde 1999 (Rio de Janeiro), con carácter bianual, habiéndose celebrado dos de ellas en Madrid (2002 y 2010), precisamente durante las presidencias españolas del Consejo de la UE.

Esta característica puede entenderse como una consecuencia lógica de los lazos históricos entre España y América Latina, sus vínculos culturales, idiomáticos y económicos (al igual como ocurre en el caso de Portugal y Brasil), dando paso a una participación mayor de estos países europeos en el proceso birregional.

Como señala del Arenal:

*“la política exterior española y su presencia en la UE, sólo puede entenderse en todo su sentido si se toma en consideración lo que, históricamente e incluso en nuestros días, América significa para España”*<sup>47</sup>

En este sentido, más allá de las especificidades propias de las relaciones de España con América Latina, un enfoque que resulta idóneo para esta investigación es comprender el proyecto iberoamericano como una sub-categoría en las relaciones inter-regionales ALC-UE, así lo señala Escribano<sup>48</sup> en su tesis doctoral, también bajo la tutela del Dr. Aldecoa. Y aunque el proceso de cumbres Iberoamericanas tenga su punto de inicio en 1991, el espíritu de convergencia hacia el europeísmo estaba ya dado por la membrecía de Portugal y España en la que entonces era la Comunidad Europea, conjugando ambos países, en la visión de Escribano, una vocación europea e iberoamericana.

Así, es posible comprender el proceso iberoamericano como una articulación, no solamente entre los países que lo integran, sino más allá, es decir hacia una perspectiva birregional y convergente con la política exterior de la UE.

En el ámbito de la Educación, esta articulación ha tomado forma a través de lo que actualmente se denomina la construcción del Espacio Iberoamericano de Conocimiento, impulsado por la SEGIB y la OEI; en conjunto con otros actores institucionales y gubernamentales, como el Ministerio de Educación español,

---

<sup>47</sup> **ARENAL, CELESTINO**; *El papel y la contribución de España a las relaciones Unión Europea-América Latina y el Caribe*. Editorial Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, Madrid.2008.pág. 27 **En: ALCOCEBA GALLEGO M. (coord.) [et al.] Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina / Díaz Barrado, Fernández, Zapatero (eds.);** Madrid. Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, 2008.

<sup>48</sup> **ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J.** (2007). *La consolidación del modelo europeo en el marco del nuevo regionalismo internacional el proceso de construcción de los espacios eurolatinoamericano*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Tesis doctoral dirigida por el prof. Dr. Fco. Aldecoa Luzárraga. Pág. 375

UNIVERSIA, los rectores de las universidades iberoamericanas, y el proceso de Cumbres Iberoamericanas de Ministros de Educación. Debido a la trascendencia del proceso, éste tiene dedicado el capítulo VII de la presente investigación.

En términos generales, la construcción de las relaciones iberoamericanas constituye una revalorización del concepto *Iberoamérica*, potenciando las relaciones con los países de la península, a través de diversos ejes de cooperación, precisamente en la *década de oro* de la cooperación española al desarrollo, donde este país se transforma en el principal donante en la región.

Desde una perspectiva histórica, confluyen varios factores que potencian esta relación. En primer lugar, en 1991 los procesos de redemocratización regional se hallan en un punto culmine, ante lo cual una apertura hacia la dimensión iberoamericana en las relaciones internacionales constituye en sí misma una oportunidad única después de tres décadas de hegemonía norteamericana en los países del continente.

Además de esto, en 1992 ocurre la conmemoración de los 500 años de la llegada a América de Cristóbal Colón, un hito que en términos simbólicos realzó la diversidad cultural de la región y potenció las relaciones con España, ésta última en pleno auge económico, transformándose en uno de los destinos principales de emigración desde América Latina, situación que solo se ha visto revertida en los últimos años con la crisis económica iniciada en 2008.

Dicha apertura regional hacia Iberoamérica, además de generar un nuevo polo de atracción económica, política y social para América Latina; significaba también una apertura hacia el proyecto de integración europea, visto desde *la otra orilla* como un ejemplo de unión política, que paulatinamente iría ocupando el espacio político dejado por la antigua Unión Soviética; hasta convertirse en un actor global de primer orden.

Es en este marco donde se establece la asociación birregional entre la UE y América Latina, con un eje de articulación iberoamericano; en pleno proceso de consolidación de la propia UE como potencia económica y política; y en pleno proceso de consolidación institucional y democrática de América Latina, que dará paso a la emergencia de sus países más avanzados en la escena internacional como actores insipientes.

Este contexto, da a España un valor añadido en el propio seno de la UE, con una capacidad probada de diálogo político y de cooperación en la región latinoamericana;

además de unas crecientes, y porque no decirlo, definitorias relaciones económicas con América Latina. Todos estos factores explican la importancia de la actuación española en el proceso de consolidación de las relaciones ALC-UE.

### **iii.iii) Los Espacios Regionales en Educación Superior e Investigación**

En este epígrafe se tratan los aspectos generales del principal acuerdo regional de Educación Superior, el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), que ha alcanzado importantes logros luego su implementación total en 2010, así como del Espacio Europeo de Investigación, implementado de forma simultánea y con una dimensión internacional significativa de cara a los retos del nuevo panorama científico y tecnológico internacional.

Este éxito proyecta la dimensión europea de la educación superior y la investigación como una potente estrategia política de posicionamiento global, de cara su objetivo regional de posicionarse como la economía basada en el conocimiento más grande del mundo.

Además de esto, tiene objetivos hacia terceros países y regiones, entre los cuales se cuentan el Espacio Común de Educación Superior ALCUE y el recientemente lanzado Espacio Común del Conocimiento UE-ALC, por lo cual resulta interesante contrastar los aspectos principales de éstos para el estudio de caso.

Sinergias interesantes como la metodología Tuning, o el establecimiento de un Grupo de Seguimiento, bajo funcionamientos disimiles, son dignos de ser analizados y replanteados para un análisis crítico y constructivo.

A continuación se hace una descripción sintética, acompañada de breves reflexiones teóricas, del denominado Espacio de Encuentro de la Educación Superior en América Latina y el Caribe (ENLACES), iniciativa regional relativamente reciente, coordinada por la UNESCO y el Instituto para la Educación Superior en América Latina (IESALC).

### ***iii.iii.i) El Espacio Europeo de Educación Superior***

El Tratado de Lisboa como estrategia amplia que concierne un amplio rango de áreas de acción política, incluye los objetivos relacionados con la educación superior, y en conjunto con el proceso de Bolonia, convergen en el objetivo común de incrementar la competitividad de la educación superior europea, en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), con el objetivo de transformar a la UE en la región más competitiva en términos de conocimiento.

En 1999, 29 estados europeos suscribieron la declaración de Bolonia, otorgando las bases para adaptar cada sistema universitario a un nuevo marco de educación común: el EEES. Para su construcción se fija como objetivo su establecimiento pleno en 2010.

Actualmente este pacto se ha extendido a prácticamente todo el continente europeo, alcanzado hasta 46 países en la actualidad, entre los que se incluyen las adhesiones en 2001 de Croacia, Chipre, Liechtenstein y Turquía; en 2003 de Albania, Andorra, Bosnia Herzegovina, la Santa Sede, Rusia, Serbia, Macedonia; en 2005 de Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Moldavia y Ucrania; y en 2007 de Montenegro

Los objetivos<sup>49</sup> y acciones de este proceso fueron definidos en los acuerdos realizados en Bolonia (1999), Praga (2001), Berlín (2003), Bergen (2005), Londres (2007) y Lovaina (2009); adoptando un sistema de comparación de grados;

---

<sup>49</sup> Son seis los objetivos recogidos en la Declaración de Bolonia:

1. La adopción de un sistema fácilmente legible y comparable de titulaciones, mediante la implantación, entre otras cuestiones, de un Suplemento al Diploma.
2. La adopción de un sistema basado, fundamentalmente, en dos ciclos principales.
3. El establecimiento de un sistema de créditos, como el sistema ECTS.
4. La promoción de la cooperación Europea para asegurar un nivel de calidad para el desarrollo de criterios y metodologías comparables.
5. La promoción de una necesaria dimensión Europea en la educación superior con particular énfasis en el desarrollo curricular.
6. La promoción de la movilidad y remoción de obstáculos para el ejercicio libre de la misma por los estudiantes, profesores y personal administrativo de las universidades y otras Instituciones de enseñanza superior europea.

reformando la estructura de ciclos, estableciendo un sistema de créditos común (ECTS), generando mecanismos de movilidad, cooperando en el área de la evaluación y la acreditación; y promoviendo la educación superior desde una perspectiva europea. Asimismo se estableció un trabajo de redes de investigación; y la promoción del llamado *lifelong learning* o formación para toda la vida.

Como se señala comúnmente, los acuerdos alcanzados en estos encuentros no tienen el rango de intergubernamentales, ya que no son vinculantes; y además, existen una serie de actores relevantes en el proceso de toma de decisión además de los ministerios respectivos. Estos actores han sido los siguientes:

- El GRUPO DE SEGUIMIENTO (*Bologna Follow up Group*): Integrado por representantes de los países firmantes, la Comisión Europea, el Consejo de Europa y los siguientes miembros (acrónimos en lengua inglesa):
  - EUA: Asociación Europea de Universidades
  - ESU: Unión de Estudiantes Europeos
  - EURASHE: Asociación Europea de Instituciones de Educación Superior
  - UNESCO-CEPES: Centro Europeo para la Educación Superior
  - ENQA: Asociación Europea para el Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

#### *Miembros consultivos*

- EDUCATION INTERNATIONAL: Internacional de la Educación
- UNICE: Actualmente Bussiness Europe, Confederación Europea de Negoc

Se configura así el llamado Espacio Europeo de Educación Superior, cuyos objetivos son los siguientes:

1. Promover la movilidad de estudiantes, graduados, profesores e investigadores en todo el ámbito europeo.
2. Formar graduados universitarios para responder mejor a las demandas sociales y para facilitar su incorporación al mercado laboral europeo.
3. Garantizar la calidad en la enseñanza superior con criterios y metodologías comparables.
4. Ofrecer a los estudiantes los conocimientos y estrategias necesarias de aprendizaje permanentes

Los principios asumidos por éste desde su constitución son: calidad, movilidad, diversidad y competitividad; estableciendo una serie de herramientas comunes en el Sistema Universitario Europeo que permiten la acción coordinada de los centros con directrices comunes de trabajo. Dentro de estas herramientas podemos contabilizar brevemente la implantación del Suplemento al Diploma, la adopción de un nuevo sistema de ciclos, el establecimiento de un sistema común de créditos ECTS, el fomento a los programas de movilidad e intercambio, la creación de titulaciones conjuntas, el reconocimiento de títulos, el desarrollo de un nuevo paradigma metodológico orientado a la investigación, el desarrollo de un Registro Europeo de Agencias de Garantía de Calidad, y la “sintonización” o armonización de criterios comunes en el Espacio Europeo a través del programa “Tuning”.

Asimismo se establecen los llamados “Promotores” de Bolonia; grupos nacionales financiados por la Comisión Europea con el objetivo de difundir información relevante del proceso, asesorando y colaborando con las instituciones en la puesta en marcha de las prioridades del proceso.



### ***El proyecto «Tuning»***

En el verano de 2000, un grupo de universidades elaboró un proyecto piloto denominado «Tuning - Sintonizar las estructuras educativas de Europa»<sup>50</sup>. Los integrantes del proyecto pidieron a la Asociación Europea de Universidades (EUA) que ayudara a ampliar el grupo de participantes, y solicitaron a la Comisión Europea una ayuda financiera en el marco del programa Sócrates.

El proyecto Tuning aborda varias de las líneas de acción señaladas en Bolonia y, en particular, la adopción de un sistema de titulaciones fácilmente reconocibles y comparables, la adopción de un sistema basado en dos ciclos y el establecimiento de un sistema de créditos.

Más concretamente, el proyecto propone determinar puntos de referencia<sup>51</sup> para las competencias<sup>52</sup> genéricas y las específicas de cada disciplina de primer y segundo ciclo en una serie de ámbitos temáticos<sup>53</sup>.

Unas 100 instituciones, representativas de los países de la UE y del EEES, han participado en la primera fase del proyecto (2000-2002), que ha sido coordinado por las universidades de Deusto (España) y Groningen (Países Bajos). El proyecto Tuning se apoya en anteriores experiencias de cooperación realizadas en el marco de los Proyectos de redes temáticas de Sócrates-Erasmus y de los proyectos piloto ECTS.

---

<sup>50</sup> Se ha escogido el término Tuning (*afinar* en términos musicales) para el proyecto con la intención de transmitir la idea de que las universidades “*no pretenden armonizar sus programas de titulación, sino simplemente fijar puntos de referencia, convergencia y comprensión mutua.*”

<sup>51</sup> Se han elegido cuatro grandes ejes de acción: 1) competencias genéricas, 2) competencias disciplinarias específicas, 3) el papel del sistema ECTS como sistema de acumulación, y 4) la función del aprendizaje, la docencia, la evaluación y el rendimiento en relación con el aseguramiento y la evaluación de la calidad.

<sup>52</sup> Las competencias describen los resultados del aprendizaje: lo que un estudiante sabe o puede demostrar una vez completado un proceso de aprendizaje. Esto se aplica a las competencias específicas y a las genéricas, como pueden ser las capacidades de comunicación y de liderazgo. Las competencias se describen como puntos de referencia para la elaboración y evaluación de los planes de estudio, y no como moldes rígidos. Permiten flexibilidad y autonomía en la elaboración de los planes de estudios pero, al mismo tiempo, introducen un lenguaje común para describir los objetivos de los planes.

<sup>53</sup> Estos son: Estudios Empresariales, Ciencias de la Educación, Geología, Historia, Matemáticas, Física y Química.

La segunda fase del proyecto (2003-2004) se basa en los resultados de la primera (2000-2002). Ésta presta especial atención al cuarto eje de acción: la función del aprendizaje, la docencia, la evaluación y el rendimiento en relación con el aseguramiento y la evaluación de la calidad.

### ***Promotores***

Los Promotores de Bolonia son grupos nacionales financiados por la Comisión Europea (a través de una acción del programa Sócrates) con el objetivo colaborar con las instituciones de Educación Superior para la difusión de la información relacionada con el proceso de convergencia europea. La coordinación de los mismos se encarga a las autoridades nacionales de Educación Superior de cada país. Sus áreas de actuación han sido definidas de la siguiente manera según las recomendaciones de Bergen sobre los acuerdos realizados en Berlín:

- Garantía de calidad (externa e interna)
- Reformas curriculares hacia el sistema de tres ciclos
- Reconocimiento de estudios: créditos ECTS, Suplemento al Título
- Promoción y desarrollo de la movilidad
- Dimensión social e internacional de la Educación Superior
- La relación entre el Espacio Europeo de Educación Superior y el Espacio Europeo de Investigación.

### ***Titulaciones conjuntas***

El proceso de Bolonia ha allanado el camino para el incremento de programas de estudios innovadores, cooperativos y transfronterizos. El llamado "título conjunto"<sup>54</sup> se ha convertido recientemente en uno de los ejemplos más emblemáticos. Se trata sin duda de una de las iniciativas más interesantes, y que en algunos casos se han impulsado de forma puntual en el Espacio ALCUE, a través del programa ALFA<sup>55</sup>.

### ***Movilidad***

*"La movilidad del personal, estudiantes y licenciados es uno de los elementos fundamentales del proceso de Bolonia, la creación de oportunidades para el crecimiento personal, desarrollo de la cooperación internacional entre las personas y las instituciones, la mejora de la calidad de la educación superior y la investigación, y dar contenido a la dimensión europea ". (Comunicado de Londres, 2007)*

---

<sup>54</sup> Sus características principales son:

1. los programas que conducen a ellos se desarrollan o han aprobado conjuntamente por varias instituciones;
2. estudiantes de cada institución participante gastan parte del programa en otras instituciones;
3. los estudiantes pasan largos períodos de tiempo en las instituciones participantes (en contraposición a los intercambios de corta duración);
4. los períodos de estudio y exámenes aprobados en la institución asociada(s) son plenamente reconocidos automáticamente por todas las instituciones y países involucrados;
5. personal docente de cada institución participante elaboran el plan de estudios en conjunto, una forma común de admisión y exámenes y para participar en los órganos de movilidad con fines didácticos;
6. estudiantes que han completado todo el programa ideal obtienen un título otorgado conjuntamente por las instituciones participantes, y plenamente reconocido en todos los países

<sup>55</sup> Debo señalar que tuve el privilegio de participar de una edición del Máster en Estudios Contemporáneos de América Latina en esta universidad, con el apoyo de ALFA II, recibiendo una completísima formación en el área debido a la participación conjunta de un buen número de universidades de ambos continentes.

Como bien se señala en la cita precedente, la movilidad es uno de los pilares del establecimiento del Espacio Común, teniendo entre sus principales programas a ERASMUS, para estudiantes europeos en otro país del EEES, cooperando con los objetivos globales de la UE, y también con ERASMUS MUNDUS, para estudiantes tanto europeos como no europeos que crucen las fronteras del EEES en ambos sentidos.

En el caso europeo, solamente el programa Erasmus ha conseguido movilizar 213.266 personas en el período 2009/10, y en toda su existencia (esto es desde sus orígenes en 1987) a 2.3 millones de personas. En el caso de Erasmus Mundus, En total, para la movilidad de estudiantes de todo el mundo se han otorgado, desde 2004 a 2012, 13957 becas, según cifras de la Comisión Europea.

En lo que se refiere a las cifras de movilidad entre ambas regiones, en el capítulo VI se hace un análisis cuantitativo que sirve para dimensionar la magnitud de esta importante arista para la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE.

## ***Dimensión Exterior del EEES***

En el documento “*Strategy for EHEA in a global setting*”<sup>56</sup>, emanado desde el grupo de seguimiento, se describen los aspectos centrales de la dimensión externa del proceso de Bolonia, esto es en definitiva, su estrategia de visibilidad y posicionamiento como polo de atracción, en el conocimiento sobre el impacto que ha producido el surgimiento del EEES en otras latitudes. Muestra de ello son la multitud de estudios realizados en otros continentes para comprender el proceso<sup>57</sup>.

Esta es una clara muestra del carácter global del proceso de Bolonia. La estrategia para el EEES en una dimensión global “*no excluye a ninguna región o país del mundo*” (EEES, 2007), y está orientada a la promoción del EEES como un polo de atracción en el ámbito de la Educación Superior.

Para esto se definieron cinco áreas de trabajo, entre las que se cuentan:

1. Mejorar la información sobre el EEES
2. Promover la ES Europea, mejorando su atractivo y competitividad.
3. Fortalecer la Cooperación basada en la asociación.

---

<sup>56</sup> **EEES** (2007), *Strategy for EHEA in a global setting*. [En línea] disponible en: <http://www.eees.es/pdf/Strategy-for-EHEA-in-global-setting.pdf> Consultado el 17 de octubre de 2012

<sup>57</sup> El creciente interés en el Proceso de Bolonia también fuera de Europa se refleja en un creciente número de informes e iniciativas, algunas de las cuales se enumeran aquí:

- Australia y la más amplia región de Asia-Pacífico:  
Iniciativa del Comunicado de Brisbane más amplia de la región de Asia-Pacífico
- Canadá:  
Informe preparado por el Subcomité de Garantía de Calidad del Consejo de Ministros de Educación, Canadá (CMEC) (Mayo 2008)
- Asociación de Universidades y Colegios del Canadá: declaración sobre el proceso de Bolonia (Junio 2008); documento de antecedentes (Abril 2008).
- Nueva Zelanda:  
Nueva Zelanda y el proceso de Bolonia
- Estados Unidos:  
El proceso de Bolonia desde la perspectiva de US - Instituto por las políticas de Educación Superior, Washington  
NAFSA Special Focus Network: Bologna Process

4. Intensificar el diálogo político

5. Fomentar el reconocimiento de cualificaciones.

Estas áreas de actuación políticas están orientadas a la acción de los *stakeholders* y su contribución a la realización de los objetivos de Bolonia. De esta forma, se deja margen a las decisiones políticas nacionales de acuerdo a sus necesidades específicas, considerando que las medidas no siempre funcionan de la misma forma en entornos diferentes.

Dentro del área de trabajo de promover la Educación Superior Europea se explicita en dicho documento que esta acción no puede consistir únicamente en una política educativa, sino que su éxito depende de facilitar las tramitaciones de visas, la cobertura de seguridad social y los permisos de trabajo respectivos para los estudiantes. Este punto es tocado en las propuestas de esta investigación para el espacio ALCUE en capítulo VI, y es que precisamente este es el rasgo que permite identificar una zona común como un “Espacio”, un ámbito geográfico donde se otorgan las condiciones para la realización de una determinada actividad para quienes habitan en él.

Asimismo, se menciona que estas acciones impulsadas al interior de los países que componen el EEES deben estar cumplidas plenamente en 2010, la cuestión es si en el espacio ALCUE, el límite temporal de 2015 *¿incluirá efectivamente estas importantes políticas de extranjería?*.

Respecto del área de trabajo denominada “fortalecer la cooperación basada en la asociación”, es claro que en esta política se enmarca el espacio ALCUE, se menciona claramente en la estrategia señalada que la cooperación debe extenderse a todas las regiones del planeta, cubriendo países altamente desarrollados, emergentes y en desarrollo, tarea que debe ser permanente al tratarse de una condición imprescindible para el desarrollo. Ante esta heterogeneidad, la UE ha apostado por enfoques macro para zonas más desarrolladas, y un enfoque micro, directamente sobre las instituciones educativas en áreas en desarrollo como América Latina. Esto es, cooperación directamente con las instituciones, como una forma de “*construir capacidades*” en Educación Superior. Este puede ser una de las explicaciones al largo proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, el cual parece encontrarse en una larga fase experimental.

De esta forma, el fortalecimiento del diálogo político reflejado en este caso en los procesos cumbres birregionales y de la Asociación Estratégica Birregional, dan paso a la implementación de lo que se considera una política exterior en educación e investigación realizada “a medida”.

En cuanto al reconocimiento de cualificaciones, se reconoce como un elemento clave para facilitar la movilidad, tanto desde como hacia el EEES; el cual está basado en la Convención de la UNESCO sobre el tema (1997)<sup>58</sup>, donde las instituciones tienen aún mucho que decir para encaminarse definitivamente a un proceso de convergencia en la materia, ante lo cual uno de los cambios positivos ha sido el enfoque sobre los resultados del aprendizaje antes que a las formalidades.

---

<sup>58</sup> UNESCO (1997) *Convenio sobre Reconocimiento de Cualificaciones relativas a la Educación Superior en la Región Europea*. Lisboa, 1997. [En línea] disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001112/111238mb.pdf> Consultado el 12 de diciembre de 2012.

### ***iii.iii.ii) El Espacio Europeo de Investigación (EEI)***

#### ***Presentación y objetivos***

Tiene su origen en 2001, como parte de la Estrategia de Lisboa, orientada a convertir a Europa en “*la Economía basada en el conocimiento más dinámica y competitiva del mundo*”<sup>59</sup> con horizonte en 2010. Esta estrategia se intensifica en 2008 al constatar que no se habían cumplido los avances planificados<sup>60</sup>, incluyendo los objetivos ya planteados en 2002 orientados a aumentar el porcentaje del PIB de los Estados miembros dedicado a la investigación hasta un 3%<sup>61</sup>.

De esta manera se busca coordinar los esfuerzos realizados en investigación en los diferentes centros dispersos por el continente, en diferentes áreas de la ciencia y la tecnología; que anteriormente adolecían de una red de coordinación y contacto a nivel continental.

A partir de esta premisa es que se configuran las herramientas europeas para la financiación de la investigación, intentando agrupar las actividades europeas “bajo un techo común”, estableciendo una estructura con rasgos más robustos y uniformes. Estas herramientas se concretan en el Programa Marco de Investigación, que permite la realización del Espacio Europeo de Investigación. Este tiene por objeto “*guiar y ayudar a racionalizar las actividades de investigación y la política de innovación en toda Europa para, de esa manera, asegurar el futuro económico y competitivo de los 25 estados miembros de la Unión*”.

---

<sup>59</sup> **Consejo Europeo de Lisboa** (2000) Conclusiones de la Presidencia. 23 y 24 de Marzo de 2000. Véase el artículo 5. “*La Unión se ha fijado hoy un nuevo objetivo estratégico para la próxima década: convertirse en la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y con mayor cohesión social*”.

<sup>60</sup> Véase **Comisión Europea** (2008) *Green Paper. The European Research Area. New Perspectives*. SEC(2008) 430 2.4.2008

<sup>61</sup> Véase **Comisión Europea** (2002) *Más Investigación para Europa. Objetivo: 3% del PIB*. Bruselas, 11.9.2002 COM(2002) 499 final



Entre los retos planteados, se incluye la mejor utilización de recursos e infraestructuras científicas, la participación de la inversión privada, el aumento de los recursos humanos y la movilidad de investigadores; con una visión común. A partir de estos, se busca agrupar los recursos y conocimientos para el aprovechamiento común de los resultados, reduciendo los trámites burocráticos para mejorar la eficacia en términos administrativos.

### ***Estructura y Financiación***

Para la configuración de la iniciativa, se han publicado una serie de documentos relativos a su implementación. El documento fundacional “*Hacia un Espacio Europeo de Investigación*”<sup>62</sup>(2000) da las pautas iniciales que se irán concretando con el cumplimiento de las acciones. Otro documento relevante se denomina “*Realización del Espacio Europeo de Investigación, orientaciones para las acciones de la Unión en el ámbito de la investigación*”<sup>63</sup>; donde se subraya la importancia de conectar las políticas nacionales de investigación, con un papel fundamental de los “recursos humanos” y su participación, en términos de inclusión de mujeres, movilidad de investigadores y participación de la juventud; para dar un impulso en la consolidación de la Unión Europea como proyecto político, económico y social. En 2004 se publica el documento “*La ciencia y la tecnología, claves del futuro de Europa*”<sup>64</sup>, ésta se basa en una propuesta que recomienda duplicar el presupuesto de investigación para la creación de una masa crítica que fomente la competitividad europea a escala global<sup>65</sup>.

---

<sup>62</sup> **Comisión Europea** (2000) *Hacia un espacio europeo de investigación*. Bruselas, 18.1.2000. COM(2000) 6 final

<sup>63</sup> **Comisión Europea** (2000) *Realización del "Espacio europeo de la investigación" : orientaciones para las acciones de la Unión en el ámbito de la investigación (2002-2006)*. Bruselas, 4.10.2000 COM(2000) 612 final

<sup>64</sup> **Comisión Europea** (2004) *La ciencia y la tecnología, claves del futuro de Europa – Orientaciones para la política de apoyo a la investigación de la Unión*. Bruselas, 16.6.2004 COM(2004) 353 final

<sup>65</sup> Esta reflexión identifica además dos áreas de investigación “nuevas”, como lo son Espacio y Seguridad. Esta inclusión temática tiene una lectura en clave estratégica, debido a la hegemonía de EEUU en el ámbito espacial, cuya agenda incluye un gran proyecto de “*securización*” del espacio.

En términos estratégicos, la iniciativa del Espacio Europeo de Investigación tiene como contexto una economía mundial triadizada, que se refleja también en el ámbito de la investigación, donde existe una competencia declarada frente a EEUU y Japón, de allí el objetivo de elevar el gasto en I+D hasta un 3%.

Al respecto, es preciso señalar el liderazgo de los países más avanzados de la UE, los países llamados “UE-15”, pese a esto, la desventaja relativa respecto de Japón y EEUU no ha disminuido en la última década, y el gasto promedio de la UE en 2009 solo llega al 2%, según fuentes del Banco Mundial. No obstante, la financiación de la UE ha tenido un salto grande a través del Programa Marco de Investigación. En su sexta versión (6PM)<sup>66</sup>, entre 2002 y 2006, el presupuesto total fue de 17.500 M€ y en la séptima versión (7PM), el salto presupuestario alcanza los 50.000 M€

Así, la estructuración del EEI se basa en tres elementos fundamentales:

- La implementación un mercado común de instigación a nivel europeo
- La reestructuración del tejido europeo de investigación
- El fomento de una política europea de investigación

Para esto, el principal instrumento es el mencionado Programa Marco, orientado a la construcción de una Economía del Conocimiento, a través de la implementación de “centros de excelencia”, redes electrónicas de coordinación, laboratorios virtuales, entre otras iniciativas. En este contexto, se ha creado una serie de organizaciones europeas de cooperación científica y tecnológica en un marco intergubernamental: FES (Fundación Europea de la Ciencia), ESA (Agencia Espacial Europea), COST (Cooperación Europea en el Ámbito de la Investigación Científica y Técnica), EUREKA (Programa extracomunitario de investigación), entre otras.

---

<sup>66</sup> El 6PM abarcó áreas como Ciencias de la vida, TIC's, Nanotecnologías y Nanociencias; Aeronáutica y Espacio; Calidad y seguridad alimentaria, Desarrollo sostenible, Energía Nuclear y; Ciudadanía y Gobernanza en la sociedad del conocimiento. Las actividades planteadas para esto estuvieron centradas en recursos humanos, movilidad, infraestructuras de investigación, entre otras.

Otro elemento relevante es el sistema europeo de patentes, gestionado por la Oficina Europea de Patentes; que ha gestionado una reforma hacia una patente comunitaria, gestionando de forma más eficaz la propiedad intelectual, además de favorecer mediante una política común la creación de empresas y la inversión en capital de riesgo.

### ***La dimensión internacional del Espacio Europeo de Investigación***

Al igual que el EEES, el EEI posee una dimensión exterior bastante importante<sup>67</sup>, esta queda expresada en el documento “*La dimensión internacional del Espacio Europeo de la Investigación*”<sup>68</sup> (2001) donde se establecen los lineamientos principales de la política exterior de la UE en el ámbito de la investigación, en el marco de la construcción del Espacio regional. Para esto, se establece claramente en sus objetivos que conviene establecer “*una cooperación que responda a los objetivos científicos, técnicos y socioeconómicos de la Comunidad y, simultáneamente; una cooperación en apoyo de las políticas exterior y de ayuda al desarrollo (...) que responda a los intereses globales de la Unión*”.

Lo que se busca con estos objetivos es que el EEI sea atractivo para los mejores científicos; y a su vez, que su política exterior permita a los investigadores e industriales europeos compartir conocimiento y tecnología en otras latitudes, así como “*acceder a los campos de experimentación necesarios*” para la UE. Esta observación resulta fundamental para comprender la dinámica con América Latina.

En este sentido, una de las cuestiones principales que se refleja en este tipo de iniciativas, y por lo tanto en esta investigación; es que a partir del modelo europeo de gestión a escala regional de la política en educación superior, y en este caso, en investigación; es el desarrollo lo que se denomina un “*modelo de actuación sinérgica*” y complementaria entre la producción de conocimiento y la política exterior de la UE, que configura en definitiva la implementación de Espacios Comunes regionales, así como inter-regionales para la mejora de su competitividad global en una relación de mutuo

---

<sup>67</sup> Esta dimensión exterior tiene antecedentes que pueden contarse desde 1983, a través de programas de la Comunidad Europea como STD, CSI y posteriormente INCO, abordando temas como salud, seguridad alimentaria, agricultura, recursos naturales o medio ambiente. Posteriormente, este tipo de iniciativas dieron lugar a una asociación para la promoción de la cooperación científica con los nuevos Estados de la ex URSS. La cooperación con países de economía emergente se remonta a 1994, con acuerdos que permitían a investigadores de estos países participar en proyectos comunitarios. Entre los acuerdos de cooperación científica con América Latina se cuentan los de Brasil, Chile y México.

<sup>68</sup> **Comisión Europea** (2001) *La Dimensión Internacional del Espacio Europeo de la Investigación*. Bruselas, 25.06.2001 COM(2001) 346 final

beneficio, aunque no por eso éstos últimos sean de carácter simétrico, sino más bien complementario; con ciertos puntos de tensión analítica, que constituyen algunos de los aportes de esta investigación.

En este sentido, algunas de las directrices adoptadas en esta política exterior tienen relación con tomar en cuenta el potencial investigativo de los países socios; concentrar las acciones en sectores prioritarios para la optimización de resultados y reforzar los vínculos con la política exterior comunitaria. En definitiva, la cooperación académica, científica y tecnológica comunitaria tiene un componente eminentemente político y a su vez pragmático; que constituye un capital fundamental para posicionar a la UE en su objetivo de ser la principal Economía basada en el Conocimiento a escala global.

Para esto, se han establecido “*objetivos diversificados*” que varían en función de los países socios y sus características. Estos se dividieron en:

- a. Los países mediterráneos asociados y los Balcanes
- b. Rusia y los nuevos Estado Independientes
- c. Los países en desarrollo<sup>69</sup>
- d. Los países industrializados y de economía emergente<sup>70</sup>

En lo que respecta a los “países en desarrollo” se hace referencia a los países de África, América Latina y el Caribe; así como algunos de Asia; y se establece que éstos tienen la posibilidad de beneficiarse de los avances en ciencia y tecnología para la mejora de su nivel de vida, pese a las dificultades para su acceso; con necesidades marcadas en campos como la salud, alimentación, patrimonio, y gestión de los recursos naturales.

Como se menciona en la nota al pie, los países más desarrollados de América Latina quedan agrupados en aquellos de economía emergente, donde las prioridades establecidas se orientan a la mejora de las capacidades de investigación científica y

---

<sup>69</sup> En esta categoría se cuenta gran parte de los países de América Latina, exceptuando los del grupo mencionado a continuación.

<sup>70</sup> Entre ellos se cuenta Brasil, Chile, Argentina y México

tecnológica, reforzando la cooperación para conseguir un acceso recíproco a los conocimientos y competencias. Así, se favorece la puesta en común de recursos, como los riesgos compartidos y los beneficios de los resultados obtenidos.

En este sentido, las acciones impulsadas para la configuración del Espacio tendrán relación con la mejora de condiciones administrativas de acogida a los investigadores no-europeos en el EEI, así como la financiación de la movilidad de investigadores, abriéndose a la participación de terceros países<sup>71</sup>. Para esto, una de las estrategias es la de asociar fuertemente la política exterior, con la de ayuda al desarrollo y la de cooperación científica de la UE, asunto que se aprecia en el marco de esta investigación con bastante claridad.

---

<sup>71</sup> Algunas características interesantes de los instrumentos utilizados para este fin se detallan en el capítulo VI “El Espacio Común de Conocimiento UE-ALC”.

### **iii.iii.ii) Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES)**

Uno de los proyectos nacientes en el ámbito de la Educación Superior en América Latina es ENLACES. Tiene su origen en la Conferencia de Responsables de Educación Superior de 2008<sup>72</sup>; convocada por la Organización Universitaria Interamericana (OUI), el Instituto para la Educación Superior en América Latina (IESALC) de la UNESCO, y la Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL).<sup>73</sup>

Esta iniciativa se consolidará posteriormente, en 2009 con el respaldo de la Declaración de Santo Domingo (del 10 de Marzo) y la realización del III Encuentro de Redes Universitarias y Consejos de Rectores de América Latina y el Caribe (Lima I y 2 de junio), un año después de la idea inicial del ENLACES, tras lo cual tiene lugar la llamada “Declaración de Lima”<sup>74</sup> orientada la construcción del Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior-ENLACES, implementando una Comisión de Seguimiento que creará una agenda de trabajo; con el apoyo técnico de UNESCO-IESALC.

Así, ENLACES está configurado como *“una plataforma regional para la movilización y articulación de acciones concretas de cooperación académica solidaria que promuevan el conocimiento de las características, tendencias y problemas de la Educación Superior en la región”*; y en su primera fase será gestionado y administrado por UNESCO-IESALC, articulando la participación de los distintos actores bajo los principios de solidaridad, autonomía y cooperación.

---

<sup>72</sup>Véase UNESCO-IESALC/ENLACES (2008) *Declaración de Panamá*. [En línea] disponible en:

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1186&Itemid=560&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1186&Itemid=560&lang=es) Consultado el 24 de octubre de 2012.

<sup>73</sup> Dicha reunión se realizó en la ciudad de Panamá el 6 y 7 de noviembre de 2008. Véase Sitio Web de ENLACES:

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1001&Itemid=488&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1001&Itemid=488&lang=es) Consultado el 24 de octubre de 2012.

<sup>74</sup> Véase UNESCO-IESALC/ENLACES (2009) *Declaración de Lima*. III Encuentro de Redes Universitarias y Consejo de Rectores de América Latina y el Caribe. Lima, 1 y 2 de junio de 2009.

Un antecedente relevante de esta iniciativa fue la propuesta de un Espacio Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ELES), mencionado anteriormente, y que fue lanzada precisamente por la Organización Universitaria Interamericana, el cual queda a la espera de los resultados obtenidos por ENLACES para una decisión definitiva sobre su implementación.

Por otra parte, como señalan Sotillo, Rodríguez, Echart y Ojeda<sup>75</sup>; ENLACES tiene una connotación que busca “revisitar Córdoba”, esta idea de resulta fundamental para la comprensión del espíritu de ENLACES, además de actualizar el contenido crítico de la reforma de Córdoba, ésta tiene un fuerte componente latinoamericano, en su dimensión social; y en este caso, global.<sup>76</sup>

Para Sotillo (et.al.) *“los países latinoamericanos priorizan el refuerzo de los lazos endógenos en un panorama donde la educación superior se enmarca dentro de las prioridades de los nuevos proceso de integración en América Latina, tales como la UNASUR o ALBA”*; generando un *“movimiento contradictorio”* debido a los esfuerzos realizados en el ámbito birregional. Esta tendencia tiene como origen la necesidad regional de establecer un acuerdo para la conformación de un espacio netamente latinoamericano, como se establece en la hipótesis secundaria de esta investigación, sin perjuicio de lo mencionado por Sotillo (et.al.).

---

<sup>75</sup> SOTILLO J., RODRÍGUEZ, I.; ECHART, E.; OJEDA T. *El Espacio Iberoamericano de Educación Superior. Diagnóstico y propuestas institucionales*. Fundación Carolina-CEALCI. Documento de Trabajo n°39. MADRID, 2009.p. 54

<sup>76</sup> En este sentido, los autores señalan que *“El «Manifiesto de Córdoba» alimentó discusiones sobre disyuntivas claves, a ejemplo de la autonomía universitaria versus recolonización cultural vía universidad, la espontaneidad versus la planificación, el compromiso de la universidad con los intereses de la sociedad versus la postura académica enclaustrada en su erudición gratuita, desinteresada o incapaz de relacionar la actividad universitaria con la actitud cívica”*. En: Sotillo (et.al.), Op. cit. P.47. Pese a esta cuestión, la posterior implementación de contrarreformas neoliberales en América Latina, a través de procesos de des-financiación y privatización; no quiere decir que se trate de un sistema “moderno” en el sentido de su actualización como sector productivo, sino que su modernización se encuentra aún por producir, tanto a nivel académico, como económico.



## **Objetivos**

Los objetivos de ENLACES son promover el desarrollo de la Educación Superior en la región a través de las iniciativas de cooperación e integración académica impulsadas desde las conferencias regionales y mundiales de educación.

Esto se traduce en los fines de profundizar en la dimensión cultural de la integración regional, fomentar el desarrollo de fortalezas académicas, superar la brecha en disponibilidad de conocimientos, mejorar el desarrollo de competencias; y mejorar la conexión entre el conocimiento académico y el desarrollo productivo y social de manera responsable.

De esta forma, sus principales ejes de acción son: Desarrollo Institucional, Cooperación Académica, Producción y Gestión de Conocimiento, Servicios y Herramientas de apoyo; y Comunicación e Información<sup>77</sup>.

Estos ejes de acción estarán orientados en definitiva, hacia una profunda renovación de los sistemas de Educación Superior en la región, así como su convergencia en variados ámbitos, como son los sistemas de acreditación, evaluación información, movilidad, programas conjuntos, entre otras acciones comunes para la concreción de un espacio internacional o regional de éstas características.

---

<sup>77</sup> Entre los principales avances constatados en los respectivos ejes se encuentran: Un Programa de Doctorado Latinoamericano en Educación (**Cooperación Académica**), Un encuentro de Senadores y Senadoras de América Latina y el Caribe en torno a la Educación Superior (**Institucionalización**); en el ámbito de **Producción y Gestión del Conocimiento** son varias las iniciativas que se cuentan, como es el caso del Portal de Iniciativas de Educación Superior, el desarrollo del Mapa de la Educación Superior en América Latina y el Caribe (MESALC), que colabora con el proyecto INFOACES (Alfa III); Recursos Educativos Abiertos; el desarrollo de una Biblioteca Virtual, así como la iniciativa VIRTUAL EDUCA, para la colaboración e innovación virtual en materia educativa (en colaboración con la OEA). Por otra parte, en el ámbito de las **Herramientas y Servicios de apoyo** se han desarrollado iniciativas como SPADIES (Análisis de Deserción), PROFILEX (Seguimiento de Egresados), Columbus (Gestión Universitaria- en colaboración con la EUA), SIU (Soluciones Informáticas) e INFOUniversidades (Noticias Universitarias). Por último, en el eje de **Comunicación e Información**, las iniciativas realizadas son el propio portal ENLACES, que contiene el Debate Semanal; la revista radial PUNTOEDU; y la difusión de Eventos, Becas y Convocatorias.

## ***Participación***

ENLACES cuenta con un modelo de participación amplio y transversal. Integra en el proceso tanto a actores gubernamentales, institucionales, internacionales e individuales. Entre éstos se cuentan Ministerios de Educación, Instituciones de Educación Superior, Redes y Asociaciones de IES, Agencias Nacionales e Internacionales de Desarrollo de Educación Superior, Ciencia e Investigación; así como docentes, investigadores (as), estudiantes y trabajadores (as).

Este modelo es posible a partir de dos tipos de participación: Institucional e Individual. La participación institucional está mediada por la sugerencia de proyectos y propuestas por parte de la institución interesada; o a través de la articulación en alguna iniciativa de otra institución. La participación individual queda mediada en un Portal de Iniciativas de Educación Superior; abierto a quienes tengan un proyecto para promover, con un Debate abierto Semanal, y un Foro de Observatorios. Queda abierta también la posibilidad de participar en eventos y convocatorias promovidas por ENLACES.

## **Estructura**

### ***La Comisión de Seguimiento***

La labor encomendada a esta comisión es la de “*funciones de consulta, apoyo técnico, supervisión y de hacer operativos el desarrollo de la agenda de trabajo para la construcción y desarrollo del ENLACES*”<sup>78</sup>.

De esta forma, las entidades participantes solicitaron a UNESCO-IESCAL la designación de ocho integrantes de esta comisión, que se hace año a año, y entre los cuales podemos contar a representantes de varias asociaciones regionales de universidades, así como a representantes de IESALC.

Desde el año 2010, se ha renovado anualmente la composición de la Comisión, manteniéndose algunos nombres ligados a UNESCO-IESALC

### ***Los Observatorios regionales***

Por otra parte, ENLACES cuenta con cuatro observatorios dedicados a las principales dimensiones sociales y académicas de interés para el Espacio, estos son:

1. **Observatorio de Diversidad Cultural e Interculturalidad**<sup>79</sup>: Tiene por objeto “*contribuir con el avance, profundización y crecimiento de las experiencias de educación superior intercultural actualmente existentes en América Latina y el Caribe*”. Fue creado por recomendación de la Conferencia Regional de Educación

---

<sup>78</sup>Véase

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=339&Itemid=562&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=339&Itemid=562&lang=es) Consultado el 25 de octubre de 2012.

<sup>79</sup>Véase Observatorio de diversidad Cultural e Interculturalidad. Sitio Web. [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2474&Itemid=642&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2474&Itemid=642&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

Superior en 2008 y cuenta con un directorio de instituciones (163), un foro virtual, y una sección de publicaciones.

2. **Observatorio de Movilidades Académicas y Científicas<sup>80</sup>**: Su objetivo es establecerse como *“un espacio virtual de referencia, una estructura de información para la toma de decisión y un mecanismo de alerta y vigilancia sobre las evoluciones que afectan la migración estudiantil y profesional”*. En este sentido, su orientación busca solventar una carencia de conocimientos cualitativos suficientes sobre los variados aspectos de la movilidad. Funciona a través de estudios, encuestas, entrevistas, eventos y noticias, entre otras instancias; que sirven para este propósito.
3. **Observatorio de Pensamiento Universitario Latinoamericano<sup>81</sup>**: Su objetivo es *“facilitar un espacio de reflexión y análisis sobre las ideas y personajes que han dejado huellas en el acontecer de la universidad latinoamericana a través de los tiempos”*. Éste forma parte de la Cátedra UNESCO Pensamiento Universitario Latinoamericano, con sede en el Centro de Estudios del Desarrollo de la Universidad Central de Venezuela y UNESCO-IESALC. A través de él se difunden publicaciones, estudios, eventos, entrevistas y noticias relacionadas con el tema.
4. **Observatorio de Responsabilidad Social<sup>82</sup>**: Entre los variados objetivos de este observatorio, cuya creación obedece indudablemente a la magnitud de la problemática social de la región; se encuentra el de *“Efectuar un seguimiento y desarrollo de las situaciones que comprometan un aspecto de la cultura, educación*

---

<sup>80</sup>Véase Observatorio de Movilidades Académicas y Científicas. Sitio Web. [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2478&Itemid=643&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2478&Itemid=643&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

<sup>81</sup> Véase Observatorio de Pensamiento Universitario Latinoamericano. Sitio web: [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2524&Itemid=868&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2524&Itemid=868&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

<sup>82</sup>Véase Observatorio de Responsabilidad Social. Sitio Web: [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2860%3Asobre-el-observatorio&catid=207&Itemid=965&limitstart=3&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2860%3Asobre-el-observatorio&catid=207&Itemid=965&limitstart=3&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

*o vida institucional universitaria en cualquiera de los países de América Latina y el Caribe”;* además de hacer un adecuado tratamiento de información relevante, realizar labores de sensibilización; divulgación de experiencias exitosas, la realización de un inventario de acciones asumidas por las diferentes IES, y el establecimiento de vínculos y alianzas para este propósito. Lo que se busca es constituir un espacio regional para la reflexión acerca de la desigualdad, la injusticia y la exclusión, estableciendo un Grupo de Trabajo que sigue los proyectos en éste ámbito, definiendo un proyecto regional.

### ***Algunas observaciones teóricas***

Una de las interrogantes más comunes a nivel de integración y relaciones internacionales, es si el modelo de integración europeo debe servir como modelo para otras regiones, en concordancia con algunos de los argumentos presentados en el marco teórico, en el caso del normativismo europeo; o del inter-regionalismo. En este caso, esta traslación del modelo de cooperación educativa ocurre claramente con el proceso de Bolonia, pero con el paso del tiempo, el surgimiento de ENLACES, o inclusive del EIC, ponen puntos de tensión respecto de la convergencia impulsada desde las políticas europeas en materia de educación superior, debido a la inclusión de problemáticas específicas de la región latinoamericana cuya solución no pasa por fomentar la convergencia global hacia la economía del conocimiento, sino en algunos caso hacia caminos alternativos, y por lo tanto divergentes.

Como señala Sotillo (et. al.)

*“la transnacionalización de la educación superior aparece como un proceso complejo y de geometría variable que busca una adaptación de los sistemas educativos a los acuerdos más amplios de integración y/o asociación”*<sup>83</sup>

El carácter de geometría variable, así como la idea presentada Aldecoa y Cornago<sup>84</sup> sobre los círculos concéntricos y los elementos identificables como de una gobernanza multinivel; son dimensiones indispensables para la comprensión de las dinámicas de internacionalización de la Educación Superior estudiadas, dando señales sobre su relación directa con las dinámicas del nuevo regionalismo.

Ejemplo de ello es el carácter endógeno del proyecto ENLACES, y en concordancia con su posición periférica establece objetivos de cooperación educativa

---

<sup>83</sup> SOTILLO (et. al.), op. cit. pág. 30

<sup>84</sup> ALDECOA LUZÁRRAGA, F.; CORNAGO PRIETO, N; “El nuevo regionalismo y reestructuración del sistema mundo” ;Revista española de derecho Internacional, vol. L, 1998-1, BOE, Madrid, p.59-113

SUR-SUR (con países de África), sin hacer una referencia explícita a los procesos de diálogo ya impulsados con la UE, así como con el espacio iberoamericano, asunto central del proyecto ENLACES tocado por Sotillo, siendo éste un elemento añadido para la comprensión de su surgimiento y su estructuración; así como su relación con las dinámicas globales en la Economía del Conocimiento.

Aunque ENLACES no hace ninguna referencia explícita respecto del proceso de Bolonia, se observan rasgos convergentes entre ambos, los mencionados más arriba para su configuración como “Espacio”, al igual como ocurre con el EIC. En cuanto a sus diferencias, se aprecia con claridad que el proceso de institucionalización de ENLACES es abierto, a diferencia del EEES; y aunque no se trata de la primera iniciativa latinoamericana en éste ámbito, este carácter participativo, así como el compromiso y la coordinación de una gran institución de forma transversal, como ocurre con UNESCO-IESALC, puede ser la clave de su éxito.

En cuanto al componente latinoamericanista de su discurso, éste integra fundamentalmente el concepto de “*pertinencia*”; promovido por la UNESCO a través del Foro Mundial de Educación, el cual puede entrar en tensión con los nuevos modelos de gestión de la educación propios de la nueva economía del conocimiento. Al tratarse de una región con multiplicidad de problemáticas sociales y de exclusión, esta tendencia divergente respecto de la dinámica capitalista global tiene necesariamente una explicación endógena; así como también histórica debido a las dinámicas post-coloniales desde Europa; y neoliberales desde EEUU<sup>85</sup>.

---

<sup>85</sup> **SOTILLO**(et.al.) señala que ENLACES surge como “*un proceso más amplio de movilización social y crítica académica*” y que éste “*aspira a saldar ciertas deudas con el pasado*” en alusión al legado colonial del modelo universitario “*heredado*” desde España y Portugal. *Op.cit.* pág. 31. Este elemento no hace otra cosa que reforzar la orientación Sur-Sur en el proceso, en una tensión respecto de las dinámicas de la economía del conocimiento. La confluencia de estos elementos hacen que la integración regional surja también como una respuesta a una problemática histórica ligada al lenguaje, a la cultura, a la institucionalización; en definitiva, a la ontología del pasado y del presente de América Latina: una problemática de identidad no resuelta.

#### **IV) LA RELACIÓN ENTRE AMÉRICA LATINA Y LA UE: DE LA ASOCIACION ESTRATÉGICA A LA COOPERACIÓN ACADÉMICA**

*iv.i) De la cooperación al desarrollo a la Asociación Estratégica Birregional*

*iv.ii) El proceso de Cumbres ALC-UE*

*iv.iii) Antecedentes del Espacio Común de Educación Superior ALCUE:*

*Presentación y Objetivos.*



#### **iv.i) De la cooperación al desarrollo a la Asociación Estratégica Birregional**

Durante el convulso período de los años setenta en América Latina, diversos grupos políticos de Europa se interesaron por establecer vínculos con partidos políticos afines en la región, proceso en el cual se establecieron redes de apoyo y fundaciones políticas, orientando esfuerzos gubernamentales en cooperación internacional destinada al restablecimiento democrático en la región, siendo destacada la participación de los sectores democratacristiano y socialista, impulsando el reformismo en la región.

Es durante dicho período donde nace el diálogo político interregional<sup>1</sup> a través del Parlamento Europeo y el Parlamento Latinoamericano, en 1972, estableciendo las conferencias interparlamentarias con la presencia de los Parlamentos Latinoamericano ([Parlatino](#)), Andino ([Parlandino](#)), Centroamericano ([Parlacen](#)) y la Comisión parlamentaria de MERCOSUR ([Parlasur](#)); con una periodicidad bianual<sup>2</sup>.

El papel del Parlamento Europeo en las relaciones interregionales fue determinante, mediante dos líneas de acción principales: Los Derechos Humanos y las Relaciones Birregionales, contándose hasta 1995 nada menos que 410 resoluciones para ambas esferas (Díaz Silveira, 2008), de las cuales un número relevante hacían referencia a las relaciones económicas y comerciales.

Durante los años ochenta, los conflictos armados en la región latinoamericana alentaron a la Comunidad Europea a intensificar su papel como intermediario político, a través del Diálogo de San José (1984), más específicamente en Centroamérica, para la

---

<sup>1</sup> Véase **DÍAZ-SILVEIRA** (2009) Op. cit

<sup>2</sup> Véase **PARLAMENTO EUROPEO** (2001), “*Las conferencias interparlamentarias PE/ América Latina*” [en línea] disponible en:

[http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneurope/latin\\_america/parlatino/inform\\_es.pdf](http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneurope/latin_america/parlatino/inform_es.pdf) consultado el 20 de octubre de 2012. Es importante señalar que se realizaron 17 conferencias interparlamentarias desde 1974 hasta 2006, año en que se institucionaliza la Asamblea Parlamentaria Eurolatinoamericana, concebida como “*un foro de debate, control y seguimiento parlamentario de todas las cuestiones relativas a la Asociación Estratégica Birregional Unión Europea - América Latina y Caribe, en cuanto institución parlamentaria de dicha Asociación*”. Véase sitio Web **EUROLAT** [http://www.europarl.europa.eu/intcoop/eurolat/interp\\_to\\_eurolat\\_es.htm](http://www.europarl.europa.eu/intcoop/eurolat/interp_to_eurolat_es.htm) Consultado el 20 de octubre de 2012.

búsqueda de la paz. Este punto se considera como el primer hito en las relaciones birregionales, ya que un año después se firmaría el primer acuerdo de cooperación inter-regional entre la UE y Centroamérica.

La cooperación para el desarrollo surge entonces como:

*“un conjunto de actuaciones de carácter internacional orientadas al intercambio de experiencias y recursos entre países enriquecidos y empobrecidos para alcanzar metas comunes basadas en criterios de solidaridad, equidad, eficacia, interés mutuo, sostenibilidad y corresponsabilidad”*<sup>3</sup>

La adaptación de los programas de cooperación, enmarcados en los Objetivos de Desarrollo del Milenio<sup>4</sup>, a las necesidades específicas de algunos países emergentes de la región y/o de renta media-alta surge también como una prioridad señalada por la Comisión Europea; en ámbitos como cambio climático, educación e investigación, ciencia y tecnología, mediante instrumentos financieros como el IPI+, diseñado para países industrializados<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> CARRACEDO, M.; PÉREZ, L.; DOMENECH, E. & TEMPRANO, V. (2012). *La percepción pública de la Cooperación Internacional para el Desarrollo en Castilla y León*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 15 (2), 47–57. [En línea] disponible en: [http://www.aufop.com/aufop/uploaded\\_files/revistas/1349823648.pdf#page=48](http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/revistas/1349823648.pdf#page=48)

Consultada el 21 de octubre de 2012. Una definición por lo demás ampliamente difundida.

<sup>4</sup> Éstos fueron fijados el año 2000 por los países que integran la ONU, fijando 2015 como fecha para la erradicación de la pobreza.

<sup>5</sup> Un antecedente de esta idea se puede encontrar en una comunicación del 16 de junio de 1995 señala que “los temas de naturaleza política, como la prevención de las drogas, podían ser abordados a nivel regional de una manera más apropiada, lo que incrementaría los esfuerzos” Véase Comunicación de la Comisión Europea “Apoyo de la Comunidad Europea para los esfuerzos de la integración económica regional entre los países en vías de desarrollo”, COM (95) 219, p.2. Este fue el origen de los diálogos grupo a grupo, que dieron lugar a los procesos de negociación con el Mercosur y con el Pacto Andino, donde la Comunidad Europea alentó la integración regional, aunque de forma limitada al comercio y la cooperación al desarrollo. Por otra parte, dentro del ámbito de la cooperación para la Cohesión social, otra herramienta útil para optimizar resultados tangibles en el contexto del diálogo político es el

En este campo, la UE se transformó en el primer donante mundial de ayuda oficial al desarrollo (AOD), acumulando más de la mitad de estos flujos a nivel mundial<sup>6</sup>. En el caso de América Latina, los países receptores de ayuda son aquellos con mayores problemas de pobreza y exclusión, como fue el caso de Bolivia, Brasil, Guatemala, Honduras, Haití, Nicaragua y Perú; hacia finales de la década de los noventa<sup>7</sup>. En la región, la UE ha aportado unos 3000 M€ entre 1999 y 2009, además de ser el primer inversor directo (320.000 M€ a 2009) y el segundo socio comercial<sup>8</sup>.

La llamada Asociación Estratégica UE-ALC tiene inicio con el proceso de cumbres al que se hace referencia en esta investigación, esto es en Rio de Janeiro en 1999, consolidándose en Madrid en 2002; y se encuentra orientada a un proceso de convergencia en intereses comunes y valores; fortaleciendo una relación birregional que se ha ampliado a variados campos de actuación. Tiene como antecedente inmediato el lanzamiento de las reuniones de Ministros de Asuntos Exteriores UE-Grupo de Río, iniciadas en 1990; y la propuesta de la realización de las cumbres por parte del Gobierno español durante la IV Cumbre Iberoamericana, en 1996.

---

hermanamiento institucional para conseguir resultados operativos concretos, así como la exploración del desarrollo de cooperación sur-sur en la región, y la implementación de cooperación triangular.

<sup>6</sup> Para más información, véase **LEDA ROUQUAYROL GUILLEMETTE & SANTIAGO HERRERO VILLA** (2007) *Guía sobre la cooperación Unión Europea América Latina*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/documents/guidecooperation\\_eu\\_la\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/documents/guidecooperation_eu_la_es.pdf) Consultado el 21 de octubre de 2012.

<sup>7</sup> **GARAY, D.** (2001), *Mito y Realidad de la Ayuda Externa, América Latina al 2001*. Lima: Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción. El autor hace un análisis crítico sobre la eficacia de la cooperación en la lucha contra la pobreza, señalando que su incidencia se encontraría debilitada por “*el abismo existente entre el discurso político y la práctica*”; donde los organismos como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, en su rol central en el diseño de las políticas de desarrollo “*se encuentran fuertemente influenciados por los Estados Unidos y la Unión Europea, que son sus mayores accionistas; por lo que tienen que defender una agenda de desarrollo poco realista vinculada a sus intereses*” (p.2-3)

<sup>8</sup> Información alojada en el sitio web del Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, en un apartado dedicado a la realización de la 7ª Cumbre.

Véase [http://www.minrel.gob.cl/prontus\\_minrel/site/artic/20120126/pags/20120126115129.php](http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20120126/pags/20120126115129.php) Consultado el 22 de octubre de 2012.

De esta forma, en 1998 se definen en la VIII reunión de Cancilleres Grupo de Río-UE (Panamá) los elementos centrales que darían forma a la Asociación Estratégica: Diálogo Político, Relaciones Económicas y Comerciales; y por último los asuntos culturales, educativos y sociales<sup>9</sup>; pilares de la Asociación que se mantendrían vigentes en la actualidad. Uno de los elementos destacables de ésta es su magnitud: 60 países, más de 1000 millones de personas; y una potencial participación conjunta en la Asamblea de Naciones Unidas que reúne a casi un tercio de sus miembros.

En 2005 la Comisión Europea emite un documento denominado “*Una asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina*”<sup>10</sup>, que da cuenta de estos avances, consolidando el vínculo y proyectándolo hacia el futuro, con vista a los retos globales. Posteriormente, la Comunicación de la Comisión Europea al Parlamento Europeo y al Consejo para la VI Cumbre UE-ALC<sup>11</sup>, denominada “*Una asociación de actores globales*”; en su objetivo de intensificar el diálogo birregional (2.2), señala por su parte que “*debe considerarse la posibilidad de reforzar el diálogo y la coordinación con otros procesos regionales tales como las Cumbres Iberoamericanas, la UNASUR y la OEA*”, esto para mejorar las condiciones del proceso, y dentro de las propuestas, en el ámbito de ciencia y tecnología, señalando además que “*El recientemente creado Foro Estratégico de la UE para la Cooperación Internacional (FECI) puede resultar*

---

<sup>9</sup> En este asunto es destacable que la Declaración de Río señala que las relaciones económicas deben estar basadas en “*una liberalización comercial de carácter integral y equilibrada, y en el libre flujo de capitales*”. Véase **CUMBRE UE-ALC** (1999) Declaración de Río de Janeiro. [En línea] disponible en: [http://www.minrel.gob.cl/prontus\\_minrel/site/artic/20110323/asocfile/20110323164932/declaracion1cumbre.pdf](http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20110323/asocfile/20110323164932/declaracion1cumbre.pdf) Consultado el 22 de octubre de 2012. Este carácter liberal de la Asociación Estratégica no hace otra cosa que reforzar la idea central de la hipótesis, donde esta racionalidad se aplica al ámbito del conocimiento.

<sup>10</sup> **COMISIÓN EUROPEA** (2005) Una Asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina. Com (2005) 636 final. [En línea] disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/docs/com05\\_636\\_es.pdf](http://eeas.europa.eu/la/docs/com05_636_es.pdf) Consultado el 22 de octubre de 2012.

<sup>11</sup> Comunicación de la Comisión Europea al Parlamento Europeo y al Consejo para la VI Cumbre UE-ALC del 30.09.09. [En línea] disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0495:FIN:ES:PDF> Consultado el 21 de octubre de 2012.

*útil para reforzar la cooperación científica y técnica”<sup>12</sup>*. Finalmente, entre las recomendaciones del Consejo para dicha Cumbre se señalaron la puesta en marcha del Mecanismo de Inversión en América Latina (MIAL), y la creación de la Fundación UE-ALC.

---

<sup>12</sup> En cuanto a las recomendaciones, resalta la que dice relación con “garantizar la coherencia” de órdenes del día de Cumbres y Reuniones Ministeriales. Por otra parte se recomienda expresamente un buen aprovechamiento de las asociaciones estratégicas con Brasil y México, así como los Acuerdos de Asociación con Chile y México, además de los acuerdos de cooperación bilaterales.

#### **iv.i.i) Ejes de cooperación UE-ALC**

Es posible identificar dos ejes fundamentales para la cooperación UE-ALC en el ámbito académico y científico. El primero es específico a la programación para la región a través de los instrumentos financieros de la cooperación al desarrollo; y el segundo se encuentra enmarcado en las políticas más generales de la UE a través del Programa Marco I+D.

El *primer eje* queda manifiesto en el Documento de Programación regional de América Latina 2007-2013<sup>13</sup>, complementado con tres documentos de estrategia subregional, para América Central, Comunidad Andina, y MERCOSUR. En el Documento de Programación regional de América Latina 2007-2013 se distinguen tres ámbitos:

- 1) Cohesión Social
- 2) Integración Regional y Cooperación económica, y
- 3) Recursos humanos y comprensión mutua UE-ALC

Para tener un acercamiento conceptual a éstos, se presentan los siguientes sub-epígrafes.

---

<sup>13</sup> **COMISIÓN EUROPEA** (2007) *América Latina. Documento de Programación Regional 2007-2013*. 12.07.2007 (E/2007/1417) [En línea] Disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/rsp/07\\_13\\_es.pdf](http://eeas.europa.eu/la/rsp/07_13_es.pdf)  
Consultado el 1 de octubre de 2012

#### ***iv.i.ii) La idea de Cohesión Social***

Desde la experiencia europea, el modelo social está articulado en torno a una idea de cohesión busca corregir y compensar los desequilibrios del modelo económico. Como bien lo señala Alejandro del Valle en su presentación durante las III Jornadas Iberoamericanas de Estudios Internacionales, en 2007:

*“La Cohesión Económica y Social es la expresión del principio de solidaridad inherente a las organizaciones de integración política. En la UE supone la consideración de que el sistema económico es desequilibrador, y que su actividad debe de tener por tanto un ánimo corrector en el mercado en favor de determinadas regiones y Estados de la Unión”<sup>14</sup>*

Este objetivo se ha buscado a través de programas y fondos estructurales europeos destinados a realizar dicha correcciones, en el entendido que el modelo económico tiende a generar importantes asimetrías y desigualdades, poniendo así un énfasis mayor en la Cohesión Económica que en la Cohesión Social. Dicho modelo Europeo trasciende prontamente los límites de la UE, a través de programas de cooperación, en un área donde la UE es la principal proveedora de ayudas al desarrollo, con objetivos relacionados con la superación de la pobreza y la exclusión, el fortalecimiento de las instituciones democráticas, y en particular en América Latina como una alternativa a la excesiva liberalización económica basada en las políticas provenientes del “Consenso de Washington”<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> **DEL VALLE, ALEJANDRO**; *“El principio de solidaridad en la práctica de la Unión Europea: La Cohesión Económica y Social”*; en **ALDECOA, F.; FORNER, J.**(compiladores); *“La Cohesión social en Iberoamérica”*; Ed. Marcial Pons; Madrid 2008, ISBN 978-84-9768-545-0

<sup>15</sup> Véase **MARTÍN, J.J.**; *“ La Cohesión Social como prioridad de la Asociación Estratégica Birregional entre la UE y América Latina”*, en **ALDECOA, F.; FORNER, J.**(coord.); *“La Cohesión social en Iberoamérica”*; Ed. Marcial Pons; Madrid 2008, p. 526. ISBN 978-84-9768-545-0

Por su parte, Roberto Durán<sup>16</sup> apunta hacia factibilidad de realizar dicho modelo de Cohesión Social en América Latina, dando cuenta de la influencia ideológica que el modelo de la UE puede suponer, así como de los factores decisivos para su consecución, como lo son la “*solidaridad colectiva y la voluntad política*” que conducirá así a un “*futuro régimen político que implicará concesiones valóricas, culturales e históricas no menores*”. Durán prosigue su análisis al respecto señalando que la consecución de dicha Cohesión Social en América Latina requerirá un proceso de reforma institucional que fortalezca la legitimidad del poder político, así como una mayor participación ciudadana que conduzca a un escenario de estabilidad social, comprometiendo para este fin necesariamente a sectores empresariales, financieros y privados.

Sin duda, dadas las características del modelo en América Latina, esto será necesario. Un informe de IESALC-UNESCO, señala que durante el período 1990-2003 el 90% de los recursos públicos otorgados a las instituciones se destina al funcionamiento de las mismas, destinando sólo un 8% para la inversión<sup>17</sup>. Esto sumado al problema de la fragmentación social institucional detectada por IESALC-UNESCO; muestra los primeros indicios de un sistema de educación superior en la región con rasgos poco competitivos a nivel global, y por ende, de un paradigma de cooperación inter-regional también asimétrico en materia educativa.

---

<sup>16</sup>**DURÁN, ROBERTO**; “*Apuntes exploratorios sobre la viabilidad de la Cohesión Social en Latinoamérica*”, en **ALDECOA, F.; FORNER, J.** (compiladores); “*La Cohesión social en Iberoamérica*”; pp. 41-48. Ed. Marcial Pons; Madrid 2008.

<sup>17</sup> **UNESCO-IESALC** (2006) Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. p.75. [En línea] disponible en: <http://www.radu.org.ar/Info/2%20IESALC.pdf> Consultado el 21 de octubre de 2012.



#### ***iv.i.iii) La cooperación académica en el marco de la Asociación Estratégica***

Es necesario señalar que la cooperación en el ámbito académico y científico puede plantearse desde un enfoque “*sensu stricto*”, de modo simétrico y complementario, con un objetivo general orientado a la mejora de la calidad y la eficacia de la docencia y la investigación. Otro enfoque, y es el que se manifiesta más claramente en este caso, es el de la cooperación enfocada al desarrollo, con un carácter más unidireccional, de orden asimétrico donde los actores tienen un peso diferente en el proceso. Desde esta distinción, Jesús Sebastián plantea:

*“La cuestión es si la lógica y los procedimientos de la UE están más cerca de una cooperación de oferta con escasos niveles de diferenciación o pueden tener la flexibilidad necesaria para diseñar conjuntamente con los países latinoamericanos un tipo de cooperación más a la carta”.*<sup>18</sup>

Bajo esta distinción, se presenta en este estudio de caso un modelo de cooperación “de oferta” con poco margen de flexibilidad, pese a la presencia de un diálogo político intenso y sostenido en el tiempo, cuestión que puede producir diversas limitantes en el ámbito de la cooperación académica entre ambas regiones.

Dicha política, plasmada en la respectiva Programación Regional se lleva a cabo a través de “programas centralizados” que dan cuenta del enfoque de cooperación académica y científica de la UE hacia América Latina. Ejemplo de aquello son el Programa Alban y el Programa Alfa, destinados a captar estudiantes para universidades europeas, o el programa @lis para el fomento de la sociedad de la información.

La dotación financiera regional para el periodo 2007-2013<sup>19</sup> es de 556 millones de euros (M€), dentro de la cual la destinada a educación superior y recursos humanos

---

<sup>18</sup>SEBASTIÁN, JESÚS (2008); "La cooperación académica y científica en el espacio eurolatinoamericano". Publicado en Revista Española de Desarrollo y Cooperación, número extraordinario, pp. 163-178.

<sup>19</sup>COMISIÓN EUROPEA (2007) América Latina. Documento de Programación Regional 2007-2013. 12.07.2007 (E/2007/1417)

es de 223M€ canalizados principalmente a través de *Programa Alfa* y *Erasmus Mundus*. Planteado así, Sebastián señala que los objetivos son muy ambiciosos y que “no se corresponden con las limitaciones de los instrumentos”<sup>20</sup> y agrega: “No se contempla suficientemente el papel de las universidades y centros de investigación en los otros dos ámbitos de actuación del programa regional”.

A nivel sub-regional, no se observan en la Estrategia Regional para América Central 2007-2013, ni en la Estrategia Regional para la Comunidad Andina acciones relacionadas con la cooperación académica y científica. Sólo se observan dichas acciones en la Programación regional para MERCOSUR, (cuyo aporte total en el período es de 50M€) y dentro de los documentos de estrategia país de Argentina, Brasil, Chile y México. Las acciones para estos serán principalmente las de un sistema de becas de postgrado en Europa, la creación de Institutos de Estudios Europeos, el intercambio de políticas y programas, el incremento de la relación entre comunidades científicas, y el apoyo a actividades de fomento, innovación y transferencia tecnológica.

El *segundo eje* de cooperación, canalizado a través del Programa Marco de I+D, se encuentra abierto a la participación de terceros países incorporando grupos de investigación europeos; aunque con restricciones para la obtención de cofinanciamiento en los países receptores<sup>21</sup>.

Dicho programa se estructura a partir de cuatro subprogramas denominados Cooperación, Ideas, Personas y Capacidades. Cada uno se encuentra destinado a sectores y objetivos específicos de diverso tipo; y en su conjunto representa el enfoque de la UE en lo relativo a cooperación académica y científica<sup>22</sup>. Precisamente a este enfoque es al que hace alusión Sebastián, cuestionando la dinámica global de la política de cooperación académica planteada por la Comisión Europea.

---

<sup>20</sup> SEBASTIÁN, JESÚS; *op.cit.*

<sup>21</sup> Asimismo, la falta de vinculación con grupos europeos de investigación, así como los niveles de excelencia requeridos, conducen por una parte a una tendencia a la auto-exclusión , y por otra a tener serias dificultades para ser aceptados

<sup>22</sup> Destacan para esta investigación dos proyectos coordinados por España: “European Union-Latin American Research and Innovation Networks”(EURLARINET), y “European-Latin American Network for Science and technology”(EULANEST).

En consecuencia, la creación de un Espacio Común de Educación Superior tiene no pocos obstáculos para ser alcanzado. En primer término podemos mencionar la diferencia de modelos en ambas regiones. El modelo social europeo dista en el ámbito de la educación fuertemente de un modelo latinoamericano fuertemente liberalizado, a rasgos generales; donde el sector público tiene cada vez menos participación. Desde esta perspectiva, la idea de “competitividad” adquiere formas diferentes según el grado de participación estatal.

Es posible afirmar que, en el modelo europeo, a partir de la puesta en marcha del proceso de Bolonia, la búsqueda de ciertos mínimos comunes a la región para lograr una convergencia en términos de acreditación, e inclusive de planes de estudio; ha sido el hilo conductor de una política educativa coherente con el modelo de integración política.

Como contrapunto a este escenario, la realidad latinoamericana es muy diferente y heterogénea, en esta región el problema que asoma fuertemente en términos generales es el de la regulación, al no existir un criterio común para la acreditación; así como al no tener el Estado una presencia marcada, derivando en una multiplicidad de programas académicos, de criterios para la expedición de títulos, y por lo tanto de realidades institucionales y sociales. Dicho escenario ha provocado dificultades importantes en la búsqueda del objetivo planteado en el proceso de diálogo político; al forjarse sistemas educativos bajo conceptos diferentes y criterios disímiles.

En la búsqueda de una convergencia política posible entre modelos disímiles, el fortalecimiento de las relaciones regionales entre la Unión Europea y América Latina ha sido conducido políticamente a través de la Asociación Estratégica Birregional, más específicamente en el ámbito del conocimiento; primero a través del llamado Espacio Común de Educación Superior, y luego a través del denominado Espacio Común de Educación Superior y de Conocimiento.

#### *iv.i.iv) La convergencia del proceso iberoamericano*

El Espacio Eurolatinoamericano surge entonces desde la Asociación Estratégica Birregional, superponiéndose al Espacio Iberoamericano. El primero consta de 60 estados y se encuentra en formación<sup>23</sup>, aunque ya con avances importantes, y el segundo cuenta con 22 Estados y un historial un poco más extenso, aunque no por eso consolidado; y si bien para la UE uno de los objetivos centrales de esta política es la cohesión social, el ámbito de la educación superior se encuentra en un papel secundario, aunque no por ello ausente. El ámbito de la educación superior aparece principalmente ligado a las políticas de empleo, y al fomento de la investigación y cooperación interregional e interuniversitaria.

Ante este panorama, y tomando como referencia el programa EUROSociAL, es que José Escribano<sup>24</sup> propone un nexo entre Iberoamérica y el espacio Eurolatinoamericano, a través de la creación de un programa IBERsociAL<sup>25</sup>; fomentando además la consolidación del Espacio Iberoamericano de Conocimiento (EIC), que se apoya a su vez en los instrumentos de cooperación existentes en el Espacio Eurolatinoamericano.

En el marco de la AEB surge así el llamado “Proceso de París” encaminado a la construcción del mayor Espacio Universitario a nivel mundial. Precisamente, el seguimiento de dicho proceso y de las concatenaciones posibles que vayan surgiendo en conjunto con el avance del proceso iberoamericano, es el curso que toma esta investigación.

---

<sup>23</sup> Otro de los espacios de consolidación del Espacio Eurolatinoamericano es la creación el 2007 de la Asamblea Trasatlántica Eurolatinoamericana, conformada por 120 diputados de ambas regiones, para el seguimiento y control de los ámbitos temáticos de la Asociación Estratégica Birregional

<sup>24</sup> **ESCRIBANO, JOSÉ**; *“Perspectivas de futuro en el ámbito de la cooperación interregional sobre cohesión social en los espacios Eurolatinoamericano e Iberoamericano”*; **ALDECOA, F.; FORNER, J.**(compiladores); *“La Cohesión social en Iberoamérica”*; Ed. Marcial Pons; Madrid 2008, ISBN 978-84-9768-545-0

<sup>25</sup> Es preciso consignar la existencia de un Fondo Birregional de Solidaridad aprobado por el Parlamento Europeo para financiar los programas de cooperación, gestionado por la Comisión Europea y financiado a su vez por varias vías, como lo son el BEI, BM y el BID; así como de países donantes. Asimismo, Escribano propone la creación de un Fondo Iberoamericano de Solidaridad.

Por su parte, Ángel Gabilondo<sup>26</sup>, Ministro de Educación español durante la presidencia de José Luis Rodríguez Zapatero; enfatiza el potencial cultural de la creación del Espacio Iberoamericano de Conocimiento, aunque no solamente desde la perspectiva de la Educación Superior, sino necesariamente desde la infancia, considerando que se trata de la región más desigual del mundo, destacando los desafíos que representa para la presidencia española de la UE el refuerzo de las alianzas y estrategias con intereses compartidos con América Latina, basándose en cuatro ejes: Aprendizaje permanente y movilidad, Calidad y eficacia, Ciudadanía activa, y Creatividad e innovación. A su vez, Gabilondo señala que el carácter plurilingüe y multicultural hace que la configuración de un espacio común no implique uniformidad, aunque sí un necesario fortalecimiento de las agencias de acreditación que posibilite la existencia de “sistemas comparables” (EEES-EIC); de formación cualificada para un nuevo modelo de desarrollo; y que implica a su vez situar a la educación como un “valor social”, en una concepción de ésta como un bien público, encargado por el Estado bajo un régimen detallado de rendición de cuentas.

Las dificultades de conciliación de sistemas no son ajenas, por lo que Gabilondo señala que en América Latina existe una doble agenda en Educación, por una parte, la educación universal, y por otra, la llamada “sociedad del conocimiento” que demanda integración global, basada en las competencias. Al respecto, señala con gran ilusión Segundo Encuentro Internacional de Rectores de Universia, realizado en Guadalajara, México en 2010) bajo el lema *“Por un espacio iberoamericano del conocimiento socialmente responsable”*

El marco de mutua colaboración da espacio así a una red de mecanismos diversos orientados a la cooperación en diversas materias a nivel birregional, donde adquieren un rol protagónico la articulación entre el CUIB (Consejo Universitario Iberoamericano) y la EUA (European University Association), para estos efectos, promoviendo sistemas comunes de acreditación y evaluación de calidad; movilidad y cooperación interuniversitaria. Otras instituciones e instrumentos relevantes son:

---

<sup>26</sup> **Gabilondo, Ángel** (2010). *Los retos de la Educación en Iberoamérica*. Conferencia asistida en Casa América de Madrid, España. 4 de febrero de 2010. La ponencia completa ha sido publicada por la OEI, y se encuentra disponible en el siguiente enlace: <http://www.oei.es/noticias/spip.php?article6378> Consultado el 22 de octubre de 2012.

CINDA (Centro Interuniversitario de Desarrollo); COLUMBUS (Programa de cooperación entre IES); OBREAL EULARO (Observatorio para las relaciones UE-ALC), RIACES (Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior), RICYT (Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana.); RISEU (Red de Investigadores sobre educación superior); PIMA (Programa de Intercambio y Movilidad Académica).

Alcoceba<sup>27</sup> señala que la pluralidad de actores e instituciones “*puede llegar a multiplicar y diversificar esfuerzos inútilmente*”, dando indicios claros de una falta de cohesión y fragmentación. Señala también el gran efecto que tendrá sobre la relación entre ambas regiones la implementación del EEES, basado en el modelo anglosajón, y donde hay que añadir la divergencia del modelo universitario latinoamericano, haciendo que el objetivo central sea muy difícil de conseguir, aunque sea posible intensificar la cooperación en la materia. Se agrega también la “*ausencia de una concepción única en todos los países relativa a la educación como bien público*”.

---

<sup>27</sup> **ALCOCEBA, M.** (2008) *El Espacio ALCUE y la cooperación en materias de educación superior y ciencia y tecnología*. En Díaz Barrado, C.; Fernández Liesa, Carlos; Zapatero Miguel, Pablo (coord.); “*Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina*”, Ed. Universidad Carlos III de Madrid, Boletín Oficial del Estado. Madrid.

#### **iv.ii) El proceso de Cumbres ALC-UE**

El proceso de cumbres ALC-UE (actualmente CELAC-UE) tiene su origen en la VI Cumbre Iberoamericana (realizada en Chile en 1996), por iniciativa del Gobierno de España, siendo apoyada por el Parlamento Europeo; por los Ministros de Asuntos Exteriores de la UE del Grupo de Río, que ya tenían un proceso de diálogo instaurado en 1990.

Así, el proceso de cumbres birregionales se inicia en 1999, habiéndose realizado a la fecha seis, a la que se agrega la de 2013, aún por realizar:

- i. Rio de Janeiro, Brasil – 1999
- ii. Madrid, España – 2002
- iii. Guadalajara, México – 2004
- iv. Viena, Austria – 2006
- v. Lima, Perú – 2008
- vi. Madrid, España – 2010
- vii. Santiago de Chile – 2013

Además de las correspondientes Conferencias Ministeriales de Educación, sobre las que me detendré más adelante, realizadas de forma paralela al diálogo de Jefes de Estado y de Gobierno, se pueden contar algunos de los hechos más relevantes de cada cumbre<sup>28</sup>:

En la Cumbre de Río en 1999<sup>29</sup>, el hecho más relevante fue sin duda el establecimiento de la Asociación Estratégica Birregional, basada en tres pilares:

---

<sup>28</sup> Para ampliar información, véase sitio web de la Cumbre de Santiago de Chile-2013:

[http://www.minrel.gob.cl/prontus\\_minrel/site/artic/20120126/pags/20120126115129.php](http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20120126/pags/20120126115129.php) Consultado el 22 de octubre de 2012.

<sup>29</sup>

político, económico y de cooperación; anunciándose a su vez las negociaciones de los acuerdos de asociación UE-Chile y UE-Mercosur.

La cooperación en materia de educación superior entre ambas regiones tiene su punto más claro de partida en la cumbre de Río de 1999, en el marco de la Asociación Estratégica:

*“Reiteramos nuestro compromiso con el establecimiento de una asociación sólida entre América Latina y el Caribe y la Unión Europea y en la esfera educativa, cultural y humana, cimentada en los valores compartidos y en el reconocimiento de la importancia que tiene la educación para lograr la igualdad social y el progreso científico y tecnológico. Nos comprometemos, también, a conducir nuestras relaciones con base en los principios de igualdad y respeto a la pluralidad y diversidad, sin distinción de raza, religión o género, preceptos que constituyen un medio ideal para lograr una sociedad abierta, tolerante e incluyente, en la cual el derecho del individuo a la libertad y el respeto mutuo se traduce en un acceso equitativo a la capacidad productiva, salud, educación, y protección civil”*  
(Declaración de Río, 1999: 54)

En la cumbre de Madrid en 2002, se concretó el acuerdo con Chile y se lanzaron las negociaciones para acuerdos de cooperación y diálogo con Centroamérica (CARIFORUM) y la Comunidad Andina, respectivamente, además de lanzarse el programa @lis (sociedad de la información) y el programa Alban de movilidad académica. En 2004, en Guadalajara (México) el énfasis estaba dado en la integración regional, evaluándose las negociaciones comerciales sobre los acuerdos con Centroamérica y la CAN. Se lanza el programa EUROsociAL, orientado a la Cohesión Social.

En 2006, en Viena, se integra como observador del proceso a la Secretaría General Iberoamericana y Naciones Unidas, además de agregarse una cumbre empresarial. En la cumbre de Lima de 2008, cumbre centrada en temas como la erradicación de la pobreza y la exclusión, además del desarrollo sostenible; se lanza la iniciativa EUrocLIMA (medioambiente); se cierran las negociaciones UE/CARIFORIM, dejando en compás de espera el acuerdo con la CAN.

En la cumbre de Madrid en 2010, el tema adoptado fue la innovación y el desarrollo sostenible; diseñando un Plan de Acción, destinado a dar seguimiento al



proceso birregional en seis áreas: Ciencia, investigación, innovación y tecnología; Desarrollo sostenible, medio ambiente, cambio climático, biodiversidad y energía; Integración regional e interconectividad; Migraciones; Educación y Empleo y Drogas. Además de esto se retoman las negociaciones con MERCOSUR y se firmaron acuerdos comerciales UE/Colombia, UE/Perú, entre otros avances<sup>30</sup>.

La declaración de Madrid hace un primer énfasis político y estratégico hacia el llamado “multilateralismo”; además de funcionar como importante refuerzo en las relaciones birregionales en el marco de la asociación estratégica UE-ALC. El título de la Declaración de Madrid *"Hacia una nueva etapa en la asociación birregional: la innovación y la tecnología en favor del desarrollo sostenible y de la inclusión social"* marca así las bases de los intereses comunes que darán paso al Plan de Acción<sup>31</sup>, enmarcado ciertamente en la estrategia de la UE para América Latina 2007-2013.

---

<sup>30</sup> En lo relativo a avances bilaterales de significativa relevancia alcanzados en la cumbre de 2010, podemos constatar los siguientes:

- UE-Colombia y Perú: la conclusión de las negociaciones de un Acuerdo Comercial a Varias Bandas.
- UE-Centroamérica: conclusión de las negociaciones de un acuerdo de asociación.
- UE-CARIFORUM: diálogo político regional renovado, iniciado el 23 de marzo de 2010 en Kingston, Jamaica, y avances hacia el establecimiento de una nueva estrategia conjunta UE-Caribe. (citado textual):
- III Cumbre UE-Brasil en el marco de la Asociación estratégica UE-Brasil.
- V Cumbre UE-México y adopción del Plan ejecutivo conjunto en el marco de la Asociación estratégica UE-México.
- IV Cumbre UE-Chile y establecimiento de la Asociación para el Desarrollo y la Innovación UE-Chile.
- Negociaciones UE-MERCOSUR: recordamos la importancia de las negociaciones recientemente reanudadas con vistas a alcanzar un Acuerdo de Asociación ambicioso y equilibrado entre ambas regiones.

<sup>31</sup> En plano estratégico internacional, la declaración establece el “compromiso de combatir la impunidad” (punto 6) brindando legitimidad a la consolidación de la Corte Penal Internacional. Por otra parte, la crisis económica aparece también como punto relevante en el punto 8:

*“intensificar nuestra cooperación para hacer frente a las consecuencias mundiales de la crisis económica y financiera y evitar que vuelva a producirse una crisis de este tipo, en consonancia con los resultados de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la crisis económica y financiera mundial y*

#### ***iv.ii.i) Las Conferencias Ministeriales de Educación ALC-UE: El Proceso de París***

La primera conferencia de Ministros de Educación UE-ALC se realizó en Francia, en 2000; de la cual emana la denominada Declaración de París, documento que da nombre al proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE. En éste se valoró el papel de la Educación para conseguir una cooperación reforzada entre los países y como factor esencial de justicia, paz y prosperidad<sup>32</sup>,

---

*sus efectos sobre el desarrollo (22 y 23 de junio de 2009)”(...)“confirmamos nuestro compromiso de trabajar juntos en pro de una nueva arquitectura financiera internacional”.*

Asimismo posiciona temas políticos relevantes como la “igualdad de sexos” y la emancipación de las mujeres, aumentando su participación en las actividades políticas, sociales y económicas; así como la violencia de género. Otro punto relevante es el referido a los recursos naturales y energéticos, donde aparece el concepto de desarrollo sostenible como “*lo deseable*” aunque el “*derecho soberano de los Estados para gestionar sus recursos*” es lo que primará sin duda alguna. En lo relativo a cooperación al desarrollo, el objetivo de alcanzar el 0.56% en 2010 y de un 0.7% para 2015 de acuerdo al Consenso de Monterrey y a la Declaración de Viena.

El Cambio Climático surge también como tema relevante e ineludible, impulsando iniciativas que favorezcan la reducción de gases invernadero, así como instancias internacionales para el dialogo que favorezcan alcanzar logros en este tema: “*La asociación estratégica UE-ALC debería desempeñar un papel clave en las negociaciones futuras sobre el cambio climático y la biodiversidad. A este respecto, hemos iniciado un Diálogo UE-ALC sobre Cambio climático y Medio Ambiente, sobre la base de los compromisos pertinentes contraídos en la "Agenda de Lima para el Desarrollo Sostenible: Medio Ambiente; Cambio Climático; Energía", así como sobre biodiversidad, que pretendemos cumplir.*” (punto29)

<sup>32</sup>Por parte de la UE, la representación la tuvo el Ministro de Educación de Francia, en cuanto Presidente en ejercicio del Consejo de Ministros de Educación de la UE; también La Comisión Europea participó en la Conferencia de París. A su vez, los Estados Miembros de la UE estuvieron representados por sus respectivos Ministros encargados de la Educación Superior. Por parte de América Latina y el Caribe, la representación estuvo a cargo de los correspondientes Ministros de Educación Superior de los siguientes países: Argentina, Brasil, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, El Salvador, Ecuador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, San Cristóbal y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela. Véase **ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J. (2007). La consolidación del modelo europeo en el marco del nuevo regionalismo internacional el proceso de construcción de los espacios eurolatinoamericano.** págs.

subrayando la voluntad de realizar una alianza estratégica birregional en la materia, que respete la diversidad de los sistemas educativos de los distintos países y que sea fiel reflejo de la diversidad cultural del mencionado espacio birregional. También se da un impulso a las posibilidades que ofrecen las Nuevas Tecnologías de la Sociedad de la Información en la Educación Superior. En dicha declaración se institucionalizan las Conferencias Ministeriales, estableciendo una regularidad de cuatro años.

En la conferencia ministerial de 2000 celebrada en París se reconoció la necesidad de crear:

*“un marco de acción para una cooperación cada vez más profunda en temas específicos que facilite el surgimiento de un Espacio de Enseñanza Superior Unión Europea - América Latina - Caribe (UEALC), que sea uno de los elementos claves del fortalecimiento de las relaciones bilaterales y multilaterales entre Estados y que tenga vocación de facilitar el intercambio de conocimientos, la transferencia de tecnologías y la circulación de los estudiantes, docentes, investigadores y personal administrativo, velando por la articulación entre formación, empleo y conocimiento científico en los países interesados”<sup>33</sup>*

Se da paso así a lo que se conoce como “el proceso de París”. Para esto se elabora un Plan de acción 2002 -2004 y posteriormente un plan 2005-2008 con una serie de objetivos y estrategias para la construcción de éste<sup>34</sup>. Entre los programas de movilidad destacan Alfa y Alban, ampliamente citados, y por su parte el programa @LIS, el cual tiene por objeto promover el desarrollo económico y la participación ciudadana en la sociedad de la información.

---

392-407. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Tesis doctoral dirigida por **F. ALDECOA LUZÁRRAGA**.

<sup>33</sup> **Conferencia Ministerial de los países de la Unión Europea, de América Latina y el Caribe sobre la Enseñanza Superior** (2000); *Declaración de París*. Francia. 3 de noviembre de 2000.

<sup>34</sup> Véase Anexo Documental.

La siguiente Conferencia Ministerial tuvo lugar en México en 2005, de la cual emana la Declaración de Guadalajara<sup>35</sup>. En dicha declaración se hace mención del Plan de Acción 2002-04; así como del 2004-08, para la creación de éste mediante proyectos y programas, entre los cuales podemos mencionar el programa de movilidad Erasmus Mundus, o el proyecto ALFA de formación académica, propiciando la creación de redes interuniversitarias entre ambas regiones.

La siguiente reunión tuvo lugar en Madrid en 2010. En el Documento de conclusiones del Foro de Ministros de Educación de América Latina, El Caribe y la Unión Europea para La VI Cumbre ALC-UE<sup>36</sup>, bajo el título de “*Educación, Innovación e Inclusión Social*”<sup>37</sup>, donde queda manifiesta la coordinación de las acciones de la asociación estratégica en torno al proyecto “Metas Educativas 2021”<sup>38</sup>, impulsado por la OEI (entidad que actuó como co-organizadora junto al Ministerio de Educación de España), y para el cual ha suscrito acuerdos que permitan su desarrollo con organismos internacionales como la OEA, OREALC-UNESCO, CEPAL, BID y UNICEF. Sus conclusiones actúan como mensaje directo a la VI Cumbre ALC-UE de Mayo del 2010.

---

<sup>35</sup> **II Reunión de Ministros de Educación América Latina y el Caribe - Unión Europea**, (2005) Declaración de Guadalajara. MÉXICO. 15 de abril de 2005.

<sup>36</sup> **Foro de Ministros de Educación Unión Europea-América Latina y el Caribe** (2010) Conclusiones. Madrid, España, 25 y 26 de marzo de 2010.

<sup>37</sup> Véase Anexo Documental.

<sup>38</sup> Bajo dicho contexto, el primer llamamiento relevante del Foro es a que la UE tenga en cuenta en sus programas de cooperación el mencionado proyecto “Metas Educativas 2021”; a partir de lo cual, se desglosan objetivos específicos relacionados con las distintas etapas de la educación formal, dentro de las cuales es posible rescatar para esta investigación aquellos objetivos relacionados con la el impulso a la Educación Técnico Profesional, el desarrollo de las TIC y su debido aprovechamiento para favorecer el conocimiento y la innovación, y por sobretodo, el punto 5.j, donde se menciona explícitamente que “*se dé prioridad a la creación del Espacio Común ALC-UE en materia de Educación Superior, orientado hacia la movilidad y la cooperación*”<sup>38</sup>. Un punto de tensión identificable se aprecia en el mismo punto 5.j, donde se señala además que “*se reconozca la importancia de la ciencia y la tecnología para el desarrollo económico y social sostenible de nuestros países, lo que incluye la mitigación de la pobreza y la inclusión social*”<sup>38</sup>; ya que dicho reconocimiento tendría una serie de implicancias en las políticas, y al menos en el momento de revisar estadísticas en ambas regiones, queda manifiesto que existen limitaciones que no han sido superadas.

#### **iv.iii) Antecedentes del Espacio Común de Educación Superior ALCUE. Presentación y Objetivos.**

##### ***iv.iii.i) Presentación***

El acuerdo ALCUE de Enseñanza Superior ha sido impulsado políticamente principalmente a través de los Encuentros o Conferencias de Ministros realizados desde el año 2000 de forma paralela a las Cumbres de jefes de Estado UE-ALC en el contexto de la Asociación Estratégica Birregional reforzada, proceso en el que se han realizado a la fecha seis cumbres: Río (1999), Madrid (2002), Guadalajara (2004), Viena (2006), Lima (2008) y Madrid (2010). La próxima cumbre se realizará en Santiago de Chile en Enero de 2013.

El primer encuentro ministerial fue realizado en Francia, casi al momento de establecerse el espacio común (Declaración de París, 2000). El segundo encuentro se celebró en Ciudad de México, en el cual los ministros acordaron establecer el Espacio Común ALCUE de enseñanza superior en 2015. (Declaración de México, 2005), posteriormente se realizó un encuentro ministerial en España, en 2010.

#### ***iv.iii.ii) Los objetivos del Espacio Común de Educación Superior***

Existen dos momentos claves para el establecimiento de objetivos del proceso ALCUE, éstos son durante el Encuentro de Ministros de Educación realizado en el año 2000 en París<sup>39</sup>, desde donde emerge la Declaración de París, Francia; transformándose luego en un Plan de Acción vigilado y llevado a cabo por un Comité de Seguimiento del proceso integrado en principio por representantes de cinco de los países integrantes del acuerdo.

En dicha Declaración se establece como necesario:

*“un marco de acción para una cooperación profunda que favorezca la emergencia de un Espacio de Enseñanza Superior Unión Europea-América Latina-Caribe (UEALC)”*  
(Declaración de París, 2000<sup>40</sup>)

Además se señala que éste tendrá por objeto:

*“facilitar la circulación de las experiencias, el traspaso de tecnologías y la circulación de estudiantes, de docentes, de investigadores y de personal administrativo; velando por la articulación entre formación, empleo y conocimiento científico en los países afectados”*  
(Declaración de París, 2000)

---

<sup>39</sup> El total de los ministros de Educación de los entonces 15 miembros de la UE, América Latina y el Caribe asistieron al encuentro, así como la Comisión Europea. Después de la expansión de la UE en 2004 y 2007, el espacio ALCUE, cuenta con 60 sistemas nacionales. Incluyendo a los miembros de la UE que han firmado la declaración de Bolonia de 1999<sup>39</sup>.

<sup>40</sup> **Conferencia de Ministros de Educación Unión Europea-América Latina y el Caribe.** Declaración de París (2000)

[En línea] disponible en: <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun/6.declaracionparisesp.pdf?documentId=0901e72b8004874e> Consultado el 22 de agosto de 2012

Para este fin se recomienda expresamente apoyarse principalmente en las herramientas de cooperación que entrega el programa ALFA de la UE. De esta forma, se estableció un marco de acción sustentado en seis pilares, sintéticamente éstos eran:

1. Fomentar la comparabilidad de diplomas, así como la movilidad.
2. Privilegiar temas establecidos por la Conferencia ministerial, en lo referido a Ciencia y Tecnología, Gestión de Sistemas de Enseñanza, Sociedad de la Información, Competitividad, Desarrollo y Urbanismo, Patrimonio; e Integración regional.
3. Favorecer la enseñanza a distancia, manteniendo un equilibrio con la formación presencial, velando por reconocimiento y el aseguramiento de la calidad. Se estudiará la posibilidad de una biblioteca virtual comunitaria y birregional.
4. Adaptar la articulación entre formación y empleo a la evolución de las nuevas tecnologías y las sociedades, prestando especial atención a los programas de corta duración, estableciendo diplomas comunes. Favorecer la adquisición de formación a lo largo de la vida.
5. Fomentar los centros de estudios europeos en América Latina y los estudios latinoamericanos en Europa, favoreciendo su organización en red.
6. Los ministros de educación se reunirán cada cuatro años como mínimo, con objeto de evaluar los progresos de la declaración de París. Se establece un Comité de Seguimiento integrado por cinco países coordinadores (dos de Europa, dos de América Latina y uno del Caribe), que se reunirán entre los encuentros ministeriales.

Posteriormente, y como es posible constatar en los documentos emanados de dichos encuentros, se reconducen los objetivos en el año 2005, durante el Encuentro de Ministros de Educación realizado en Guadalajara, México<sup>41</sup>; del cual emanan los

---

<sup>41</sup> Durante el segundo encuentro ministerial de México en 2005, se trabajó más en respuesta a la cumbre de 2004 de Guadalajara, que probablemente en evaluar el proceso ALCUE, muchos de los ministros no asistieron al encuentro, e inclusive los representantes enviaron sustitutos, reafirmando la idea general de un desinterés gubernamental por parte de algunos países en el proceso ALCUE.

siguientes objetivos a ser realizados en el llamado “Horizonte 2015” como límite temporal para su consecución<sup>42</sup>. Los 14 objetivos planteados en 2005 son:

1. Profundizar en el conocimiento mutuo de los sistemas de educación superior de los países miembros del Espacio Común ALCUE.
2. Identificar y divulgar las experiencias exitosas de colaboración e intercambio académico existentes entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos.
3. Involucrar a las universidades e instituciones de educación superior en la construcción del espacio común, por medio de mecanismos basados en el conocimiento y en la confianza mutua.
4. Impulsar la comparabilidad de la Educación Superior, prioritariamente en las áreas temáticas donde ya existe un trabajo previo relacionado con titulaciones.
5. Fomentar el establecimiento y el adecuado desarrollo de programas coordinados de movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión, a través de becas y ayudas que impulsen esa movilidad en condiciones de equidad y de igualdad de oportunidades, y en el marco de acciones conjuntas que trasciendan las relaciones bilaterales y que contemplen, en su caso, el reconocimiento de los estudios.
6. Promover el establecimiento y la adecuada gestión de programas que fomenten la creación de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos, en particular el desarrollo de estudios y títulos conjuntos.
7. Promover el uso compartido de las tecnologías de información y comunicación en los programas y acciones del Espacio Común.

---

<sup>42</sup> Estos objetivos se encuentran disponibles en el documento *Declaración II Reunión de Ministros de Educación América Latina y el Caribe Unión Europea*. [En línea] disponible en: <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun/7.declaracionreunionministrosalcue.pdf?documentId=0901e72b80048759> Consultado el 21 de agosto de 2012



8. Impulsar la creación de mecanismos de evaluación y garantía de la calidad de la Educación Superior en los países donde no existan, basados en criterios comparables y en códigos de buenas prácticas.
9. Promover el conocimiento mutuo de los sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos e impulsar su reconocimiento entre los distintos países.
10. Proponer la instauración de un sello de calidad ALCUE para redes, programas y proyectos del Espacio Común.
11. Impulsar la creación de Centros de Estudio ALCUE así como la realización de estudios sobre la Unión Europea en América Latina y el Caribe y viceversa.
12. Fomentar una mayor visibilidad interna y externa del proceso de construcción del Espacio Común ALCUE.
13. Promover la identificación de fuentes y mecanismos de financiamiento que complementen la participación de los gobiernos en el proceso de construcción del Espacio Común.
14. Identificar y reducir las barreras que dificultan el proceso de construcción del Espacio Común.

En síntesis, la Declaración de México (2005) contiene cuatro resoluciones mayores, que son:

1. Establece un objetivo temporal para su implementación: 2015.
2. Establece 14 estrategias para el espacio ALCUE,
3. Sugiere cinco prioridades para el Plan de Acción 2004-2008:
  - mecanismos y redes para la cooperación,
  - mecanismos para la comparabilidad,
  - fomento de la movilidad,
  - centros de estudios ALCUE, e
  - identificar los recursos de financiación.
4. Se agranda el número de integrantes del Comité, agregándose Colombia y Nicaragua como representantes de AL, Jamaica representando al Caribe, y Polonia y Portugal como representantes europeos. Así, desde 2005, el Comité de Seguimiento lo forman representantes de 10 estados.

En lo que se refiere específicamente al llamado “Horizonte 2015”<sup>43</sup>, éste se encuentra plasmado en un breve documento redactado durante la segunda Reunión de Ministros de Educación ALCUE de 2005 en México, en el que se exponen brevemente las siguientes cuestiones:

En 2015 deberá contarse con:

- a) Un importante desarrollo de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones y Cuerpos Académicos que coadyuven al avance científico, tecnológico y cultural de la educación superior, y de la gestión del conocimiento.
- b) Mecanismos de comparabilidad eficaces que permitan el reconocimiento de estudios, títulos y competencias sustentados en sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos con reconocimiento mutuo, basado en códigos de buenas prácticas nacionales e internacionales y en la confianza mutua entre las instituciones de educación superior.
- c) Programas que fomenten una intensa movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión.
- d) Centros de estudio y estudios sobre la Unión Europea en los países de América Latina y el Caribe y sobre América Latina y el Caribe en los países de la Unión Europea.
- e) Fuentes de financiamiento claras para el desarrollo de los programas.

Hasta 2012 se realizaron tres encuentros ministeriales, más de 12 encuentros del grupo de seguimiento, se han involucrado jefes de estado, representantes de la Comisión Europea, del MERCOSUR, Comunidad Andina, Brasil y México han participado de los encuentros del proceso de Bolonia, se ha creado una estructura con la Secretaría Técnica y el Comité de Seguimiento, se han creado páginas web, un foro, una biblioteca virtual, estancias, además de una serie de eventos sobre asuntos centrales.

---

<sup>43</sup> **II Reunión de Ministros de Educación ALC-UE, México** (2005) “Horizonte 2015. Hacia la construcción del Espacio Común ALCUE de Educación Superior” [En línea] disponible en: <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun/9.horizonte2015.pdf?documentId=0901e72b8004875b>

Ante la exposición de objetivos formales planteados en dichas instancias, emerge necesariamente la pregunta sobre cuál es la relación que guardan éstos respecto de los objetivos planteados por el Proceso de Bolonia, así como su congruencia o no respecto de las recomendaciones en el ámbito de la educación superior realizadas por influyentes organismos internacionales como lo son la OCDE, UNESCO y el Banco Mundial.

Según Lazzari, queda una impresión de discontinuidad entre los objetivos de París y México, exceptuando dos de ellos, la comparación de grados y la creación de centros de estudios eurolatinoamericanos. Incluso pareciera que la Declaración de México presenta objetivos más básicos que los de París, algo que queda ilustrado en el primer objetivo de México, destacando la *“necesidad de incrementar el conocimiento mutuo de los sistemas de educación ALCUE”*, un paso básico, ya que no sería posible comparar las estructuras de grados sin un conocimiento de las mismas. Esto no es más que una muestra que desde su establecimiento en el año 2000, el espacio común ALCUE, ha desarrollado avances interesantes, aunque no ha sido completamente exitoso.

Desde mi punto de vista particular, puedo señalar que se trata de un cambio de estrategia en la dirección política del proceso. Es posible vislumbrar solamente al leer los objetivos que se trata de buscar una mayor horizontalidad en el proceso a partir de los objetivos planteados en México (2005), respecto de los primeros objetivos, muy generales (y por lo mismo, muy ambiciosos también), que fueron conducidos desde el inicio de forma mucho más vertical.

Esta característica es posible de constatar analizando la composición del Comité de Seguimiento, así como la poca relevancia que tuvo en su momento para el proceso el trabajo realizado por algunos proyectos liderados por entidades latinoamericanas; es el caso del proyecto 6x4, con financiamiento externo a la Comisión, aunque con objetivos comunes y en colaboración con la construcción del Espacio Común de Educación Superior, entre otros asuntos.

Posteriormente, como se señala más arriba, el objetivo de *“incrementar el conocimiento de los sistemas de educación superior ALCUE”* da paso a proyectos más interesantes para fomentar la comparabilidad (siempre financiados por el programa ALFA) como lo han sido recientemente el proyecto INFOACES y VertebrALCUE; éste último orientado a la construcción del espacio ALCUE “desde abajo”, es decir desde las

aulas y los centros de investigación, algo que no había ocurrido de forma tan clara anteriormente, con excepción del fomento de los estudios latinoamericanos y europeos, y la creación de redes académicas a través de éstos. En 2012 ha comenzado a funcionar la Fundación EU-LAC, con sede en Hamburgo, con objetivos estrechamente vinculados a la realización del Espacio Común de Enseñanza Superior, entre otras competencias.

Más adelante se detallarán los principales aspectos de los proyectos más relevantes para la construcción del espacio ALCUE.

#### ***iv.iii.iii) Estructura Ejecutiva***

La estructura para coordinar el proceso estuvo formada principalmente por el Comité de Seguimiento y la Secretaría Técnica.

##### ***a) El Comité de Seguimiento***

El Comité de Seguimiento fue creado en noviembre de 2000. Fue compuesto inicialmente por cinco miembros<sup>44</sup> responsables de:

*“asumir la función de coordinación general en el marco de las estructuras nacionales, comunitarias e internacionales, para colaborar estrechamente. Entre cada encuentro, los países coordinadores serán responsables de proponer un funcionamiento para el proceso.”* (Declaración de París, 2000).

Este se encontraría actualmente formado por diez países representantes de las tres regiones:

- UE: Francia, España, Portugal y Polonia
- América Latina: Brasil, Colombia, México y Nicaragua
- Caribe: San Cristóbal y Nieves; y Jamaica.

Hasta 2008 se realizaron 12 encuentros del Comité, que fueron sintetizadas por Lazzari en su investigación en un cuadro resumen presentado a continuación. Es

---

<sup>44</sup> Inicialmente, fueron cinco los países que formaron parte del Comité de Seguimiento, dos de ellos de América Latina (Brasil y México), uno del Caribe (San Cristóbal y Nieves); y dos de Europa (España y Francia), de un total de 48 candidatos. En el caso de España y Francia, tienen la tradición de servir como modelos para los sistemas universitarios en AL, por otra parte, Brasil y México pueden ser considerados como naciones líderes en sus respectivas regiones. Pero en el Caso de San Cristóbal y Nieves, no queda claro el motivo de su designación, ya que no existen antecedentes disponibles para averiguarlo, marcando una cierta incertidumbre sobre qué clase de liderazgo puede asumir en la región del Caribe en materia de educación superior. A partir de este punto, el Caribe se fue automarginando paulatinamente del proceso.

necesario consignar que a partir de 2010 no se encuentran disponibles los documentos o minutas elaboradas por dicho Comité, con excepción de las conclusiones de los encuentros realizados en 2002 y en 2005.

Tampoco es posible consignar con facilidad la ubicación de la Secretaría Técnica, con sede en España, ya que al tratarse de un organismo coordinador de los encuentros, éste no ha contado con una sede permanente.

**Fig. 8 Reuniones del Comité de Seguimiento, 2001-2007**

Meeting	Site	Date	Main discussions/results
I	Paris	30 – 31/10/2001	Defined structure, organisation, functioning, and schedule of FUC. Designs Action Plan.
II	Fortaleza (Brazil)	25 – 27/03/2002	Draft Action Plan 2002-2004
III	Mérida (Mexico)	22 – 24/07/2002	Final Text Action plan 2002-2004
IV	Córdoba (Spain)	28 – 30/10/2002	Projects for events, forum, virtual library, chairs, study centres proposed. FUC recognises problems with funding and coordination. Spain proposes Technical Secretariat. Brazil and Mexico invited for Bologna meeting in Berlin. All FUC members present.
V	Paris	31/03 -1/04/2003	Created Technical Secretariat under Spain's coordination. Caribbean absent.
VI	Belo Horizonte (Brazil)	22 - 23/04/2004	Approves the FUC's regiment. Projects for ALCUE Forum and Chairs. CAN, EU and Mercosur as permanent observers. Discusses participation of Caribbean.
VII	Madrid	23 - 24/11/2004	Discussion for the Action plan 2004-2008. Stressed need to articulate dialogue with other ALCUE countries, and institutions. FUC members renovated commitment. Discussion over a new Caribbean representative.
VIII	Mexico D.F.	28/03 - 01/04/2005	Adopted "ALCUE" as acronym.
IX	Paris	8 - 9/12/2005	Proposal of seal of quality for best practices in mobility. Logo approved. Presentations of existing bi- and multilateral, and EC cooperation programmes.
X	Maceió (Brazil)	27 - 28/04/2006	Pilot mobility project for engineering and teacher training (SMILE). Review of existing projects.
XI	Medellín (Colombia)	22 - 23/03/2007	Reflection on the role of the TS.
XII	Lisbon	03/12/2007	(The minute has not been approved yet).

**FUENTE: Lazzari, 2008**

Los documentos ALCUE fueron inicialmente publicados en cuatro idiomas de trabajo: Inglés, Francés, Español y Portugués, traducidos por la secretaría técnica, aunque lamentablemente en la actualidad el portal Alcue.net se encuentra redactado únicamente en inglés. En 2005 se decide adopta la sigla "ALCUE" como referencia única al proceso. Posteriormente, fue presentado el logo por la delegación mexicana durante el 9º encuentro<sup>45</sup>, con un árbol como símbolo de conocimiento. Actualmente dicho logo no se encuentra en la web.

<sup>45</sup> Véase **LAZZARI** (2008) *Op. cit*

**Fig. 9 Logo del Espacio ALCUE**



**FUENTE: Lazzari, 2008.**

### ***Desencuentros diplomáticos entre las representaciones***

Como lo consigna Lazzari en su investigación, la escasa participación del Caribe, tanto en el Comité como en el proceso fue uno de los asuntos debatidos en el 6º y 7º encuentro<sup>46</sup>. Como región solo estuvo presente en los encuentros iniciales. Al parecer, la representación caribeña habría perdido interés con posterioridad al fracaso de su propuesta de llevar a cabo proyectos para la enseñanza de lenguas caribeñas, ausentándose de la siguiente reunión.

Debido a esto la delegación mexicana se ofreció a actuar como mediadora con la representación caribeña durante los encuentros de la OEA. Sobre todo, se reconoció la dificultad para la participación de San Cristóbal y Nieves en la construcción del área común al no poseer ninguna universidad en su sistema de educación superior<sup>47</sup>, los otros miembros del Comité plantearon la necesidad de incluir otro miembro de la región, que tuviera efectivamente alguna universidad.

Recientemente, como respuesta a esta problemática, se ha lanzado un documento denominado “Esbozo de una Asociación Estratégica UE-Caribe”<sup>48</sup>, durante la cumbre de Madrid de 2010, donde se realzan las dimensiones de encuentro y propósitos comunes, la integración regional, el apoyo a la reconstrucción de Haití, así como la cooperación ante fenómenos ligados al cambio climático y las catástrofes naturales; los

---

<sup>46</sup> [ALCUE FUC, 2004a y 2004b] Citado en LAZZARI, 2008. *Op. cit.* pág.89.

<sup>47</sup> LAZZARI (2008) *Op. cit.* pág. 89

<sup>48</sup> CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA; *Esbozo de una Asociación Estratégica UE-Caribe*. Madrid, 17 de mayo de 2010. 9701/10 (Presse 118)



problemas ligados a la delincuencia y la seguridad, y las posiciones comunes en foros birregionales, multilaterales y mundiales<sup>49</sup>.

Por otra parte, como señala Lazzari<sup>50</sup>, se habría planteado la posibilidad de crear un órgano supranacional de acreditación, causando fuertes discrepancias debido a lo que esto significaría para los países de AL, siendo respaldada esta posición por Polonia, posición comprensible desde su perspectiva de país periférico de la UE.

### ***Las recomendaciones del Comité de Seguimiento***

Al día de hoy se encuentran disponibles sólo dos de las recomendaciones del Comité. Durante la reunión sostenida en México en 2002, dentro del mencionado documento de conclusiones se señalan algunos de los proyectos aprobados a continuación:

1. Un seminario Internacional sobre la evaluación de la calidad y acreditación de E. Superior, para establecer indicadores comunes en el espacio ALCUE. A Cargo de la ANECA de España.
2. Un Seminario sobre reconocimiento de períodos de estudio en el marco del proceso de Bolonia. (Francia)
3. Un Foro UEALC sobre Calidad (Brasil), en modalidad virtual y presencial
4. Un proyecto de Movilidad (Brasil)
5. Bibliotecas y laboratorios virtuales (Brasil)

Posteriormente, en 2005, en el marco de la 9ª reunión del Comité realizada en París, se señalan como prioridades dos estrategias:

1. Identificar y difundir las buenas experiencias de colaboración y de intercambio académico, cuyo análisis permitirá la definición de criterios comunes de evaluación y de garantía de la calidad.

---

<sup>49</sup> Una situación similar ocurrió con Nicaragua, de la cual no hay signos relevantes de su participación.

<sup>50</sup> *Op.cit.*, p. 90

2. Implicar a las universidades e instituciones de educación superior en la construcción del Espacio Común ALCUE.

Esto con miras a una apertura institucional del proceso, apertura consignada anteriormente en el análisis de los objetivos de París y México. Para esto, se apuntaron cinco estrategias principales:

1. Intercambiar informaciones que permitan la comparabilidad de los títulos, periodos y ciclos de formación.
2. Profundizar en el conocimiento mutuo de los sistemas de educación superior.
3. Difundir buenas experiencias de colaboración y de programas de intercambio.
- 4 Mejorar las condiciones de acogida de los estudiantes, profesores, investigadores y personal técnico y de la administración.
5. Proponer una etiqueta de calidad ALCUE.

b) La Secretaría Técnica

Es creada con el objetivo de convertirse en el principal mecanismo de coordinación de este proceso inter-regional. Fue propuesto por España durante el IV encuentro del Comité de Seguimiento en Córdoba, aprobado en el siguiente encuentro de París en 2003<sup>51</sup>, quedando ubicada en la Agencia Española de Acreditación y Calidad de la Educación (ANECA). En 2006, fue transferida al Ministerio de Educación y Ciencia español, bajo la gestión de la Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria (CCU), siendo este organismo responsable de la Secretaría Técnica ALCUE desde entonces. Con posterioridad quedó como responsable de la Secretaría Técnica la Conferencia de Rectores de Universidades de España (CRUE), aunque nuevamente se señale desde allí que la Secretaría Técnica se ubica en la ANECA. Esta confusa información se proviene en primera instancia de la página web del Ministerio de Educación, y en segunda instancia de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas<sup>52</sup>.

La principal función de la Secretaría Técnica ha sido brindar apoyo al Comité de Seguimiento en la implementación de las decisiones tomadas durante los encuentros ministeriales <sup>53</sup>, además de difundir información entre los miembros del Comité y los otros miembros del proceso; coordinar los encuentros del Comité de Seguimiento, entre otras funciones adyacentes. Como pudo constatar Lazzari:

---

<sup>51</sup> [ALCUE, FUC, 2002<sup>a</sup> ] Citado en **LAZZARI**, 2008. pág.85.

<sup>52</sup> Para corroborar estos datos véase <http://www.educacion.gob.es/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun-educacion-superior.html> , para luego contrastar la información en: <http://www.crue.org/areainternacional/paisesyregiones/pEuAmEspacio.html> Consultados el 12 de septiembre de 2012.

<sup>53</sup> **LAZZARI** (2008) Op cit. pág. 85

*“la presencia de la Secretaría Técnica es muy relevante para la coordinación y construcción del espacio ALCUE, desarrollando estructuras y otorgando capacidad para llevar a cabo acciones, en un signo de legitimación para el proceso”.*

Por otra parte, el Ministerio de Educación español propuso la creación de una secretaría *pro-tempore*, similar a la del proceso de Bolonia, propuesta que finalmente no fue acogida. Además de estas complicaciones, resulta lamentable corroborar que algunos de los enlaces más relevantes no conducen a lugares adecuados, como ocurre con la propia web de ALCUE, encargada a la delegación de Brasil, que conduce a una página de muy baja calidad, sin ningún foro habilitado, sin biblioteca virtual, ni otros recursos necesarios para un proyecto de esta altura, además de otras inserciones publicitarias de dudosa calidad o de procedencia prácticamente aleatoria.

Una de las principales críticas al proceso tiene relación con la escasa participación de otros actores que no sean los miembros del Comité de Seguimiento y la Secretaría Técnica en el proceso de toma de decisión, ante lo cual se vislumbra un leve giro en la políticas partir de 2005.

La declaración ministerial de México define que organismos regionales, más específicamente la Comisión Europea y agencias sub-regionales de AL y el Caribe, y asociaciones de universidades, están invitadas, aunque bajo un *status* de observador, con un rol mínimo y temporal en la organización que no favorece una mayor participación y compromiso de otros actores en el proceso ALCUE.

Se decidió finalmente mantener las invitaciones propuestas por la Declaración de México (2005): a la Comisión Europea, organismos sub-regionales, asociaciones de universidades, como la EUA y CUIB. Aunque no haya sido un cambio profundo, no ha dejado de ser significativo, y desde una perspectiva constructivista se podría argumentar que este proceso ha ido de menos a más en términos de participación de los actores.

## **V) LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO COMUN DE ENSEÑANZA SUPERIOR ALCUE**

- v.i) Iniciativas institucionales y proyectos específicos del Espacio ALCUE*
- v.ii) Proyectos ALFA orientados a la construcción del Espacio Común de Educación Superior  
ALCUE*
- v.iii) Los programas de movilidad*
- v.iv) Evaluación de los resultados obtenidos*
- v.v) Análisis e interpretación. Hacia una visión desde el marco teórico*
- v.vi) Propuestas para acciones futuras del proceso ALCUE*

## **v.i) Iniciativas institucionales y programas para el Espacio ALCUE**

Entre los instrumentos utilizados, es posible distinguir de acuerdo a su orientación, si la acción realizada está dirigida a un fin institucional general; o si está dirigida a un fin específico relacionado con la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, de acuerdo a los objetivos planteados anteriormente. En virtud de esta distinción es que se estructuran los siguientes sub-epígrafes.

### ***v.i.i) Instrumentos institucionales ALCUE***

En un principio, las cuatro delegaciones iniciales que integraron el Comité de Seguimiento (Brasil, Francia, España y México) dividieron responsabilidades en llevar a cabo los proyectos propuestos, transformándose en los principales agentes de los instrumentos propuestos para el espacio ALCUE.

El portal ALCUE ([www.alcue.net](http://www.alcue.net)) fue presentado inicialmente en 2004 en el encuentro ministerial de México. Está bajo la responsabilidad y el financiamiento del Ministerio de Educación de Brasil, y su mantenimiento realizado por la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ). Como se señala más arriba, esta plataforma ha presentado severas deficiencias desde su re-diseño en 2010<sup>1</sup>.

Otra iniciativa, la Biblioteca Virtual, es un dispositivo electrónico para ofrecer acceso público a las políticas y documentos relacionados con el espacio común y con la educación superior en general. También fue implementado inicialmente en el portal ALCUE. No se encuentra disponible a la fecha, aunque se encuentra en etapa de implementación una biblioteca virtual por parte de la recientemente lanzada Fundación EU-LAC (Hamburgo, 2012).

---

<sup>1</sup> El Forum ALCUE, otro proyecto bajo responsabilidad de Brasil, se encuentra alojado en el portal ALCUE. Fue diseñado como una herramienta para el intercambio de experiencias, de conocimiento, de experiencias, reflexiones y discusión de aseguramiento de calidad de la educación superior. En la actualidad, el Forum no es accesible. (Lazzari, 2008)

Los representantes de México han sido responsables de dos proyectos, las ALCUE Chairs, y la Red ALCUE de Centros de Estudios. El proyecto de la red no tuvo financiación, y se realizó solo una edición de ALCUE Chair, llamada “Sociedad del Conocimiento”. Consistió en una red de actividades temáticas, como seminarios, lectorados, conferencias, para discutir temas referentes a la sociedad del conocimiento. Dicha edición fue coordinada por FLACSO México, en 2004, y contó con asistencia masiva. Fue conducida en una plataforma de aprendizaje virtual, con tutorías on-line, en una duración total de tres meses.

La delegación francesa acogió un seminario en reconocimiento de estudios superiores en 2003. También España ha tenido tres seminarios en aseguramiento de calidad, en 2003, 2007 y 2010 organizados por la ANECA.

Todos los instrumentos presentados por el Comité se encuentran en la línea de los objetivos propuestos en las declaraciones de París y México. Los mencionados en este apartado son solamente algunos de los proyectos realizados, ya que debido a la discontinuidad en la información on-line, existen severas dificultades para dar cuenta de una relación detallada de éstos.

#### ***vi.i.ii) Programas Específicos para la Cooperación Académica***

Dentro de los instrumentos específicos del Acuerdo ALCUE se encuentran los proyectos financiados por el Programa ALFA (América Latina-Formación Académica) de la Comisión Europea, coordinados por la agencia EuropeAid.

Los objetivos generales del programa son definidos como:

*“promover la Educación Superior en América Latina como medio para contribuir al desarrollo económico y social de la región”,*

los cuales van unidos a los objetivos específicos en términos de cooperación en la enseñanza superior:

*“mejorar la capacidad de las instituciones de Enseñanza Superior latinoamericanas (universidades y otras organizaciones) y a fomentar la cooperación académica entre las dos regiones”.*

Este programa se encuentra especialmente orientado a la cooperación académica con América Latina, y ha contado con tres fases denominadas ALFA I, ALFA II y ALFA III. Los cuales han contado con los siguientes montos de financiación:

- ALFA I (1994-1999) : 32.4 M€
- ALFA II (2000-2006) : 55.5M€<sup>2</sup>
- ALFA III (2007-2013) : 85.0 M€<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> En el Informe Final de Evaluación se señala que el presupuesto aportado alcanza a los 52 millones de euros, de un total de 65 M€ donde el 25% es de financiación propia, mientras que en el informe estadístico se señala que la financiación alcanza a los 54,6 M€ con una participación de un 72,58% en la financiación total de los proyectos. Estas confusas informaciones provenientes de la misma fuente son una señal de transparencia insuficiente.



Asimismo, las tres fases del programa han estado orientadas de forma diferente, motivo por el cual el monto de las asignaciones ha aumentado paulatinamente, mientras el número de proyectos realizados sea menor, aunque de mayor alcance.

La primera fase se ha desarrollado hasta 1999 involucrando a 1064 instituciones operando 846 micro-proyectos. La segunda fase distribuida por 225 proyectos aprobados llevados a cabo por 770 instituciones, dividida en dos subprogramas<sup>4</sup>:

*a) Gestión Académica e Institucional,*

*b) Formación Técnico-Científica.*

La tercera fase, ALFA se encuentra formada por 3 lotes específicos:

*1) Proyectos conjuntos;*

*2) Proyectos estructurales;*

*3) Medidas de acompañamiento.*

La mayoría de los proyectos favorecidos por este programa pueden consultarse en la web<sup>5</sup>, como ocurre con las fases II y III del programa, dentro de los cuales se encuentran algunos muy específicos, así como otros que son de interés especial en esta

---

<sup>3</sup> En el Informe de Evaluación Intermedia se señala que el presupuesto fue de 75M€, dividido en tres convocatorias: 1ª (2008): 19M€, 2ª (2010): 27M€, y 3ª (2011): 27M€. Al igual que en la versión anterior de ALFA, hay un problema de falta de transparencia (o un flagrante error informativo), ya no se trata de cantidades marginales, sino de más de un 15% del presupuesto.

<sup>4</sup> “Los proyectos deben presentarse por una red integrada por un mínimo de seis instituciones de educación superior reconocidas como tales por sus respectivos gobiernos y provenientes de seis países (tres de las cuales deben pertenecer a la Unión Europea y tres a América Latina). Los países elegibles para participar en el Programa son todos los estados miembros de la Unión Europea y los siguientes países de América Latina: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Honduras, Guatemala, México, Nicaragua, Uruguay, Venezuela, Panamá, Paraguay y Perú” (Informe Final de Evaluación, p.6)

<sup>5</sup> **PROGRAMA ALFA. Sitio Web:** [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/index_es.htm)

investigación, que están orientados al fortalecimiento de la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, los que serán descritos a continuación.

Dentro de los proyectos seleccionados durante la fase ALFA II encontramos los siguientes:

- Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE (ACRO) -España- Universidad de Valencia
- Desarrollo de un sistema homogéneo de evaluación permanente de calidad de la educación continua basado en el modelo EFQM para Europa y América Latina (RECLA) –España- Universidad Politécnica de Valencia
- EULATIN II: Europa Latinoamérica Integración Regional, Parte II –Austria- Leopold-Franzens-Universität Innsbruck
- FORUM: Latin America and Europe. The Higher Education Facing the Challenge of International Co-operation –España- Universidad de Deusto.
- PIHE Network – EULAC: Partnerships for Internationalisation of Higher Education España/Colombia- Universidad de Alicante - Universidad del Rosario.
- Red Universitaria iberoamericana de sistemas de información y de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (RUISITIC) –España- Universidad de Sevilla.
- TUNING-AMERICA LATINA (TUNING-AMERICA LATINA) –España- Universidad de Deusto.

Dentro de los proyectos seleccionados durante la fase ALFA III encontramos los siguientes:

- ALFA Observatory. Universidade do Porto, Portugal.
- ALFA-PUENTES: Building Capacity of University Associations in fostering Latin-American regional integration. EUROPEAN UNIVERSITY ASSOCIATION- Bélgica.
- INFOACES –Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa - UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA. España
- TRALL – Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations. Alma Mater Studiorum –Università Di Bologna. Italia
- VERTEBRALCUE Università di Bologna, Italia.

Mención especial merece el Proyecto TUNING AMÉRICA LATINA; al tratarse de un proyecto que ha estado en funcionamiento durante las dos fases del Programa Alfa, debido a su objetivo central: Establecer criterios para la armonización de las titulaciones, uno de los objetivos principales del Espacio Común de Enseñanza Superior ALCUE.

A continuación se presenta una síntesis de los proyectos mencionados más arriba, describiendo sus aspectos más relevantes en términos de objetivos, marco temporal, alcance y/o grado de participación, y posibles conclusiones. Éstos se encuentran ordenados ya sea de forma temporal, u opcionalmente por temática, como una forma de dar mayor coherencia y facilidad a la lectura del texto.

Es necesario señalar que debido al formato de proyectos con un límite temporal se da el caso de algunos proyectos sobre los cuales no fue posible acceder a información alguna, debido a que sus respectivos sitios web ya no se encuentran disponibles, algo que afortunadamente no ocurre con la totalidad de proyectos terminados. Los proyectos no-accesibles de ésta selección son:

- ALFA Observatory. Universidade do Porto, Portugal.
- FORUM: Latin America and Europe. The Higher Education Facing the Challenge of International Co-operation –España- Universidad de Deusto.
- Red Universitaria iberoamericana de sistemas de información y de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (RUISITIC) –España- Universidad de Sevilla.

**v.ii) Proyectos ALFA orientados a la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE**

**v.ii.i) Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE -ACRO. (2002-2004)**

Este proyecto fue coordinado por la Universidad de Valencia (España), y su área temática estaba abocada a la evaluación académica, el reconocimiento de títulos y la armonización curricular.

Sus objetivos estaban relacionados con facilitar el intercambio de estudiantes y graduados. Sus objetivos específicos fueron:

1. *Desarrollar el marco conceptual de la acreditación en el contexto europeo y latinoamericano (especialmente en Mercosur).*
2. *Establecer criterios comunes para el reconocimiento de títulos entre las universidades participantes.*
3. *Proponer el establecimiento de mecanismos estables y generalizables a otras universidades de ambas regiones para la acreditación y el reconocimiento de títulos.*

Para esto, en la web<sup>6</sup> (aún disponible) se señala que el proyecto

*“pretende aplicar los resultados de las reciente experiencias europeas y latinoamericanas en el campo de la acreditación y del reconocimiento de títulos a las relaciones mutuas entre las instituciones universitarias de ambas regiones”*

Esto con el objetivo de que estos mecanismos sean generalizables a otras universidades de ambas regiones, para así acercarse a la consecución de su objetivo central.

---

<sup>6</sup> Véase <http://www.uv.es/alfa-acro/index.htm> Consultado el 28 de agosto de 2012.

Las instituciones asociadas al proyecto son:

- *Universidad de Valencia (España)*
- *Universidad Nacional de Tres de Febrero (UNTREF-Argentina)*
- *Universidade Luterana do Brasil (ULBRA-Brasil)*
- *Università degli Studi di Sassari (Italia)*
- *Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS-Brasil)*
- *Universidad Católica del Uruguay Dámaso A. Larrañaga (Uruguay)*
- *Universidade do Porto (Portugal)*
- *University of Amsterdam- (UvA-Holanda)*

Dentro del marco del proyecto se realizaron siete encuentros: dos encuentros preparatorios, cuatro *workshop* y un congreso final, realizados en Argentina, Portugal, Colombia, España, e Italia.

El documento de conclusiones<sup>7</sup> elaborado por este proyecto consta de dos partes: “Evaluación para la mejora” de las universidades, combinando revisiones internas y externas; y “Acreditación”, proceso realizado por las respectivas agencias u organismos destinados a ese fin. Dentro de sus propuestas para la “Evaluación para la mejora” encontramos:

- *Establecer algún tipo de vinculación de los resultados de la evaluación con la distribución de recursos públicos, tanto entre instituciones como en el seno de las mismas.*
- *Establecer algún tipo de conexión entre la evaluación y la acreditación. Por ejemplo, la evaluación como requisito previo recomendable para la acreditación.*
- *Establecimiento de procedimientos rigurosos para el seguimiento de los procesos de evaluación, propiciando un mayor compromiso de la institución en los procesos de mejora.*
- *Promover la publicidad de los resultados de la evaluación. Aunque éstos son propiedad de la institución evaluada, su publicidad puede ser estimulada y recomendada para favorecer la imprescindible transparencia.*

---

<sup>7</sup>**Proyecto ALFA-ACRO-Acreditación en la Unión Europea-América Latina.** Documento de Conclusiones. [En línea] disponible en: <http://www.uv.es/alfa-acro/documentosproyecto.htm> Consultado el 28 de agosto de 2012.

Dentro de las propuestas para la “Acreditación” encontramos:

#### **Desarrollo del espacio UE-AL**

- 1. Impulsar la creación de estructuras estables de colaboración entre instituciones y entidades de evaluación en el espacio UE-AL.*
- 2. Producir y difundir un glosario común de términos sobre garantía de calidad (evaluación y acreditación) que permita compartir un entendimiento básico sobre los conceptos utilizados en todos los países del espacio UE-AL.*
- 3. Desarrollar un portal (Web) para el intercambio de información y documentación sobre las actividades de las agencias de evaluación y acreditación.*
- 4. Elaborar una base documental en donde se recoja la situación actual de los procesos y resultados de evaluación y acreditación en los distintos países del espacio UE-AL.*
- 5. Desarrollar un proyecto piloto para la definición de las líneas generales en las que se debiera basar la acreditación*
- 6. Crear bases de datos de evaluadores y acreditadores y facilitar el intercambio de los mismos entre los países del espacio UE-AL.*

#### **Funcionamiento de las agencias**

- 7. Elaboración de criterios de calidad de organización y funcionamiento de las agencias de evaluación y acreditación.*
- 8. Establecer las bases para el reconocimiento mutuo entre agencias de los resultados de diferentes procesos de acreditación.*

#### **Proyectos específicos**

- 9. Desarrollar un proyecto piloto de evaluación transnacional de programas que permita poner en común criterios, metodologías y experiencias en la evaluación.*
- 10. Elaboración de procesos y criterios de calidad para la evaluación y acreditación de:*  
*(a) programas de formación a distancia o virtuales, (b) programas de doble titulación y (c) programas transnacionales.*
- 11. Promover la realización de estudios y el intercambio de experiencias de vinculación de los resultados de la evaluación a la mejora y el desarrollo de las instituciones.*
- 12. Desarrollar un proyecto sobre metodología de seguimiento de graduados, su inserción laboral y sus competencias.*
- 13. Realizar un proyecto piloto que sirva para establecer las bases de un modelo de acreditación de programas que pueda ser aplicado a distintos países.*
- 14. Promover programas de formación para gestores de la calidad.*

Además de estas recomendaciones, el proyecto ha producido una breve síntesis panorámica sobre la acreditación en los países correspondientes a las instituciones participantes.

Cabe señalar que en el mencionado documento de conclusiones se hace un “guiño” a la utilización del *benchmarking*<sup>8</sup> dentro de la comparación de resultados institucionales como herramienta de “Evaluación para la mejora”; en consonancia con lo planteado en el proyecto PIHE Network señalado más adelante y, en consecuencia, con la hipótesis de esta investigación.

Otro asunto llamativo es la realización un programa como éste en el ámbito específico del MERCOSUR, y la ausencia de uno de sus integrantes como lo es Paraguay<sup>9</sup>. Asimismo, es un proyecto que puede interpretarse como antecedente de TUNING América Latina.

---

<sup>8</sup> ACRO (2004) Op. cit. pág 8.

<sup>9</sup> Así como la realización de uno de los encuentros en Colombia, sin una entidad asociada al proyecto.



### **v.ii.ii) El Proyecto Tuning América Latina<sup>10</sup> (2004 - 2013)**

Desarrollado desde 2004, el proyecto Tuning América Latina tiene una clara inspiración en la metodología de armonización de las titulaciones utilizada en el proceso de Bolonia<sup>11</sup>, buscando una convergencia en las estructuras educativas en ambas regiones. Su meta es “*identificar e intercambiar información y mejorar la colaboración entre las instituciones de educación superior para el desarrollo de la calidad, efectividad y transparencia*”<sup>12</sup>. Es un proyecto coordinado por la universidad de Deusto (España), y cuenta con la colaboración de numerosas IES de Europa y América Latina.

Asimismo, es necesario distinguir entre el proyecto Tuning AL en su primera etapa (2004-2008), respecto de la segunda, que se encuentra en desarrollo y tiene como marco temporal los años 2011-2013.

Durante la primera versión, este proceso de convergencia fue conducido a través de la creación de doce áreas temáticas, al interior de las cuales se realizaron los intercambios necesarios para el proceso de armonización. Las áreas señaladas son: Administración de Empresas, Arquitectura, Derecho, Educación, Enfermería, Física, Geología, Historia, Ingeniería Civil, Matemáticas, Medicina y Química.

Además de esto, el proyecto consta de cuatro grandes líneas de trabajo:

- 1) Competencias (genéricas y específicas)*
- 2) Enfoques de enseñanza, aprendizaje y evaluación*
- 3) Créditos académicos*
- 4) Calidad de los programas*

---

<sup>10</sup> **TUNING América Latina** (2007); *Reflexiones y perspectivas de la Educación Superior en América Latina. Informe final –Proyecto Tuning- América Latina 2004-2007*. Publicaciones Universidad de Deusto.

<sup>11</sup> De hecho, en la web se señala explícitamente que su origen data de la IV Reunión de Seguimiento del Espacio Común de Enseñanza Superior de la Unión europea, América Latina y el Caribe (UEALC) en la ciudad de Córdoba (España) en Octubre de 2002, donde se presentaron los resultados del proyecto Tuning de la UE, ante lo cual surge la inquietud por realizar una experiencia similar en América Latina.

<sup>12</sup> Véase <http://tuning.unideusto.org/tuningal/> Consultado el 26 de agosto de 2012.

El proyecto contó con una estructura organizativa donde se incluyeron 18 centros nacionales Tuning<sup>13</sup> para fomentar la participación de nuevas entidades, y un Comité de Gestión central destinado a la coordinación, organización y desarrollo del proyecto<sup>14</sup>.

Así, se inició el proyecto contando con la participación de 62 universidades latinoamericanas, en cuatro áreas de conocimiento (Administración de Empresas, Educación, Historia y Matemáticas) , a las que se adhirieron con posterioridad otras 120 universidades en ocho áreas de conocimiento: Arquitectura, Derecho, Enfermería, Física, Geología, Ingeniería, Medicina y Química. Dichas instituciones provenían de los siguientes países: Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela; a los que se sumó posteriormente República Dominicana de forma independiente, en total 190 universidades de 19 países latinoamericanos.

A partir de este trabajo se han generado redes y documentos de trabajo que han servido como diagnóstico para la elaboración de propuestas orientadas al objetivo mayor del Espacio Común de Enseñanza Superior ALCUE, pese a no tener un carácter decisorio.

*“El proyecto Tuning América Latina tiene un carácter **exploratorio, propositivo y no vinculante**. Algunos países e instituciones han asumido las propuestas como propias y han emprendido procesos de implementación que trascienden los objetivos propios del*

---

<sup>13</sup> Estos Centros “Están conformados por los organismos responsables de educación superior, agencias de calidad, acreditación, conferencias de rectores, asociaciones profesionales, de estudiantes, universidades, etc”.

Véase: <http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=content&task=view&id=176&Itemid=204>  
Consultado el 26 de agosto de 2012.

<sup>14</sup> Este Comité “Está integrado por los coordinadores generales del proyecto, los coordinadores de cada una de las áreas temáticas del proyecto, representantes de las 15 universidades latinoamericanas y europeas que presentaron el proyecto a la Comisión Europea y otros representantes regionales”. Véase: <http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=content&task=view&id=178&Itemid=206>

Consultado el 26 de agosto de 2012.

*proyecto. El proyecto produjo sinergias con redes ya existentes de educación superior en el ámbito latinoamericano”<sup>15</sup>*

En el informe final publicado en 2007 se señala que se ha discutido la importancia de definir los perfiles profesionales en términos de competencias genéricas y específicas.

*“El alto grado de consenso alcanzado permitió definir 27 competencias genéricas y un conjunto de competencias específicas para cada una de las doce áreas involucradas en el proyecto , que fueron validadas en una amplia consulta social donde se recogieron más de 42000 respuestas de encuestas provenientes de cuatro grupos: académicos, graduados, estudiantes y empleadores.”<sup>16</sup>*

Entre las propuestas que emanan de dicho informe se encuentran:

*Las aéreas temáticas en su conjunto proponen avanzar en:*

- *El análisis, diseño e implementación de currículo por competencias.*
- *El desarrollo de un registro de prácticas educativas que involucren competencias.*
- *El análisis del tiempo que el estudiante invierte en su trabajo académico.*
- *El análisis de la carga académica total de los programas*
- *El planteamiento de esquemas de capacitación docente en metodologías basadas en competencias*

Como breve apunte, ante la dificultad y envergadura de los objetivos del proyecto, existe un reconocimiento por una parte de su nivel de ambición, así como de las posibles barreras “reales” que en sí contiene su planteamiento operativo:

---

<sup>15</sup> TUNING América Latina (2007); *Op. cit.*

<sup>16</sup> *Ibíd.* pág. 13

*“Tuning está abocado a impactar fuertemente en los sistemas de reconocimiento académico, dato relevante en el contexto de movilidad mundial. Pero uno puede preguntarse si es posible tener mecanismos a nivel global que permitan la clara comprensión de lo diferente y si los mismos pueden ampliar y asegurar el diálogo entre los distintos sistemas”<sup>17</sup>*

Otro de los aspectos destacables del proyecto es su alto nivel de participación institucional “desde adentro”, con un fuerte grado de compromiso por parte de los actores académicos:

*“Ha sido concebido como un espacio de reflexión de actores comprometidos con la educación superior, que a través de la búsqueda de consensos, contribuye para avanzar en el desarrollo de titulaciones fácilmente comparables y comprensibles, de forma articulada, en América Latina.”<sup>18</sup>*

La segunda fase del proyecto, realizada durante 2011-2013 ha sido denominada “Alfa Tuning América Latina: Innovación Educativa y Social”; y tiene como objetivo continuar con el trabajo realizado en la versión anterior, profundizando en las dimensiones de trabajo y diversificando la amplitud de la red. Así, se conformaron 16 áreas temáticas y una red de responsables de política universitaria. Como se señala en la web del proyecto el objetivo general del proyecto es “Contribuir a la construcción de un Espacio de Educación Superior en América Latina a través de la convergencia curricular.”<sup>19</sup>

En la misma web se señalan algunos de los Objetivos Específicos entre los que destacan:

- Avanzar en los procesos de reforma curricular basados en un enfoque en competencias en América Latina, completando la metodología Tuning.
- Incorporar procesos e iniciativas probadas en otros contextos para la construcción de marcos disciplinares y sectoriales para América Latina.

---

<sup>17</sup> *Ibíd.* pág. 13

<sup>18</sup> *Ibíd.*

<sup>19</sup> Véase <http://www.tuningal.org/es/proyecto-tuning/objetivos> Consultado el 26 de agosto de 2012.

- Diseñar un sistema de créditos académicos, tanto de transferencia como de acumulación, que facilite el reconocimiento de estudios en América Latina como región y que pueda articular con sistemas de otras regiones.

La estructura del proyecto se mantiene, aunque con algunos cambios. La coordinación general pasa a estar conformada por la Universidad de Deusto por la parte europea y la Universidad de Buenos Aires por la parte latinoamericana, mientras que el Comité de Gestión se mantendría como núcleo del proceso. Los Grupos de trabajo pasan de 12 a 15 disciplinas: Administración de Empresas, Agronomía, Arquitectura, Derecho, Educación, Enfermería, Física, Geología, Historia, Informática, Ingeniería Civil, Matemáticas, Medicina, Psicología y Química. Además se crea un grupo de trabajo conformado por los representantes de los Centros Nacionales Tuning (CNT) en cada uno de los países latinoamericanos. Se crean cuatro redes sectoriales: Salud, Ciencias Naturales y Exactas, Ingeniería y Ciencias Sociales y Humanas.

De esta forma, aunque el proyecto aún no concluye, se esperan resultados entre los que destacan<sup>20</sup>:

- Acuerdos generales sobre la elaboración de los perfiles académico – profesionales de las titulaciones basadas en competencias y resultados de aprendizaje en las 15 áreas temáticas involucradas en el proyecto
- Propuesta de un sistema de análisis para anticipar las nuevas profesiones emergentes en la sociedad y las nuevas competencias que se requieren para ello.
- Modelo de innovación social universitaria que describa las dimensiones y competencias que lo configuran y los posibles indicadores para su evaluación.
- Orientaciones Político Educativas para el establecimiento de un sistema de créditos académicos para América Latina.
- 15 redes temáticas de universidades europeas y latinoamericanas trabajando activamente para la reforma y modernización de las titulaciones y el reconocimiento
- 1 Red de Responsables de Política Universitaria (Centros Nacionales Tuning) trabajando activamente y aportando apoyo y contexto político a las universidades.

---

<sup>20</sup> Véase: <http://www.tuningal.org/es/proyecto-tuning/resultados> Consultado el 26 de agosto de 2012.

Sin duda, se trata de un proyecto “troncal” o central para el establecimiento del Espacio Común, de ahí su envergadura y sus resultados esperados.

**v.ii.iii) PIHE Network - EULAC Partnerships for Internationalisation of Higher Education (2005-2007)**

Este proyecto ha sido coordinado por la Universidad de Alicante y Universidad del Rosario, de España y Colombia respectivamente, y fue realizado durante 2005 y 2007, enfocado sobre los siguientes temas:

- Los consorcios y actividades de cooperación existentes entre Instituciones de Educación Superior de Latinoamérica y Europa;
- El panorama de la financiación de las actividades internacionales en el ámbito universitario;
- La planificación estratégica y el control de la calidad.<sup>21</sup>

El enfoque de este proyecto ha estado orientado principalmente hacia los asuntos relacionados con la financiación, basando su marco analítico sobre un informe del Banco Mundial y de la OECD denominado *"Educación Superior en Latinoamérica: la Dimensión Internacional"*<sup>22</sup>. Sus objetivos específicos fueron:

1. Establecer un marco general para distintos tipos de cooperación entre Instituciones de Educación Superior Latinoamericanas y Europeas.
2. Presentar una perspectiva general de las políticas de financiación ofrecidas por organizaciones en diferentes niveles.

---

<sup>21</sup> Véase <http://www.pihenetwork.org/index.htm> consultado el 26 de agosto de 2012.

<sup>22</sup> OECD, WORLD BANK (2005); *"Educación Superior en Latinoamérica: la Dimensión Internacional"*. LA543.H56 2005. 378.8—dc22 [En línea] disponible en: [http://siteresources.worldbank.org/EXTLACREGTOPEducation/Resources/Higher\\_Ed\\_in\\_LAC\\_Intl\\_Dimension.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EXTLACREGTOPEducation/Resources/Higher_Ed_in_LAC_Intl_Dimension.pdf) Consultado el 26 de Agosto de 2012.

3. Proponer algunos de mecanismos de planificación estratégica y aseguramiento de la calidad para la Internacionalización.

Así, dicho proyecto contó con la participación de las instituciones coordinadoras, así como de la Saarland University (Alemania), Universidad de Guadalajara (México), Universidad do Estado de Santa Catarina (Brasil) y la Universidad Nacional del Litoral (Argentina), participando en Seminarios, Encuentros, Mesas Redondas, Encuestas, realizando algunas publicaciones sobre el tema sobre temas como Buenas Prácticas, Cooperación Universitaria, Financiación para la Internacionalización, entre otros asuntos.

El resultado final del proyecto ha quedado plasmado en el libro *“PIHE NETWORK. Prácticas y tendencias para la internacionalización y la cooperación entre universidades de América Latina y Unión Europea”*<sup>23</sup>. Este texto se encuentra orientado a establecer una Guía de Buenas Prácticas para la cooperación interuniversitaria, así como a establecer un catastro sobre las fuentes de financiación para los procesos de internacionalización, señalando algunos casos de éxito.

Por último, hace un énfasis en la planificación estratégica y los mecanismos de aseguramiento de la calidad en el contexto de la internacionalización, resaltando elementos como el *benchmarking* con doce universidades participantes, elemento sin duda llamativo, al tratarse de un elemento tradicionalmente ligado al marketing empresarial:

*“El proyecto PIHE Network (...) acordó establecer un enfoque comparativo utilizando el benchmarking como una herramienta que permita hacer una evaluación comparativa muy significativa en el campo de la internacionalización.”*<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> **PIHE** (2007). *Prácticas y tendencias para la internacionalización y la cooperación entre universidades de América Latina y Unión Europea*. [En línea] disponible en: [http://www.pihenetwork.org/download/PIHE\\_LIBRO.pdf](http://www.pihenetwork.org/download/PIHE_LIBRO.pdf). Consultado el 26 de agosto de 2012

<sup>24</sup> *Ibíd.* pág. 360

Esto último bajo la concepción de:

*“el benchmarking que permite identificar, analizar y comparar lo que una institución en particular está haciendo frente a lo que los demás implementan en su afán por alcanzar los objetivos propuestos.”*<sup>25</sup>

De acuerdo a estas directrices, la metodología de PIHE Network está orientada a dar una respuesta institucional al contexto globalizado, examinando la estrategia institucional en el ámbito de la internacionalización, así como sus metas estratégicas, los niveles de gestión e innovación. De esta forma se elaboró un cuestionario compuesto por 25 sub-temas, orientado hacia un análisis cualitativo para medir las observaciones registradas<sup>26</sup>.

Este énfasis sobre el benchmarking también se aprecia en la European Network for Quality Assurance in Higher Education (ENQA), el proyecto BIRD (Benchmarking for International Relations Development) o el European Center for Strategic Management of Universities (ESMU), como se puede constatar en el informe final PIHE, en el cual se concluye que la lógica económica se impone en el contexto del mundo globalizado y la internacionalización institucional.

*“Si analizamos las lógicas para la internacionalización, estudios sobre la materia en instituciones de educación superior en Europa concluyen que la lógica económica se está posicionando como dominante en las políticas de internacionalización.”*<sup>27</sup>

Se trata sin duda de un proyecto de menor impacto que TUNING América Latina, aunque su enfoque resulta decisivo a la hora de comprender ciertos énfasis, sorprendentemente consonante con la hipótesis principal planteada en esta investigación, al tratarse de un ámbito de aplicación como el recientemente señalado.

---

<sup>25</sup> Ibíd.

<sup>26</sup> PIHE (2007) *Op. cit.* pág. 362

<sup>27</sup> Ibíd. pág. 368.



**v.ii.iv) Proyecto EULATIN II Europa Latinoamérica Integración Regional - Parte II<sup>28</sup> (2006-2008)**

Este programa ha sido propuesto por el Instituto de Derecho Internacional Público, Derecho Comunitario Europeo y de Relaciones Internacionales de la Universidad de Innsbruck (Austria), como una prolongación de un proyecto denominado EUROLATIN financiado por el programa ALFA, realizado durante 1997 y 1998. Tiene como objetivo principal:

*“la consolidación de una red que permita la movilidad de científicos (a través del programa de Formación a la Investigación) y de estudiantes de carreras de posgrado (con el programa de Formación de Corta Duración) que se estén formando en el ámbito del derecho de la integración europeo y latinoamericano”<sup>29</sup>.*

Para este fin se realizan actividades de formación en ambas regiones sobre el tema propuesto, movilidad de docentes y estudiantes de postgrado; así como en estudios comparativos, publicaciones, conferencias, estancias de investigación, y un sitio web que se encuentra disponible a la fecha<sup>30</sup>.

Así, el proyecto contempló la movilidad de 13 docentes y 13 estudiantes de postgrado en el ámbito de derecho de la integración europeo y latinoamericano. Además se implementó un software para debates en línea e intercambio de información.

Con estas acciones se busca establecer una red sostenible, estable e institucionalizada de cooperación entre las IES más allá de la finalización del proyecto, estableciendo un currículo que recoja la experiencia del proyecto, que sea reconocido por sus integrantes a un nivel académico.

De esta forma, el proyecto da cuenta de un programa de formación propio denominado *“Aspectos jurídicos y económicos de la integración económica en Europa y América Latina”*, compuesto por 10 módulos temáticos en las materias ofrecidas en

---

<sup>28</sup> Véase: <http://www.eulatin.net/index.php> Consultado el 26 de Agosto de 2012.

<sup>29</sup> *Ibidem*.

<sup>30</sup> Agosto de 2012.

los planes de estudios de postgrado de las instituciones que componen la red. Dichas instituciones son:

*De Europa:*

- Universidad de Innsbruck (Coordinadora), Instituto de Derecho Comunitario Europeo y Derecho Internacional Público (Austria)
- Universidad de Tübingen, Facultad de Ciencias Económicas (Alemania)
- Universidad de Lisboa (Portugal)
- Universidade de Coimbra (Portugal)
- Università degli studi di Trento, Facultad de Derecho (Italia)
- Universitat Pompeu Fabra (Barcelona), Departamento de Derecho, Area de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales (España)
- Universidade de Santiago de Compostela, Departamento de Dereito Público y Teoría do Estado (España)

*De América Latina:*

- UNINOVE, Curso de Direito (São Paulo, Brasil)
- Universidad de la República de Uruguay, Departamento de Relaciones Internacionales, Facultad de Derecho (Montevideo)
- Universidad de San Andrés, Departamento de Humanidades (Buenos Aires, Argentina)
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – FLACSO, Area de Relaciones Internacionales (Buenos Aires, Argentina)
- Universidad de La Plata, Instituto de Integración Latinoamericana (La Plata, Argentina)
- Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales (Córdoba, Argentina)

Además, en la web se especifica la oferta académica de ocho de estas instituciones en el ámbito de la integración regional.

Los resultados del trabajo conjunto (realizado sobre los contenidos *en sí mismos*) han quedado plasmados en dos libros: “*Cooperación y Conflicto en el MERCOSUR*”<sup>31</sup>, obra que abarca algunos temas referidos a los conflictos internos del Mercosur (como el caso del Río Uruguay, entre otros asuntos), las relaciones con la UE y la legalidad

---

<sup>31</sup> HUMMER, W (ed.); MELLADO, N. (coord.) (2007); *Cooperación y Conflicto en el MERCOSUR*. [En línea] Disponible en: [http://www.eulatin.net/cooperacion\\_y\\_conflicto\\_en\\_el\\_mercosur.php](http://www.eulatin.net/cooperacion_y_conflicto_en_el_mercosur.php)  
Consultado el 28 de agosto de 2012.

internacional; y “*MERCOSUR y Unión Europea*”<sup>32</sup>, obra enfocada hacia temas más propios del regionalismo y el transregionalismo, la creación de la UNASUR, el impacto de Venezuela en las Relaciones Internacionales, entre otros asuntos. Por último, el sitio web cuenta con una sección de “Biblioteca Virtual”, con enlaces hacia los principales sitios de referencia sobre integración regional en ambas regiones.

#### **v.ii.v) RECLA-Red de Educación Continua de Latinoamérica y Europa (1997 a la fecha)**

Este es un proyecto que merece una mención especial debido a su durabilidad y alto nivel de proyección. Aunque fue financiado por el Programa Alfa II durante el período 2000-2003, tiene su origen en el proyecto CEC del programa COLUMBUS, constituyéndose como “Asociación Red de Educación Continua de Latinoamérica y Europa –RECLA” en 1998.

Su objetivo principal es el de establecerse como red (y como red de redes), fortaleciéndose continuamente, así como fortaleciendo a cada uno de sus asociados. Se integra al panorama del Espacio Común de Enseñanza Superior con el horizonte 2015 como referente en el campo de la educación continua.

Ha participado en otros proyectos financiados por la UE, ya sea como socio o entidad colaboradora, es el caso del Proyecto SINCERE (*Supporting International Networking on Educational Research*), el Proyecto TRALL (*Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations*), el Proyecto INFOACES (*Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa*) y el Proyecto VINCULAENTORNO (*Vinculación de las Universidades con su Entorno para el Desarrollo Social y Económico Sostenible*); éstos tres últimos con fecha de finalización en 2014.

---

<sup>32</sup> HUMMER, W (ed.); CLÉMENT DE, Z. (coord.) (2008); *MERCOSUR y Unión Europea*. [En línea] Disponible en: [http://www.eulatin.net/mercosur\\_y\\_union\\_europea.php](http://www.eulatin.net/mercosur_y_union_europea.php) Consultado el 28 de agosto de 2012

Entre sus líneas de trabajo se cuentan:

1. Participación en Proyectos Internacionales de investigación en educación;
2. Encuentro Nacional anuales; (presencia en 14 países)
3. Encuentro Internacional anual; (edición numero XVII en el 2012)
4. Formación: Cursos virtuales de mejoramiento de gestión para unidades de educación continúa socias de la red;
5. Convenios de cooperación con redes nacionales e internacionales pares.

Además de eso, se realizan publicaciones (en formato de revista electrónica y en libro) y la dinamización de los convenios con RUEPEP (Red Universitaria de Estudios de Postgrado y Educación Permanente) y AMECYD (La Asociación Mexicana de Educación Continua y a Distancia).

La lista de instituciones asociadas alcanza hasta las 52 entidades<sup>33</sup>, provenientes de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, España, México, Nicaragua, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Resulta especialmente reconfortante constatar que ésta asociación ha sido capaz de superar su condición para constituirse como tal, con un trabajo de más de una década, en un entorno institucional bastante volátil en lo que se refiere a iniciativas específicas a largo plazo, sin duda el impacto del mismo ha superado las expectativas.

---

<sup>33</sup> Listado completo disponible en: <http://www.recla.org/quienes-somos/instituciones-participantes>  
Consultado el 28 de agosto de 2012.

**v.ii.vi) ALFA-PUENTES: Construyendo Capacidades en las Asociaciones de Universidades para Promover la Integración Regional Latinoamericana<sup>34</sup> (2011-2014)**

Este proyecto es coordinado por la European University Association-EUA con sede en Bélgica. Se encuentra actualmente en desarrollo, y tiene como objetivo principal:

*“Fortalecer el Área de Educación Superior Latinoamericana, así como el Área de Educación Superior y Conocimiento UE-LA, creando mecanismos reforzados para la modernización, reforma y armonización de los sistemas educativos a nivel regional en Latinoamérica.”<sup>35</sup>*

Sus objetivos específicos son:

1. ***Mejorar las capacidades de las asociaciones de universidades Latinoamericanas a través de:***
  - *Aconsejar y apoyar a los socios latinoamericanos en la modernización e internacionalización institucional de la educación superior.*
  - *Contribuir a la mejora de los sistemas de educación superior a nivel nacional y regional, centrándose en la importancia del diálogo entre las instituciones de educación superior, sus estructuras y su gobierno para conseguir políticas colectivas a nivel regional.*
  - *Mejorar el alcance internacional a través de un diálogo estructurado y la cooperación con organizaciones hermanas dentro de Latinoamérica, y más allá, con socios Europeos.*
2. ***Promover la convergencia regional y subregional a través de iniciativas de aprendizaje mutuo entre asociaciones europeas y latinoamericanas, incluyendo la reforma de los controles de calidad, la mejora del reconocimiento de los títulos académicos, los marcos de evaluación y el incremento de la movilidad académica.***
3. ***Aumentar las iniciativas regionales existentes o emergentes en educación superior (Comunidad Andina, Mercosur, Mesoamérica) y construir sinergias que lideren a una convergencia regional más amplia.***

---

<sup>34</sup> Véase <http://alfapuentes.org/es/portal/> Consultado el 28 de agosto de 2012.

<sup>35</sup> Ibídem.

El proyecto consiste en iniciativas subregionales e interregionales en Latinoamérica por un periodo de tres años. Las actividades más importantes incluyen:

- *Informe Interregional: Transformaciones y reformas en la educación superior de América Latina (septiembre 2011 – marzo 2012):*
- *Dos Seminarios de Integración Regional (noviembre 2011, marzo 2012):*
- *Tres iniciativas subregionales principales (abril 2012 – enero 2014):*
  1. *Un control de calidad y marco de reconocimiento para la comunidad andina (liderado por CONSUAN/ASCUN)*
  2. *Una estrategia de internacionalización y movilidad para Mercosur (liderado por AUGM)*
  3. *Hacia un marco de calificaciones para Mesoamérica (liderado por CSUCA).*
- *Dos Conferencias de Asociaciones Universitarias (noviembre 2012, febrero 2014)*

Entre los aspectos más relevantes de este proyecto hay que destacar que actúa sobre las asociaciones regionales de universidades respecto del Espacio Común de Educación Superior y de Conocimiento ALCUE, en tanto actúan como interlocutores válidos entre las instituciones de educación superior y los gobiernos.

Por otra parte, busca articular un proceso de convergencia entre los procesos de integración regional, más específicamente sobre la Comunidad Andina, Mercosur y América Central/México.

De esta forma, se suman a este proyecto seis asociaciones europeas (EUA, HRK-Alemania; CRUE-España; CRASP-Polonia y CRUP-Portugal; además de “socios de toda Latinoamérica”<sup>36</sup> entre los que se cuentan 17 instituciones y redes universitarias: Colombia (ASCUN), Uruguay (AUGM), México (UV, ANUIES), Guatemala (CSUCA), Argentina (CIN), Brasil (CRUB), Paraguay (UNA), Perú (ANR), Bolivia (CEUB), Chile (CRUCH), Panamá (CRP), Costa Rica (CONARE) y Honduras (UNAH).

Además de esto se sumaron de forma extraordinaria la Asociación nacional de universidades privadas de Bolivia (ANUP), La Asociación Universitaria Dominicana (ADU), La Universidad de Córdoba (Argentina), y La Universidad de la República Uruguay (UDELAR). Este proyecto cuenta también con la colaboración del

---

<sup>36</sup> Véase <http://alfapuentes.org/es/portal/node/48> Consultado el 29 de Agosto de 2012.

Observatorio de las Relaciones Europa América Latina (OBREAL) y la Asociación Grupo Santander.

### ***Objetivos regionales***

Uno de los rasgos relevantes del proyecto tiene relación con el tratamiento diferenciado de los tres grupos sub-regionales señalados más arriba, reconociendo su heterogeneidad en términos de estructura, cohesión, grado de institucionalización y necesidades sistémicas. Debido a esto, se han establecido objetivos (o énfasis) diferenciados para cada zona. Como se señala en la web, esto son:

- Para la Región Mesoamericana, ALFA PUENTES se centrará principalmente en: *“la reforma de la enseñanza y el aprendizaje a través de la recolección de las diferentes experiencias, compartiendo buenas prácticas y la diseminación de sus conocimientos”*.<sup>37</sup>
- Para la Región Andina, ALFA PUENTES se centrará principalmente en: *“el aseguramiento de la calidad y el reconocimiento de estudios a través de la recolección de las diferentes experiencias, compartiendo buenas prácticas y la diseminación de sus conocimientos”*.<sup>38</sup>
- Para la Región Mercosur, ALFA PUENTES se centrará principalmente en: *“la movilidad académica y la internacionalización de la educación superior a través de la recolección de las diferentes experiencias, compartiendo buenas prácticas y la diseminación de sus conocimientos”*.<sup>39</sup>

Sin duda se trata de un proyecto llamativo por su alcance y por su enfoque institucional y sub-regional, ya que aglutina algunas de las cuestiones más relevantes sobre la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, me refiero

---

<sup>37</sup> Véase <http://alfapuentes.org/es/portal/region/5> Consultado el 29 de agosto de 2012.

<sup>38</sup> Véase <http://alfapuentes.org/es/portal/region/6> Consultado el 29 de agosto de 2012.

<sup>39</sup> Véase <http://alfapuentes.org/es/portal/region/7> Consultado el 29 de agosto de 2012.

más precisamente a la heterogénea situación de las IES en la región latinoamericana, el problema de la integración regional, la participación de las instituciones en el proceso de toma de decisiones, entre otros asuntos.

Resulta muy relevante el liderazgo de la EUA en este sentido, logrando algo que no se había conseguido hasta ahora, reunir a las diferentes asociaciones de universidades regionales, para posicionarse como un actor colectivo más relevante en el proceso.

#### **v.ii.vii) TRALL – Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations<sup>40</sup> (2011-2014)**

Este es un proyecto coordinado por Alma Mater Studiorum – Università Di Bologna (Italia), como lo señala su nombre, se encuentra enfocado hacia el Aprendizaje Permanente y la Formación Continua. Actualmente se encuentra en desarrollo. Participan en TRALL una veintena de instituciones o consorcios de IES, 15 de Latinoamérica y 5 de Europa<sup>41</sup>. El objetivo general de TRALL es:

*“Contribuir en la implementación del establecimiento de una política de aprendizaje permanente en las IES de América Latina, mejorar la conciencia sobre el rol de las IES y otras entidades de formación; y contribuir a satisfacer las necesidades de la sociedad”<sup>42</sup>*

El objetivo específico de TRALL es:

*“Contribuir a proveer a las IES latinoamericanas un diseño estratégico, de evaluación, de organización, así como a implementar y promover un currículo de aprendizaje permanente en el sector público y privado”.<sup>43</sup>*

---

<sup>40</sup> Véase <http://www.alfa-trall.eu/> Consultado el 29 de agosto de 2012.

<sup>41</sup> Para ver la relación de instituciones participantes Véase <http://www.alfa-trall.eu/partners/> Consultado el 29 de agosto de 2012.

<sup>42</sup> Véase <http://www.alfa-trall.eu/project/> Consultado el 29 de agosto de 2012. Traducción propia.

<sup>43</sup> Véase <http://www.alfa-trall.eu/project/> Consultado el 29 de agosto de 2012. Traducción propia.



Los resultados esperados de este proyecto son a corto plazo y a largo plazo. En primer lugar se espera llevar a cabo un dialogo propositivo entre los actores de este sector, compartiendo análisis y buenas prácticas desde ambas regiones y sus respectivos contextos en el diseño, la implementación, el monitoreo, la evaluación y promoción a través de un currículo piloto.

En cuanto a los resultados a largo plazo se espera *“fortalecer la relación entre las IES en los contextos locales y regionales, desarrollando un diálogo constructivo y colaborativo, proveyendo los profesionales requeridos y al mismo tiempo atrayendo otras fuentes de financiación privadas”*<sup>44</sup>.

Para esto, TRALL ha sido diseñado en varios grupos de trabajo (10) en las siguientes áreas: Administración, Estado del Arte, Marco Metodológico, Diseño e implementación de currículo piloto; TIC's, e-learning y modelos de aprendizaje a distancia; Evaluación; Créditos y competencias; Aseguramiento de Calidad; Diseminación de resultados; Explotación de los resultados.

El proyecto cuenta con una financiación total de €3.091.494 con un aporte ALFA de €2.473.195, para tres años de trabajo.

Además de las instituciones participantes, como se señala más arriba, este proyecto cuenta con la participación de RECLA (Red de Educación Continua de América Latina y Europa), la cual agrupa a más de 50 instituciones en el ámbito de la formación continua.

---

<sup>44</sup> *Ibíd.*

**v.ii.viii) VertebrALCUE (2009-2012)**

Es un proyecto de tres años de duración coordinado por la Universidad de Bologna (Italia) en su sede en Argentina. Su énfasis principal es la construcción del Espacio Común “desde abajo” o desde las instituciones de educación superior, a través de la construcción de redes duraderas entre éstas en ambas regiones, siguiendo una metodología diseñada por el propio proyecto. Tiene como socios a 32 IES de 13 países latinoamericanos y 4 europeos. Su objetivo fundamental es:

*“contribuir a la integración regional entre los Sistemas de Educación Superior de América Latina (SES) y el proceso de implementación del Área Común de Educación Superior entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea (ALCUE)”<sup>45</sup>*

Para esto, el proyecto está diseñado como una contribución al establecimiento de redes y enlaces entre las IES de ambas regiones, a través de la creación de “Unidades ALCUE” destinadas a la coordinación de dichas acciones.

Es importante señalar que VertebrALCUE toma el hilo de las recomendaciones realizadas por el proyecto VALUE - *Vinculación y valorización mutua entre Universidades*<sup>46</sup> (financiado por la Comisión Europea a través del *Lifelong learning Programme*), en su documento final denominado WHITE PAPER<sup>47</sup>.

A partir de esto, uno de los objetivos específicos del proyecto es precisamente indagar en el estado de la cuestión en lo que respecta a la cooperación académica regional y birregional<sup>48</sup>. Para esto fueron diseñadas tres áreas de acción principales:

---

<sup>45</sup> Véase <http://www.vertebralcue.org> Consultado el 29 de agosto de 2012.

<sup>46</sup> Haré mención a este proyecto más adelante por no tratarse de un proyecto ALFA.

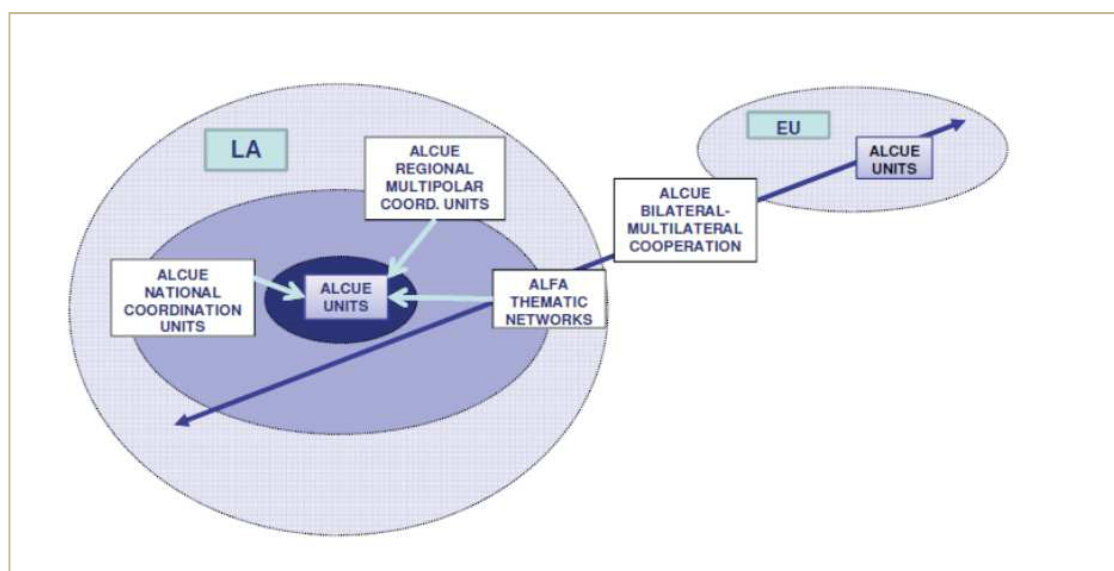
<sup>47</sup> **VALUE PROJECT; WHITE PAPER Towards the Common Higher Education Area for Europe, Latin America and the Caribbean.** Comisión Europea, 2008.

<sup>48</sup> **ALBERTI, C.; DONDI, C.; BRECCIAROLI, C.;** *El proceso de construcción del espacio ALCUE desde abajo: el desafío del Consorcio VertebrALCUE.* Revista Argentina de Educación Superior, Año 3, N° 3, Julio 2011.p.5

1. *El Espacio ALCUE y su construcción*
2. *El ámbito regional*
3. *Apertura Institucional al entorno*

Para concebir VertebrALCUE “desde abajo” se conceptualiza la Unidad ALCUE como esencial, a través de un diálogo con los “Partners” invitados al diseño de éstas. Esta concepción “*copernicana*” del proceso de trabajo es definida por Alberti, Dondi y Brecciaroli como *revolucionaria* en el proceso de construcción del área común, al ser el eje del funcionamiento de la red, diseñando el siguiente esquema explicativo:

**Fig. 10 Esquema de funcionamiento del proyecto VertebrALCUE**



**FUENTE:** Alberti, Dondi, Brecciaroli; 2011

El Proyecto involucra 17 países y 32 instituciones de Educación Superior: entre las que se cuentan 25 instituciones de países latinoamericanos (Argentina, Chile, Brasil, Bolivia, Uruguay, Paraguay, México, Nicaragua, Costa Rica, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela) 7 instituciones de 4 países europeos (Italia, España, Portugal y Austria). A las 32 instituciones *partners* se agrega un *partner* asociado, Comisión Nacional de Acreditación Universitaria (CONEAU), del Ministerio de Educación Argentina.

Para dar consistencia al trabajo y a la constitución de redes, se planteó el establecimiento de 7 redes temáticas “*cuyos planes preliminares de sustentabilidad y acción fueron objeto, durante las sucesivas reuniones de México en Septiembre, de una más profunda discusión entre los integrantes*”<sup>49</sup>.

Dichas redes son<sup>50</sup>:

1. **RedUE** -Vinculación Universidad - Empresa e Innovación.
2. **TINTIES** - Tecnologías para la Innovación y la Internacionalización de las Instituciones de Educación Superior.
3. **EMPLOYALCUE** - Red para la Empleabilidad de los egresados.
4. **UniGO** - Gestión y Gobierno Universitario.
5. **DEMOPOL** - Gobernanza democrática y políticas públicas en América Latina con visión comparativa de algunas experiencias europeas.
6. **PYMESALCUE** - Desarrollo local: redes de Observatorios PYMEs y mercado de trabajo.
7. **ALCUEMOVE** - Movilidad estudiantil e internacionalización del currículum

---

<sup>49</sup> Véase

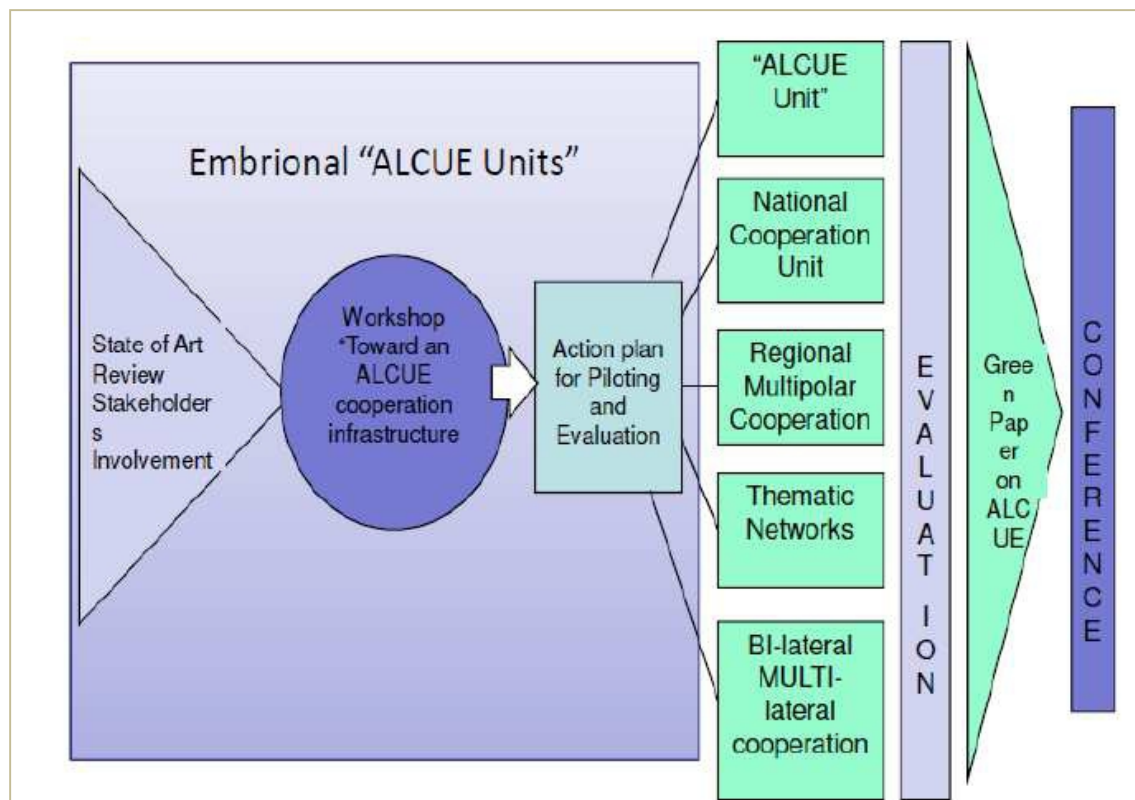
[http://www.vertebralcue.org/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=69&Itemid=208&lang=es](http://www.vertebralcue.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=69&Itemid=208&lang=es) Consultado el 29 de agosto de 2012.

<sup>50</sup> Para más detalles visitar

[http://www.vertebralcue.org/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=69&Itemid=208&lang=es](http://www.vertebralcue.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=69&Itemid=208&lang=es) Consultado el 29 de agosto de 2012.

El esquema de desarrollo del proyecto es el siguiente:

**Fig. 11 Estructura del proyecto VertebrALCUE**



**FUENTE:** Alberti, Dondi, Brecciaroli; 2011

Para esto se han desarrollado una serie de talleres, seminarios y conferencias que han conducido a la elaboración del “Green Paper” denominado “*A higher education modernization agenda for Europe, Latin America and the Caribbean based on the concept of integration*”<sup>51</sup>, documento elaborado como propuesta de conclusión del proyecto, previo a la conferencia final, y que al igual que el White Paper del proyecto VALUE, es evaluado por los socios del proyecto por medio de una encuesta crítica para la elaboración de un documento final.

En dicho documento se hace diagnóstico que aborda el nuevo escenario global, tomando en cuenta la inflexión político económica que ha ocurrido desde 2008 con la crisis económica en Europa y EEUU; y tomando en cuenta también las conclusiones del White Paper del proyecto VALUE, donde se señalaba que existían una serie de

<sup>51</sup> **VertebrALCUE** (2012); GREEN PAPER *A higher education modernization agenda for Europe, Latin America and the Caribbean based on the concept of integration*. [En línea] Disponible en [http://www.vertebralcue.org/images/vertebralcue\\_green\\_paper\\_2012\\_final\\_draft.pdf](http://www.vertebralcue.org/images/vertebralcue_green_paper_2012_final_draft.pdf)

problemas para el establecimiento del área común, en lo relativo a: 1) Un nivel insuficiente de participación y conciencia sobre el proceso; 2) La existencia de un amplio margen de prejuicios a ambos lados del Atlántico; 3) Una falta de claridad en los beneficios mutuos del acuerdo; 4) Una falta de las sinergias entre las redes existentes; y 5) Una falta de conciencia sobre cómo los trabajos en el siglo XXI serán crecientemente dominados por el uso de las nuevas tecnologías<sup>52</sup>.

En ese sentido, VertebrALCUE consigna en dicho documento que la situación en 2012 puede resumirse de la siguiente manera<sup>53</sup>:

- 1. En la actualidad, la participación y el conocimiento sobre el proceso ALCUE se encuentra en un alza importante, debido a los programas europeos como ALFA y ERASMUS MUNDUS; y también gracias a nuevas iniciativas y programas de origen latinoamericano y autofinanciados, señal de la un alza en el rol internacional de la región.*
- 2. Si bien los prejuicios aún se encuentran presentes, es posible constatar algunos cambios. Es el mejor momento en las relaciones entre las instituciones, pese a las tensiones políticas.*
- 3. Las Universidades Europeas han aprendido a tomar más seriamente sus relaciones con América Latina, reconociendo la creciente producción científica y el rol de algunos países latinoamericanos como actores emergentes a nivel económico y geopolítico.*
- 4. Las sinergias entre las redes existentes aún son insuficientes, aunque se observa una conciencia creciente sobre la necesidad de éstas.*
- 5. El impulso político para la creación del Espacio Común de Educación Superior ALCUE es aún bajo, pero la cooperación científica entre ambas regiones se encuentra al alza.*
- 6. El final del programa ALFA III está causando preocupación entre los actores birregionales, ante el riesgo de perder visibilidad y perspectivas de colaboración para el desarrollo de la cooperación académica.*
- 7. El panorama financiero que afecta a muchos de los sistemas educativos e instituciones de ambas regiones impone criterios de racionalización de los recursos, y en algunos casos una pérdida de prioridad en los asuntos de cooperación; un asunto que debe ser resuelto por los tomadores de decisión política.*<sup>54</sup>

---

<sup>52</sup> *Ibíd.* pág. 6

<sup>53</sup> *Ibíd.*

<sup>54</sup> *Ibíd.* pág. 7

En las recomendaciones realizadas por VertebrALCUE en el Green Paper se encuentran<sup>55</sup>

- ***A las Instituciones de Educación Superior:***

- 1. Considerar el modelo “ALCUE Unit” desarrollado por VertebrALCUE, así como la estructura de Redes Temáticas.*
- 2. Fomentar a largo plazo la colaboración con otras IES de ambas regiones utilizando las nuevas tecnologías de la información como un motor para la innovación y la internacionalización.*
- 3. Estimular las redes en las cuales han participado para adoptar un enfoque colaborativo, especializado e integrador.*
- 4. Organizar el plan de cooperación estratégica sobre objetivos concretos e indicadores evaluables.*
- 5. Fomentar políticas a largo plazo de participación de las IES en redes y en cooperación, hasta alcanzar un nivel de profesionalización que garantice continuidad, así como en términos de financiación.*

- ***A las asociaciones académicas y redes internacionales:***

- 1. Consolidar el proceso de búsqueda de sinergias y de maximización de impacto explorando nuevas formas de colaboración, tanto a nivel de líderes y políticos como a nivel operativo; incluyendo estrategias de financiación y de asociatividad.*
- 2. Velar por un rol reforzado de las redes académicas en el monitoreo del proceso ALCUE.*
- 3. Hacer que los planes de acción sean públicos, transparentes y accesibles.*

---

<sup>55</sup> VertebrALCUE (2012) GREEN PAPER. Op. cit. págs.12,13

- ***Hacia la política pública a un nivel macro-institucional:***

- 1. Promover la integración y colaboración entre las redes y proyectos existentes, estimulando la especialización para alcanzar un máximo impacto de manera optimizada.*
- 2. Aprovechar los resultados de los proyectos haciéndolos accesibles a través de un directorio temático más allá del origen del proyecto, para así facilitar nuevos enfoques.*
- 3. Continuar y fortalecer el fomento a la cooperación e integración entre los proyectos ALFA III, sin dejar de lado aquellas propuestas no seleccionadas.*
- 4. Estimular la participación “desde abajo” de la comunidad académica (incluyendo estudiantes y actores externos), ofreciendo oportunidades auténticas de participación en la elaboración de la agenda, de su implementación y evaluación.*
- 5. Re-estructurar y abrir el grupo de seguimiento del proceso ALCUE, incluyendo las áreas de investigación y servicio social en el marco, junto a la educación; y extender la composición a la Comisión Europea a representantes de la comunidad académica, así como a otros líderes relevantes.*
- 6. Crear una agencia independiente capaz de llevar a cabo una evaluación sistemática de las redes existentes y publicar una especie de ranking de aquellas más efectivas.*
- 7. Mantener el apoyo a la cooperación birregional considerando el rol de las universidades en las políticas de innovación, y en el desarrollo social y económico; y no solamente en las políticas educativas.*

En definitiva, se trata de un proyecto de largo alcance, con un enfoque institucional renovado y participativo, que ha conseguido tener unos resultados importantes, y que realiza una crítica implícita y explícita hacia cómo se han llevado a cabo las acciones para alcanzar los objetivos del Espacio Común de Educación Superior ALCUE. Asimismo realiza un diagnóstico relevante sobre el estado de la cuestión, a partir de una plataforma de diálogo reforzado, lo cual contribuye notablemente a vislumbrar las perspectivas posibles del proceso en su totalidad.



**v.ii.ix) INFOACES - Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa. (2011-2014)**

INFOACES es un proyecto coordinado por la Universidad Politécnica de Valencia (España). Como su nombre lo indica, busca generar un sistema de información sobre las IES de ambas regiones, como una estrategia para favorecer la comparabilidad y el conocimiento sobre éstas en un sentido más amplio y renovado de acuerdo a su especificidad, intentando desmarcarse de los sistemas internacionales como los rankings de universidades. Esto con el objetivo de favorecer el proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE.

Actualmente cuenta con 32 socios de 22 países diferentes (17 de América Latina y 5 de Europa). El objetivo del proyecto es precisamente generar un Sistema Integral de Información *“sobre todas las IES de América Latina”*, que genere *“información adecuada, sin sesgos, adaptada a los perfiles y objetivos de cada institución y que finalmente valore la calidad dentro de cada perfil, dentro de cada área y dentro de cada entorno”*<sup>56</sup>. Para alcanzar esta meta el proyecto ha sido diseñado de la siguiente manera <sup>57</sup>:

1. Diseño conceptual del Sistema Integral de Información (SII)
2. Diseño de la plataforma Informática y puesta en marcha
3. Recogida de datos y alimentación del SII
4. Creación de nodos regionales
5. Comunicación / Difusión / Visibilidad
6. Tareas horizontales

Dentro del Diseño conceptual del SII se encuentra la elaboración de un Sistema Básico de Indicadores, que sirve como base para la elaboración del Sistema de Tipologías y del Sistema Estratégico. Dicho sistema se encuentra descrito en el Documento denominado *“Sistema Básico de Indicadores para la Educación Superior*

---

<sup>56</sup> Véase <http://www.infoaces.org/objetivos.html> Consultado el 30 de agosto de 2012.

<sup>57</sup> Consultados el 30 de agosto de 2012.

de América Latina”<sup>58</sup> (INFOACES, 2012) donde se hace una descripción exhaustiva del proyecto, así como la presentación del mencionado Sistema Básico. Como se señala en el sitio web del proyecto:

*“En la elaboración del Sistema Básico han participado hasta el momento alrededor de un centenar de instituciones y más de 250 personas en las distintas actividades del proyecto. Se han definido 44 indicadores y se elaborado 17 versiones del modelo hasta llegar hasta el documento final.”*

Es importante señalar que INFOACES trabaja de forma conjunta con MESALC<sup>59</sup> (Mapa de la Educación Superior de América Latina y el Caribe), proyecto creado por UNESCO-IESALC, entidad que figura como miembro del Comité Ejecutivo de INFOACES, en una sinergia más que relevante.

Otro de los aspectos destacados del proyecto es que está orientado al establecimiento de una plataforma informática “robusta” destinada a recoger la información del SII, organizarla y transformarla en una base de datos accesible a distintos grupos: estudiantes, instituciones, gestores, gobiernos y organismos internacionales, empleadores, etc.

Esta plataforma estaría integrada por el portal web ([www.infoaces.org](http://www.infoaces.org)), herramientas divulgativas (Blog: <http://infoaces.blogs.upv.es/>), Canal de Youtube (<http://www.youtube.com/user/ProyectoInfoaces>), entre otras herramientas de la web 2.0.

Otro punto destacable del proyecto es que al igual que el ALFA PUENTES, considera la dimensión sub-regional como un elemento clave para alcanzar sus objetivos, con los coincidentes “nodos regionales”<sup>60</sup> de Mercosur (coordinado por la U.

---

<sup>58</sup> **PROYECTO INFOACES**; Sistema básico de Indicadores para la Educación superior de América Latina. Marzo de 2012. [en línea] disponible en: <http://www.infoaces.org/documentacion-infoaces.html> Consultado el 16 de agosto de 2012.

<sup>59</sup> **MESALC**; Véase el siguiente sitio web: [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es) Consultado el 30 de agosto de 2012.

<sup>60</sup> Véase <http://www.infoaces.org/participantes-mercosur.html> Consultado el 30 de agosto de 2012.

Nacional Tres de Febrero-Argentina), Comunidad Andina (coordinado por la U. Técnica Particular de Loja-Ecuador) y Mesoamérica (Coordinado por la U. Nacional de Costa Rica). A su vez, es importante señalar que además de la participación de un gran número de instituciones socias en América Latina, INFOACES cuenta con la colaboración de las siguientes entidades europeas:

- Universitat Politècnica de València (coordinación del proyecto)
- Universidad del País Vasco
- Universidad de Nápoles Federico II
- Université Paris-Est
- Universidade do Porto
- KTH Royal Institute of Technology

Hago este alcance ya que al tratarse de un proyecto abocado a generar un Sistema de Información sobre las IES de América Latina para su apertura a un espacio birregional con la UE; es preciso especificar la participación de IES europeas, además de la entidad coordinadora.

Sin duda se trata de un proyecto muy ambicioso, con énfasis especial en la correcta valorización de las IES latinoamericanas, y que busca romper la hegemonía de otros sistemas como el Ranking de Shanghai, basado especialmente en la capacidad de investigación de las IES, ante lo cual la valoración de la universidad latinoamericana no necesariamente responde a su contexto local; situación considerada desde INFOACES como un sesgo demasiado importante.

Así lo señala Guy Haug:

*“Salir de la dictadura de los rankings universitarios internacionales”<sup>61</sup> ()*

Como bien lo señala Haug, INFOACES buscará establecer un sistema de *tipologías* que sea convergente con otros utilizados en la UE, es el caso del CHE en

---

<sup>61</sup> INFOACES (2012) *Op. cit.* pág.9

Alemania<sup>62</sup> y el proyecto U-Map de la UE<sup>63</sup>. “Éstos se apoyan en indicadores multidimensionales y permiten que las IES se comparen con otras”<sup>64</sup>. Estas tipologías estarán basadas en los perfiles institucionales dados por las funciones reales de cada institución, se hace alusión a los diferentes perfiles de entidades públicas o privadas, o de acuerdo a la actividad investigadora; la idea substancial es que cada institución sea comparable con sus similares. En este sentido lo que INFOACES propone no es un ranking, sino un sistema de información, al considerarse más pertinente y útil para la región<sup>65</sup>.

De esta forma, el sistema está construido sobre 44 indicadores que se encuentran definidos en la publicación “*Sistema Básico de Indicadores...*”<sup>66</sup>, donde se puede encontrar el detalle de cada uno de éstos.

---

<sup>62</sup> **CHE University Ranking**. Sitio web: <http://www.daad.de/deutschland/studienangebote/ranking/es/>  
Consultado el 9 de diciembre de 2012.

<sup>63</sup> **U-MAP**. The European classification of higher education institutions Sitio web: <http://www.u-map.eu/>  
Consultado el 9 de diciembre de 2012

<sup>64</sup> **INFOACES** (2012) *Op. cit.* pág.10

<sup>65</sup> *Ibíd.* pág. 35

<sup>66</sup> *Ibíd.* pág. 39

## **v.ii.x) Otras iniciativas**

### **v.ii.x.i) La Fundación EU-LAC**

La Fundación EU-LAC<sup>67</sup> fue un mecanismo propuesto durante la cumbre de 2010 realizada en Madrid, tiene su sede en Hamburgo, Alemania, e inició sus actividades en noviembre de 2011. Está integrada por representantes de los gobiernos de América Latina y de la UE, y se encuentra abocada al fortalecimiento de las relaciones birregionales ALCUE, en el marco de la asociación estratégica.

Entre sus proyectos relevantes para el espacio común de enseñanza superior se encuentra la implementación de una biblioteca virtual en el curso del año 2012, con publicaciones oficiales y académicas respecto de las relaciones inter-regionales, así como un Mapa de Actores relevantes para los objetivos de la asociación estratégica, donde irán incluidas instituciones académicas, organismos internacionales, ONG'S, entre otras.

Además de estos proyectos, la Fundación organiza seminarios sobre diversos temas de la asociación estratégica.

### **v.ii.x.ii) El proyecto Value**

Value fue un proyecto realizado en el marco del programa ERASMUS MUNDUS, financiado por la Comisión Europea. La coordinación del proyecto estuvo a cargo de MENON Network (Bélgica); y sus socios participantes fueron:

En América Latina: Red Orion (Argentina), Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro (Brasil), Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) y Universidad Autónoma Metropolitana (México). En Europa: Universidad de Bolonia (Italia), Universidad de Granada (España) y Reading University (Reino Unido).

---

<sup>67</sup> **FUNDACIÓN EU-LAC**, sitio web: <http://www.eulacfoundation.org/es> Consultado el 24 de septiembre de 2012

El objetivo del proyecto fue contribuir a la creación del Área Común de Educación Superior ALCUE, generando una red destinada a promover la asociación entre universidades de europeas y latinoamericanas “*no solamente a nivel de movilidad sino también en términos de colaboración en investigación, y el desarrollo de acciones de aprendizaje conjuntas destinada a estudiantes desde una perspectiva internacional, así como grados y currículos conjuntos*”<sup>68</sup>

De esta forma, el proyecto busca promover la cooperación interuniversitaria entre ambas regiones, fomentando la valoración entre las instituciones, así como los beneficios que significará para éstas formar parte del área común.

Las acciones realizadas para esto, durante el período 2007-2008 fueron:

- El desarrollo de un informe extenso sobre América Latina para comprender opiniones y actitudes de los actores relevantes en Educación Superior hacia la Educación Superior Europea, así como hacia la idea de la creación de un área común.
- Promover el atractivo de la Educación Superior Europea a través del desarrollo de nuevas asociaciones, con tres eventos realizados en México, Brasil y Argentina.
- Presentación de un “GREEN PAPER”<sup>69</sup> que incluyó recomendaciones específicas al debate político sobre la creación del Área Común de E. Superior ALCUE, produciendo un WHITE PAPER sobre el tema emanado desde el trabajo realizado en tres seminarios en América Latina y un taller final en Bruselas.
- Configuración de un modelo de red de servicios basado en un sitio web, para apoyar la cooperación en el área común ALCUE de Ed. Superior, y la movilidad de forma sostenible.

En el denominado White Paper se señala la necesidad de un proceso de convergencia dado el actual escenario global, la creciente diversificación laboral y la

---

<sup>68</sup> **VALUE** (2008) WHITE PAPER, *Towards the Common Higher Education Area for Europe, Latin America and the Caribbean*. ERASMUS MUNDUS. EUROPEAN COMMISSION. pág. 16

<sup>69</sup> La presentación y discusión del GREEN PAPER se realizó durante el encuentro preparatorio de responsables en Educación de la cumbre de Lima (2008).

creciente tendencia de movilidad. En este sentido *“el proceso de Bolonia debería fortalecerse y redirigirse hacia una creciente sinergia con los procesos educativos de América Latina”*<sup>70</sup>.

Para esto, se considera necesario basar la construcción de el espacio en valores comunes, principios de reciprocidad y mutuo reconocimiento; destacando el impacto que supone la movilidad de estudiantes, investigadores y profesores en este proceso; así como el desarrollo de grados conjuntos.

Como se señaló con anterioridad, en el apartado dedicado al proyecto VertebrALCUE, el proyecto VALUE hace un diagnóstico sobre la cuestión apuntando a cierto déficit institucional y cultural sobre el tema. En base a dicho análisis, el proyecto realiza algunas recomendaciones entre las que se cuentan:

1. “Abrir el proceso”, involucrando a todos los países interesados, asociaciones académicas y redes birregionales, representantes estudiantiles y otras partes interesadas; haciendo de éste un proceso más participativo y transparente.
2. Proveer de una imagen detallada sobre qué está pasando actualmente para la emergencia de nuevos ejemplos de cooperación birregional de excelencia, fomentando las buenas prácticas en la materia.
3. Discutir la valorización y expectativas; así como posibles riesgos de una cooperación reforzada para intentar remover actitudes negativas y generar entusiasmo sobre la idea.
4. Definir un plan de ruta articulado para la acción, con objetivos específicos a corto y mediano plazo, así como los resultados esperados al fin del período (2015), fomentando las sinergias para alcanzar dichos objetivos. Como ocurrió con ERASMUS en Europa, se podría crear una dinámica de imitación entre las instituciones para hacer más visible el proceso a toda la comunidad académica.
5. Abrir el rango de opciones a través de las cuales se organiza la cooperación académica, aprovechando las ventajas de la innovación y el trabajo científico para el uso social de la tecnología pueden ofrecer para el Área Común de Educación Superior ALCUE pueden ofrecer. (ej: movilidad física y virtual, centros de estudios conjuntos)

En definitiva, se propone pasar de un “proceso frío” a un “proceso cálido” en términos de participación, visibilidad y compromiso de los actores fundamentales, así

---

<sup>70</sup> *Ibíd.* pág. 7

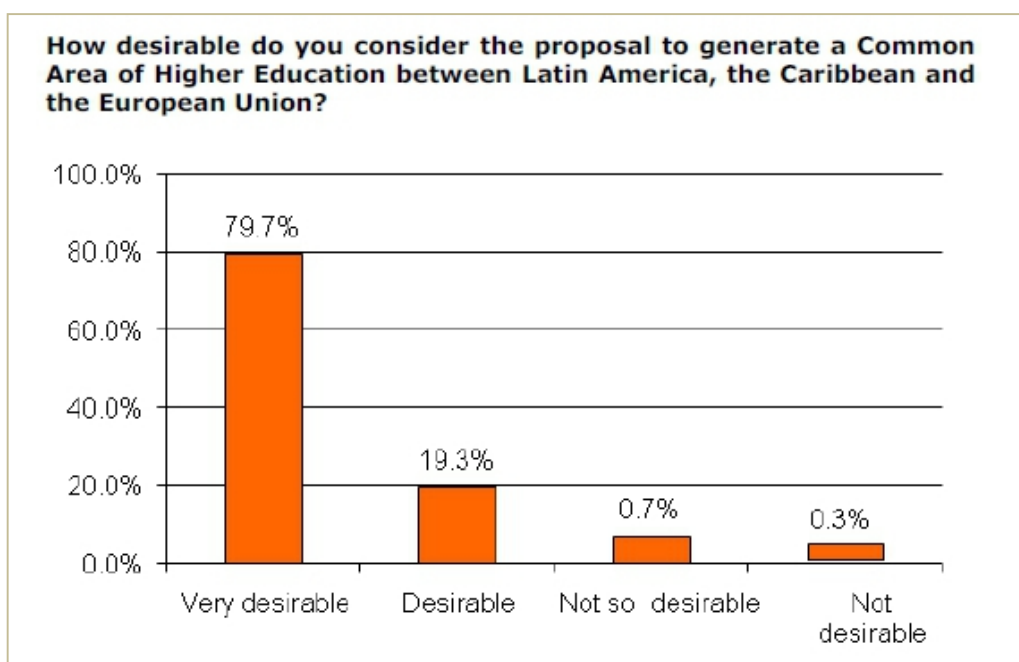
como a nivel de transparencia; todo esto mediante una apertura radical del proceso de construcción del espacio común de Educación Superior ALCUE, que debe ser guiada por los gobiernos en el marco legal necesario para el reconocimiento mutuo de grados y certificaciones; con la UE como principal donante de fondos para la cooperación, y posiblemente otras organizaciones internacionales. Asimismo, en el WHITE PAPER se enumeran 20 estrategias propuestas por los participantes para la construcción del espacio común. Entre dichas estrategias se cuentan:

- Profundizar el conocimiento mutuo de los sistemas educativos,
- identificar experiencias exitosas, involucrar a las universidades e IES en el proceso,
- permitir la comparabilidad de grados, creación de grados conjuntos y programas de movilidad,
- promover la creación y gestión de redes de cooperación entre las instituciones, promover el uso compartido de las TIC's,
- crear mecanismos de acreditación y evaluación,
- creación de un premio ALCUE a los proyectos y redes de calidad,
- crear centros ALCUE y de estudios europeos y latinoamericanos,
- dar mayor visibilidad al proceso, promover la identificación de fuentes y mecanismos de financiación,
- definir enfoques de calidad en la educación a distancia,
- identificar universidades de referencia en ambas regiones,
- aceptar y reconocer el conocimiento local y las especificidades como parte del diálogo, construir la cooperación utilizando las redes existentes,
- desarrollar un sistema internacional de créditos, fortalecer y financiar las redes existentes.

La siguiente imagen ilustra los resultados de una encuesta realizada en el marco del proyecto VALUE a 317 *stakeholders* del proceso, en el denominado informe DELPHI:

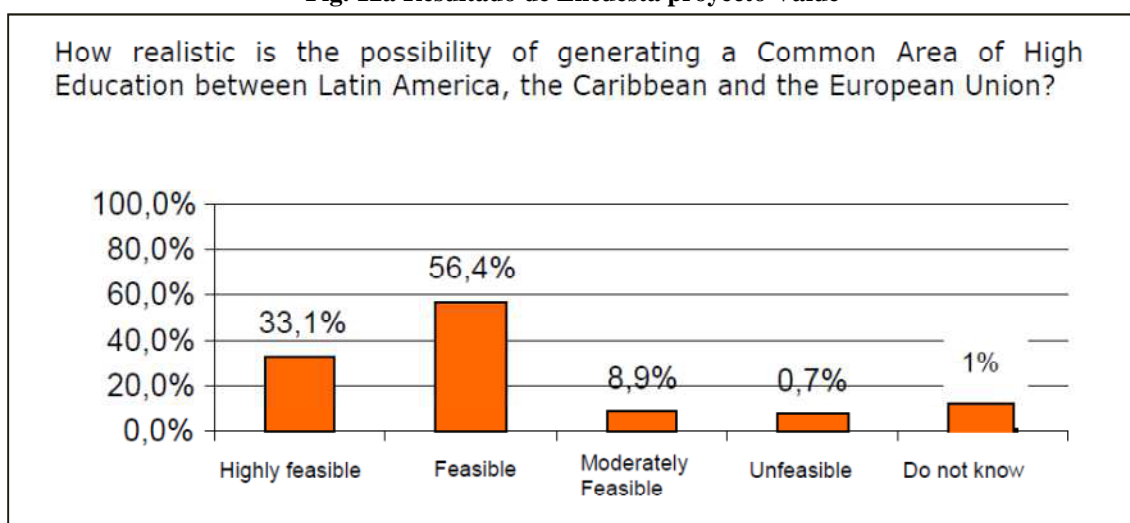


**Fig. 12 Resultado de Encuesta proyecto Value**



**FUENTE:** VALUE White Paper, 2008

**Fig. 12a Resultado de Encuesta proyecto Value**



**FUENTE:** VALUE White Paper, 2008

**v.ii.x.iii) El proyecto 6x4 UEALC - Propuestas y acciones universitarias para la transformación de la educación superior en América Latina. (2003-2008)**

Es un proyecto coordinado por la Asociación Colombiana de Universidades y por el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior de México, que contó además con el apoyo de la red COLUMBUS; en el que participan 151 académicos que pertenecen a 61 instituciones de educación superior de 13 países de América Latina y Europa<sup>71</sup>. Se centra en asuntos curriculares y en la relación de la enseñanza universitaria con el mercado de trabajo, mostrando diversas experiencias institucionales frente al horizonte del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Los principales objetivos planteados del proyecto fueron<sup>72</sup>:

- Desarrollar un marco común de referencia, de aplicación en ALC en armonía con la UE, para la evaluación y reconocimiento de las competencias para las seis profesiones-carrera que se analizan en el proyecto.
- Considerar el uso de un sistema común para la acumulación y transferencia de créditos académicos para las instituciones de educación superior de América Latina y el Caribe (SICA-ALC)..
- Elaborar referentes comunes para comparar en el ámbito regional los procesos de evaluación y acreditación de las seis profesiones-carrera consideradas en el proyecto y para considerar la evaluación de los resultados del aprendizaje individual en los procesos institucionales de aseguramiento de la calidad con miras a su posible adición a los sistemas y procesos nacionales y regionales de evaluación y acreditación.
- Establecer referentes comunes en la formación y evaluación de las capacidades para la innovación y la investigación de los individuos que egresan de los diferentes niveles educativos superiores.
- Desarrollar estrategias de organización interna de las instituciones para concentrar los recursos que se destinan a la innovación y la investigación; crear

---

<sup>71</sup> Los países que tuvieron más participantes fueron: México, Argentina, Colombia, Bolivia y Costa Rica.

<sup>72</sup> **PROYECTO 6X4 UEALC.** (2006). *Inicio del Proyecto-Hacia una comunidad de educación superior en América Latina y el Caribe en armonía con la Unión Europea*. ASCUN-Colombia, CENEVAL-México. págs. 40-41 [En línea] Disponible en: <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm> Consultado el 11 de septiembre de 2012

masas críticas para la formación de estas capacidades y fortalecer la colaboración con otras IES y con los sectores productivos de la sociedad en los ámbitos nacional, regional (en Latinoamérica) e interregional con Europa.

Para esto, el Proyecto 6x4 UEALC busca analizar seis profesiones, a partir de cuatro ejes, con la finalidad de proponer condiciones operativas que propicien una mayor compatibilidad y convergencia de los sistemas de educación superior en América Latina y el Caribe y su comparación y acercamiento con los de la Unión Europea.

Su nombre, 6x4, obedece precisamente a que son seis las profesiones que el proyecto analizará<sup>73</sup>:

1. Administración,
2. Ingeniería Electrónica o similar,
3. Medicina,
4. Química,
5. Historia,
6. Matemáticas,

y cuatro los ejes que seguirá para lograrlo:

1. competencias profesionales,
2. créditos académicos,
3. evaluación y acreditación,
4. formación para la investigación y la innovación.

Sus principales propuestas se centran en la producción de un sistema de créditos académicos (SICA), comparable y compatible con los ECTS del Espacio Europeo de Educación Superior, y un Complemento al título (CAT), en concordancia con el Suplemento al título europeo. Pese a esto, es un proyecto que se autodenomina como

---

<sup>73</sup> La elección de las profesiones tiene relación con su representatividad en sus respectivas áreas de conocimiento, donde además se eligen “tres de tipo profesional” y “tres de tipo disciplinario”. **PROYECTO 6X4 UEALC (2006)**, *Ibíd.* pág. 43.

“latinoamericano”, en el sentido que busca hacer la labor “desde adentro”; consiguiendo otras fuentes de financiación<sup>74</sup>.

Este enfoque no resulta excluyente ni aislado sino todo lo contrario, ya que precisamente aprovecha las redes construidas por ALFA y otros programas de la UE, así como otras redes (MERCOSUR, RIACES, CSUCA), para colaborar con la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, proponiendo marcos conceptuales, operativos e instrumentos a través del trabajo de redes y capacitación.

De hecho, la coordinación y administración del proyecto se constituye de un Comité de Seguimiento y un Secretariado Técnico, al igual que el proceso ALCUE, y en su convocatoria el proyecto fue presentado en la reunión preparatoria de la III Cumbre ALC-UC de Guadalajara, México (2004), en un seminario que contó con la presencia de la Secretaría de Educación Pública y la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, el Comité de Seguimiento<sup>75</sup> del Espacio Común de Educación Superior UEALC, redes de Europa y América Latina y 37 rectores de IES mexicanas<sup>76</sup>; además de ser presentado en el congreso final del proyecto ACRO (Acreditación y Reconocimientos Oficiales), mencionado con anterioridad; en junio de 2004, en Buenos Aires.

Los resultados finales de este proyecto han quedado plasmados en sucesivas publicaciones disponibles en el sitio Web<sup>77</sup>, en el que se pueden encontrar detallados informes de trabajo, monografías, la estructura de la encuesta, experiencias institucionales, y los representativos documentos que son el informe ejecutivo e informe

---

<sup>74</sup> “En un principio se pensó en solicitar financiamiento al Programa ALFA. Sin embargo, la conformación de los grupos de trabajo no reunía la proporción de participantes europeos requerida por dicho programa, por lo que se desechó esa idea.” En: **PROYECTO 6X4 UEALC**. (2006). *Inicio del Proyecto-Hacia una comunidad de educación superior en América Latina y el Caribe en armonía con la Unión Europea*. ASCUN-Colombia, CENEVAL-México. p.48 [En línea] Disponible en: <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm> Consultado el 11 de septiembre de 2012.

<sup>75</sup> Como lo señala LAZZARI, este proyecto fue discutido por el Comité de Seguimiento, aunque con cierto escepticismo. Véase **LAZZARI**, (2008) Op. cit. pág. 72; de hecho, no hay claras señales de que éste haya sido considerado en el proceso de convergencia.

<sup>76</sup> *Ibíd.* pág. 20

<sup>77</sup> **PROYECTO 6X4 UEALC**, sitio web: <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm> Consultado el 10 de septiembre de 2012.

final de trabajo, ambos denominados “*Propuestas y Acciones Universitarias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina*”<sup>78</sup>

Se trata de un proyecto de dimensiones considerables, con un enfoque convergente “desde adentro”, que ha generado resultados amplios, aunque no por eso han adquirido demasiada presencia en el proceso global ALCUE.

---

<sup>78</sup> **PROYECTO 6X4 UEALC** (2006 y 2008). *Propuestas y Acciones Universitarias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina*. ASCUN-Colombia, CENEVAL-México. [En línea] Disponible en: <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm>

### **v.iii) Los programas de movilidad**

#### **➤ *El Programa Alban***

En el contexto de las relaciones birregionales ALCUE, los instrumentos de movilidad han tenido diferentes etapas. En la primera etapa, el instrumento de movilidad impulsado desde la UE fue el programa ALBAN<sup>79</sup>, lanzado durante 2002 por la Comisión Europea, el cual fue diseñado para terminar en 2010. En este contexto, tuvieron participación 18 países de América Latina, en un total de cinco convocatorias anuales para estudiantes entre 2003 y 2007, con un total de 3319 becas otorgadas para cursar programas de Postgrado (Master o Doctorado) en Universidades Europeas.

Una vez cerradas las convocatorias de este programa diseñado especialmente para estudiantes latinoamericanos, el instrumento de movilidad de la UE ha quedado unificado en el programa ERASMUS MUNDUS, una extensión del programa Erasmus de movilidad para estudiantes europeos, para países no-comunitarios.

#### **➤ *Erasmus Mundus***

El programa Erasmus Mundus está diseñado para otorgar becas de postgrado en universidades europeas, así como para generar redes de cooperación académicas entre instituciones educativas, movilidad de académicos y proyectos conjuntos.

De esta forma se busca promover las universidades europeas como destino académico a nivel mundial, integrando un total de 32 países como destino de las becas. Esta estrategia queda consignada en el estudio *Transnational education in the european context* (2008)<sup>80</sup>, como parte de la estrategia “Erasmus Mundus Global Promotion Project” de la Comisión Europea, que tiene como objetivo crear una “marca europea” en

---

<sup>79</sup> Véase [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/index_en.htm) Consultado el 21 de septiembre de 2012.

<sup>80</sup> EUROPEAN COMMISSION (2008) *Transnational education in the european context – provisión, approaches and policies*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/education/erasmus-mundus/doc/studies/tnereport\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/erasmus-mundus/doc/studies/tnereport_en.pdf) Consultado el 21 de septiembre de 2012.

Educación Superior, con otros mensajes asociados, que pueden encontrarse en la web “Study in Europe”<sup>81</sup>

El programa Erasmus Mundus está estructurado en a partir de tres acciones principales:

- ❖ Acción 1: Programas conjuntos de máster y doctorado con un sistema de becas
- ❖ Acción 2: Asociaciones con centros de enseñanza superior de países no miembros de la UE, con un sistema de becas.
- ❖ Acción 3: Promoción de la enseñanza superior europea.

Como puede apreciarse, se trata de un programa que pone a la universidad europea en el centro de todas sus acciones, ya que éstas deben tener una participación mayoritaria en todos los proyectos, y está diseñado como instrumento de cooperación.

El presupuesto para el período 2009-2013 alcanza un monto aproximado de 1000 millones de euros. Desde 2004 han participado más de 1000 universidades, desarrollando unos 170 programas de postgrado conjuntos, con participación de cerca de 12.000 estudiantes y 2000 académicos de más de 140 países.

Entre los objetivos para 2013 se encuentra ampliar hasta 185 programas de postgrado, beneficiando a un total de 5750 estudiantes no europeos, 3830 estudiantes europeos, 2000 académicos no europeos y 2000 académicos europeos, a nivel de máster.

#### ➤ *Otros instrumentos de movilidad*

Como es de esperar, existen otros instrumentos de movilidad que facilitan estas acciones, aunque los dos señalados anteriormente son aquellos diseñados en el ámbito de las relaciones birregionales de forma más específica, no obstante Erasmus Mundus es un instrumento global.

---

<sup>81</sup> Véase <http://ec.europa.eu/education/study-in-europe/> Consultado el 21 de septiembre de 2012.

Es posible mencionar otros programas de becas, como los de Fundación Carolina, Programa Pablo Neruda (OEI), Becas AECID (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo) entre otras, aunque no entran específicamente en el ámbito de las relaciones birregionales, sino más bien transregionales, por lo que no son incluidas en este capítulo.

### *v.iii.i) Algunas tendencias en movilidad*

Como lo señala Lazzari (2008), las cifras de movilidad desde América Latina en 2005 fueron las siguientes:

**Fig. 13 Movilidad de estudiantes latinoamericanos fuera del continente, 2005**

Origin	Outbound student mobility (%)	Main destinations
Argentina	10.514 (0.5)	USA, Spain
Bolivia	3.990 (1.1)	USA, Argentina
Brazil	20.778 (0.5)	USA, France
Chile	8.679 (1.4)	USA, Spain
Colombia	19.903 (1.7)	USA, Spain
Costa Rica	1.716 (1.6)	USA, Cuba
Cuba	1.688 (0.4)	Spain, USA
Dominican Republic	2.183 (0.7)	USA, Spain
Ecuador	6.668 (n/a)	USA, Spain
El Salvador	2.303 (1.8)	USA, Cuba
Guatemala	2.485 (2.0)	USA, Cuba
Honduras	2.326 (1.7)	USA, Cuba
Mexico	25.073 (1.1)	USA, Spain
Nicaragua	2.099 (1.6)	USA, Cuba
Panama	2.001 (1.6)	USA, Cuba
Paraguay	1.861 (1.2)	Cuba, Argentina
Peru	11.579 (1.3)	USA, Spain
Uruguay	2.290 (2.0)	USA, Argentina
Venezuela	10.694 (1.0)	USA, Spain
<b>Total LA</b>	<b>138.830</b>	

Source: UNESCO (2007).

**FUENTE:** Lazzari, 2008

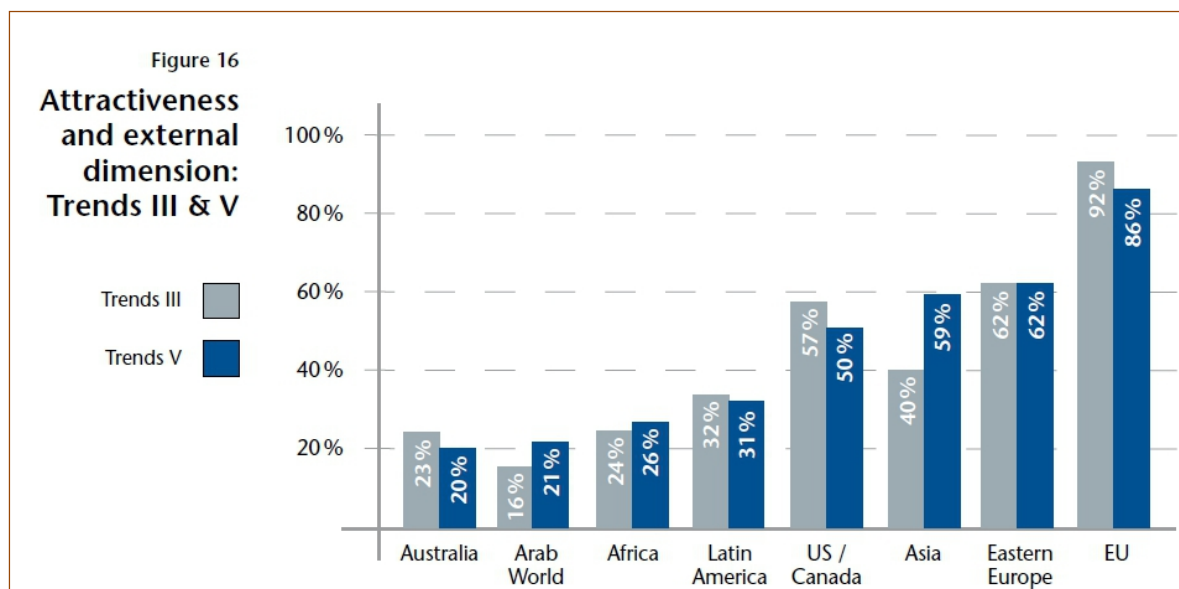
Dicha estadística realizada con fuentes de la UNESCO, muestra que el destino preferido por los estudiantes de América Latina son los EEUU, y posteriormente



España. En 2008, otro informe de la UNESCO al que se hace referencia en el sitio web del Observatorio de Movilidades Académicas y Científicas de la propia UNESCO-IESALC<sup>82</sup>, se señala que de un total de 2,9 millones de estudiantes que se desplazan en el mundo, sólo un 5% provienen de América Latina (131.067), con un alza de 20,8 % en los 5 años precedentes. De estos, un 40% tiene como destino EEUU, y si se toman en cuenta Cuba y Venezuela en su conjunto, dejan a España en un tercer lugar como destino preferente, con casi 20.000 estudiantes provenientes de América Latina. Esta cifra representa para España un 50% del total de estudiantes extranjeros en sus aulas, mientras que en EEUU, Francia o Alemania solo llega a un 9%, 5% y 4% respectivamente. Precisamente, Francia ocupa el 4º lugar como destino de estudiantes latinoamericanos.

En definitiva, las tendencias no muestran grandes cambios desde 2005, aunque sí un aumento en el volumen de la movilidad desde América Latina. Por otra parte, el panorama de movilidad en la UE es radicalmente diferente.

**Fig. 14 Destinos preferentes de estudiantes europeos**



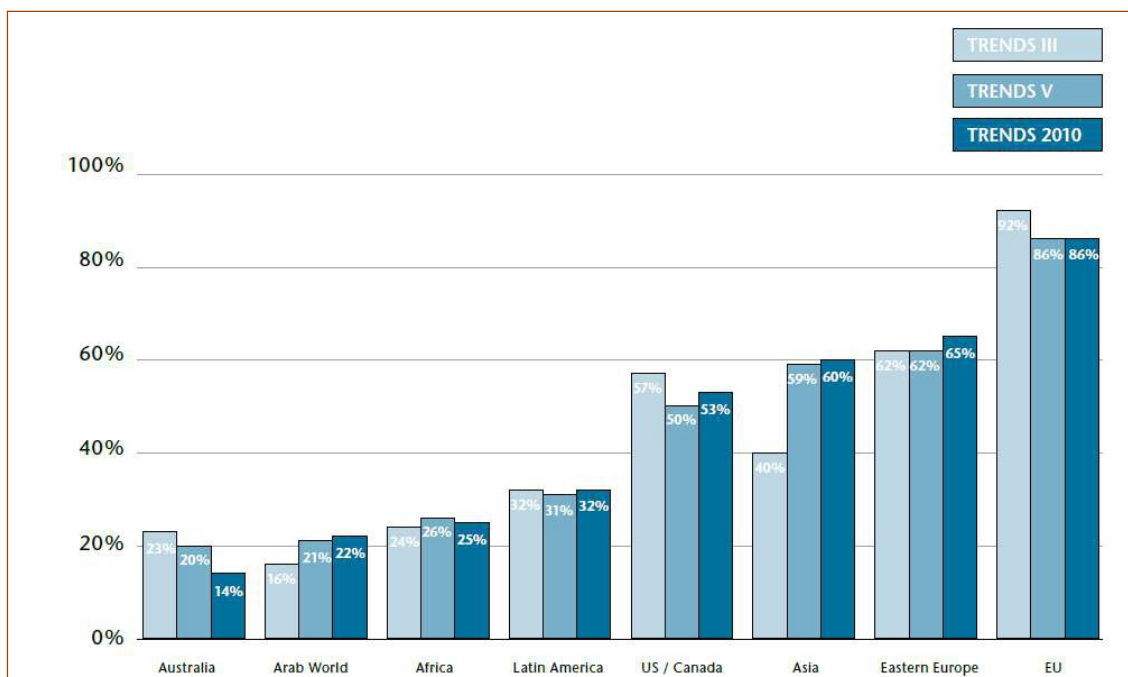
**FUENTE:** EUA, 2007<sup>83</sup>

<sup>82</sup> Véase **OBSMAC**, Panorama de la movilidad estudiantil en América Latina. [En línea] disponible en: [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2729:panorama-de-la-movilidad-estudiantil-en-america-latina&catid=194&Itemid=746](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2729:panorama-de-la-movilidad-estudiantil-en-america-latina&catid=194&Itemid=746) Consultado el 21 de septiembre de 2012.

<sup>83</sup> **EUA** (2007) *Trends V: Universities Shaping The European Higher Education Area*. Bruselas: EUA.p. 47.

En la figura anterior se aprecia cómo América Latina sólo representa la quinta región más atractiva para los estudiantes europeos en términos de movilidad, en el informe posterior de la EUA, realizado en 2010, la tendencia fue exactamente la misma.

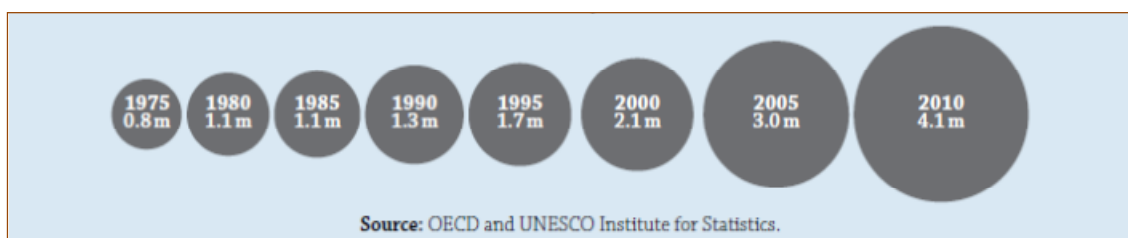
**Fig. 15 Destinos preferentes de estudiantes europeos**



FUENTE: EUA, 2010<sup>84</sup>

Por otra parte, es posible consignar que las cifras de movilidad a nivel mundial han crecido significativamente, como lo señala la OECD (2012), casi duplicándose en una década.

**Fig. 16 Crecimiento de la internacionalización en E. Superior. 1975-2010**

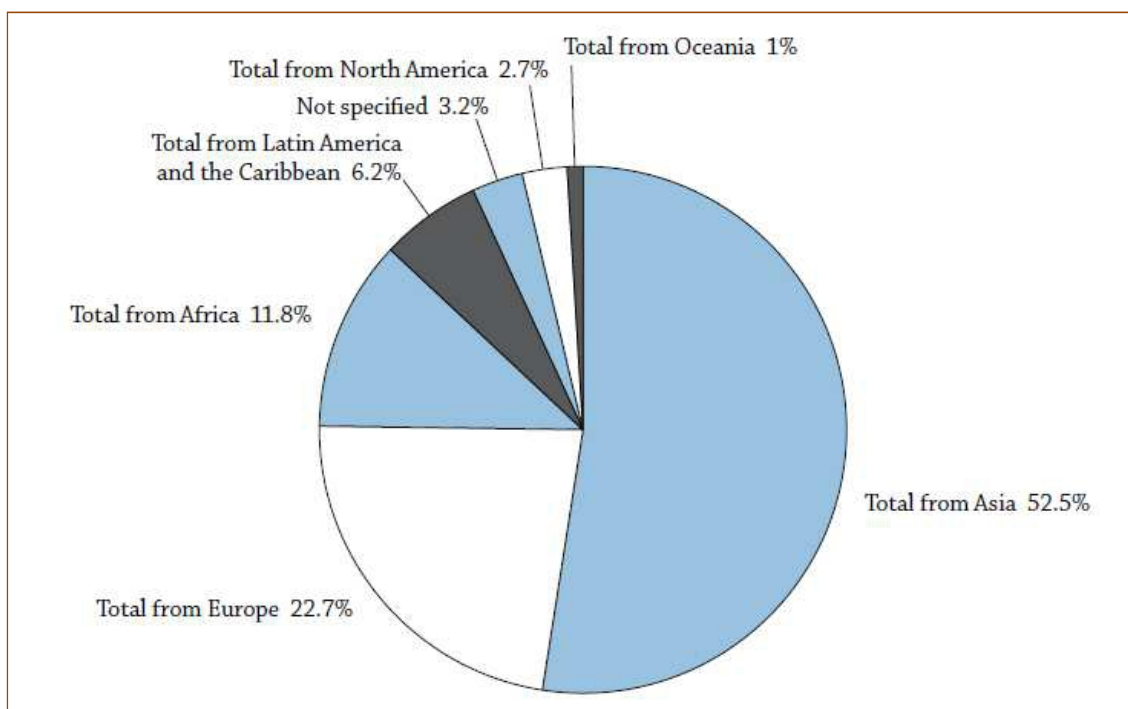


FUENTE: OECD, 2012<sup>85</sup>

<sup>84</sup>EUA (2010) *Trends 2010: a decade of change in European Higher Education*. Bruselas: EUA. p.75

En este contexto, la UE concentra un 40% de los porcentajes de movilidad, siendo el principal destino global en Educación Superior, donde el 98% de éstos están concentrados en los 21 países más ricos<sup>86</sup>. Por su parte, EEUU es el segundo destino a nivel global, concentrando un 21% del total.

**Fig. 17 Distribución mundial de estudiantes extranjeros en educación superior por países de origen. (2010)**



**FUENTE:** OECD, 2012.

De acuerdo a estas cifras, podemos concluir además que la el porcentaje de movilidad desde América Latina se incrementó desde un 5% a un 6,2% casi duplicando su cantidad en 2008, superando los 250.000, mientras que desde Europa la movilidad alcanza los 930.000, es decir casi cuatro veces la cifra de América Latina.

<sup>85</sup> **OECD** (2012) *Education at a Glance: OECD Indicators*, OECD Publishing. [En línea] disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en> Consultado el 8 de diciembre de 2012

<sup>86</sup> *Ibíd.*

#### **v.iv) Evaluación de los resultados obtenidos**

##### *v.iv.i) La evaluación de los proyectos ALFA*

En el marco de los proyectos ALFA, se realiza una evaluación al final de cada etapa de éstos, financiada por EuropeAid, la agencia que coordina el programa. En el caso de ALFA II y ALFA III, la Comisión Europea ha encargado dos evaluaciones externas que se encuentran disponibles en la web, se trata un informe final para ALFA II y un informe intermedio de ALFA III, al no estar finalizado el plazo por completo.

Estos informes dan cuenta de los aspectos generales del Programa, mediante un análisis estructural, así como también elaboran algunos estudios de caso considerados relevantes en concordancia con el marco lógico del programa.

De esta forma, no es posible encontrar una evaluación exhaustiva de todos los proyectos realizados, por lo tanto, de los proyectos seleccionados para su estudio en esta investigación, sólo es posible consignar tres de ellos en los mencionados informes.

A continuación se detallan los aspectos generales de las evaluaciones realizadas tanto para ALFA II como para ALFA III, y posteriormente se sintetizan los aspectos principales de la evaluación realizada a los proyectos orientados a la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE seleccionados para esta investigación.

- ALFA II, *Evaluación*.

El informe final de evaluación de ALFA II<sup>87</sup> tan sólo menciona 21 proyectos del total de proyectos adjudicados, tomando como estudio de caso 5 de ellos, entre los cuales se encuentra el proyecto Tuning América Latina, coordinado por la Universidad de Deusto (Bilbao, España). Según se consigna en el mencionado informe, la evaluación

---

<sup>87</sup> CANELA, S; MARTINEZ, E., RISLER, M. (2005) *Informe de Evaluación Programa Alfa II*. [En línea] disponible en:

[http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/informe-final\\_evaluacion.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/informe-final_evaluacion.pdf)

se realizó durante los meses de Mayo y Junio de 2005, en una fase “de escritorio” y otra “de campo”, la última dividida en dos partes, una dedicada a aquellos proyectos coordinados por instituciones europeas y otra dedicada los proyectos coordinados por instituciones de América Latina.

La metodología de la evaluación se basa en la estructura del programa ALFA, otorgando una visión global de los logros alcanzados, así como información estadística. Por otra parte, a modo de ejemplos de sostenibilidad ésta se centra en la creación de cinco redes: PETRA, TUNING, MARISTAN, IBIS y TRANSAMAZONIA. De esta forma se alcanzan conclusiones de las cuales serán recogidas las más relevantes para esta investigación. Entre éstas se encuentran:

1. El programa Alfa como modelo de cooperación se encontraría ya maduro, actuando en dos niveles: a) personas e instituciones, y b) Comisión Europea y sus gestores; como modelo busca la continuidad de sus acciones.
2. Existen sinergias reales entre ALFA y “otras cooperaciones”, entre las que se cuentan programas nacionales y agencias, como es el caso de Brasil, Chile y Argentina y sus respectivos organismos nacionales de Investigación y formación de investigadores.
3. Existe poca visibilidad social, así como un bajo impacto económico a corto plazo.
4. Algunos países tienen una participación muy baja. Es el caso de países de América Central como El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá; y de América del Sur es el caso de Ecuador, Bolivia, Paraguay.

Por otra parte, las recomendaciones realizadas por dicho informe tienen relación con los siguientes aspectos principales:

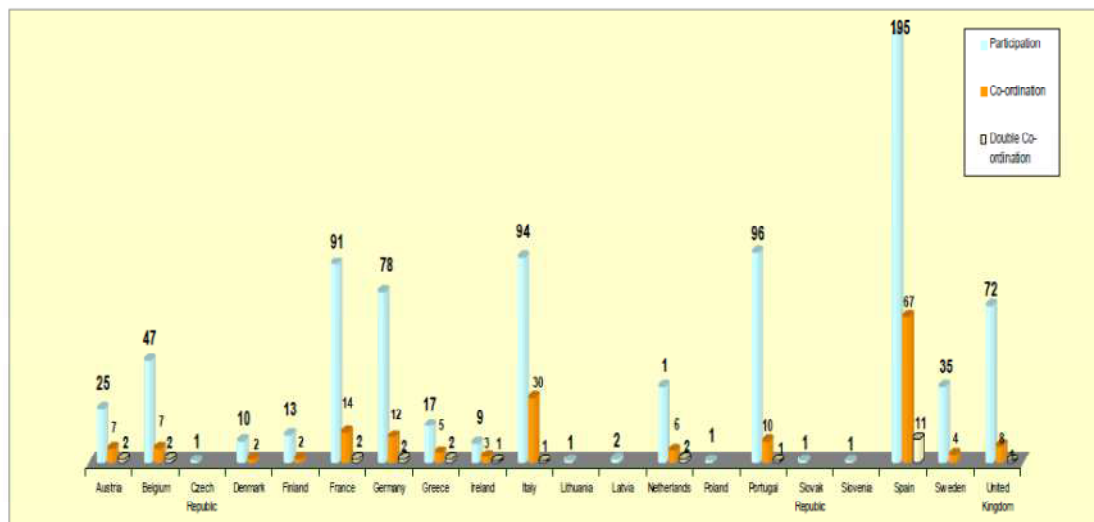
1. Preparación de una fase ALFA III.
2. Creación de un “Vivero de Buenas Prácticas”, orientado a recoger las experiencias exitosas en cada área para su diseminación y extensión.
3. Creación de un apartado presupuestario “Apoyo a estrategias de investigación y docencia de las IES”.
4. Asignar un porcentaje del presupuesto para el seguimiento del Programa a través de acciones de información, difusión, seguimiento y evaluación de la calidad.
5. Adaptaciones en los criterios de selección y los métodos de gestión.
6. Mayor involucramiento de las Delegaciones CE en América Latina.
7. Mayor participación de las IES de América Central.

En las figuras 18 y 19 se aprecia el índice de participación por países en el programa ALFA II, además es necesario señalar que en esta fase, las entidades coordinadoras, encargadas de gestionar y ejecutar el proyecto, se dividen en 177 entidades de la UE y 75 de América Latina.

En el caso de la UE, es notorio que el país con más alta participación es España, seguido de lejos por Portugal, Alemania y Reino Unido.

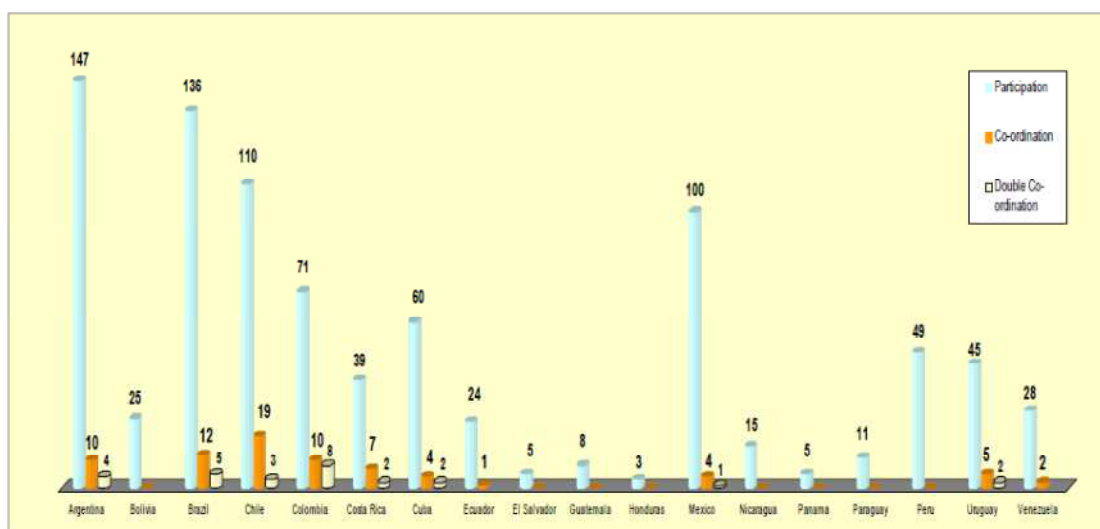
En el caso de América Latina, la mayor participación es para Argentina, seguida por Brasil, Chile y México. El total de participación en ambas regiones fue de 770 instituciones.

**Fig. 18 Participación de países europeos en el programa ALFA II (2000-06)**



FUENTE: EuropeAid<sup>88</sup>

**Fig. 19 Participación de países de América Latina en el programa ALFA II (2000-06)**



FUENTE: EuropeAid<sup>89</sup>

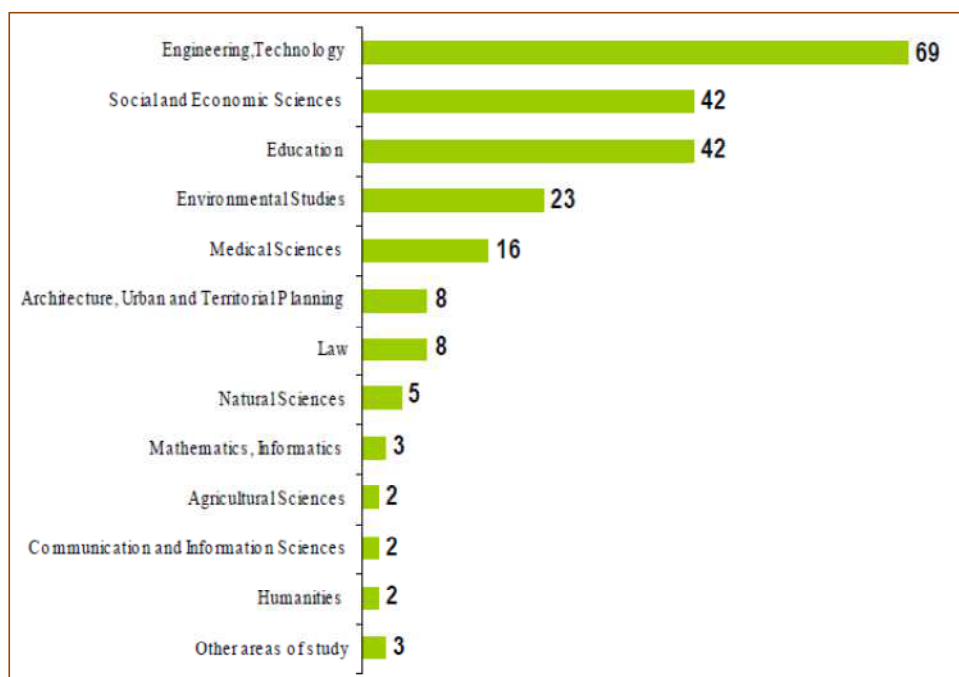
<sup>88</sup> **EuropeAid** (2006) *Estadísticas Generales Programa Alfa II*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/general\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/general_es.pdf)

Consultado el 24 de septiembre de 2012.

<sup>89</sup> *Ibíd.*

En cuanto a las áreas de estudio abarcadas, se dividen de la siguiente forma:

**Fig. 20 Proyectos Aprobados por Área de Estudio (2000-06)**



FUENTE: EuropeAid<sup>90</sup>

Por otra parte, dentro de ALFA II (a diferencia de ALFA III) se realizaron acciones de movilidad que se traducen en 3.460 becas de una duración promedio de 6 meses, donde el 57,2% de los beneficiarios provenían de América Latina (formándose en la UE), un 20,6% de Europa (formándose en AL), y un 22% de latinoamericanos formándose en AL.

- ALFA III, *Evaluación*.

Esta fase del programa, aún en realización hasta 2013, se encuentra especialmente orientada al fortalecimiento institucional antes que a la movilidad, aumentando la dotación y la envergadura de los proyectos, y en consecuencia disminuyendo en número.

---

<sup>90</sup> *Ibíd.*



En el Informe Intermedio de Evaluación ALFA III<sup>91</sup>, se señala la existencia de “la regla del 70%”, esto quiere decir que del total del gasto del programa, este debe ser el porcentaje mínimo destinado a acciones en o para América Latina.

Entre las fortalezas del programa destacan además su capacidad para generar redes interpersonales que tienden a extender la colaboración en términos temporales. Por otra parte, se señala que una de las debilidades es que Alfa tiende a crear un déficit de institucionalización<sup>92</sup>, debido a la dinámica centralizada que propicia una generación de proyectos “desde abajo”, donde no siempre existe una convergencia de los coordinadores de los proyectos con los intereses institucionales de las propias IES que los acogen, pese al carácter estructural de los proyectos emprendidos.

Por otra parte, se aprecian leves cambios en los objetivos de las convocatorias de 2008 y 2010, relacionadas con el alcance de los proyectos, en relación a los grupos sociales más vulnerables y su acceso a la Educación Superior; así como también en lo relativo a la creación de vínculos entre las IES, así como con otros actores económica y socialmente relevantes.

Estos cambios tienen una necesaria relación con la pertinencia de las acciones llevadas a cabo por el programa, como un reflejo de un entendimiento sobre las necesidades de la región en vistas de un proceso de integración birregional en el ámbito educativo.

Sin duda se trata de un giro positivo y fundamental, aunque resulta llamativo que se incluya a estas alturas del proceso, tomando en cuenta los alcances reales de ALFA. En el Informe de Evaluación Intermedio se habla de un “giro desarrollista” donde la relación de causalidad entre la cooperación académica, la integración regional, el desarrollo y la inclusión “*existe, pero es larga, frágil y difícil de observar*”<sup>93</sup>.

Pese a esto, la relación de ALFA con los gobiernos es escasa o nula, debido al modelo de gestión, donde no hay participación en el proceso de toma de decisión por

---

<sup>91</sup> SPITTA, A.; BERNASCONI, A. (2011) *Mid-term Evaluation Mission: ALFA III. Informe Final*. [En línea] disponible en:

[http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/mid\\_term\\_evaluation\\_alfa\\_iii\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/mid_term_evaluation_alfa_iii_es.pdf) Consultado el 25 de septiembre de 2012

<sup>92</sup> *Ibíd.* pág. 16

<sup>93</sup> *Ibíd.* pág. 27

parte de los actores estatales, al punto de ser vista “*como una relación casi privada entre la Comisión Europea y las Universidades*”<sup>94</sup>. En este sentido, se debe contemplar la injerencia del Estado en la Universidad y su relación con el principio de autonomía; aunque en el caso de la UE, existe un consenso regional llevado a cabo a través del EEES; en AL debido a la ausencia de un mecanismo similar se dificulta la participación estatal en el ámbito universitario a nivel regional.

Asimismo se constata en el mencionado informe una falta de convicción sobre la necesidad de la armonización para el fomento de la movilidad, debido principalmente a que dicha movilidad existe de forma bilateral, pese a los escasos progresos realizados en la región términos de armonización regional de las estructuras de estudios. Y a su vez, uno de los motivos que hacen que Alfa pierda atractivo es, precisamente, la supresión de la movilidad en los proyectos<sup>95</sup>, por lo que su valor se vuelve “*más difícil de explicar, y por lo tanto de justificar y defender*”<sup>96</sup>.

Otro de los asuntos a tomar en cuenta es el porcentaje de aprobación de proyectos, bastante bajo, ante lo cual se pierden muchas horas de trabajo de personal altamente calificado, que no llegan a ningún destino, dentro a modo de ejemplo, de 130 propuestas recibidas para la primera convocatoria de ALFA III, 83 fueron “elegibles”, de las cuales sólo 14 fueron asignados (11% de aprobación), con un promedio de financiación de 1.5 M€

Por otra parte, la coordinación de proyectos se hace mayoritariamente desde la UE, sin un cambio en la tendencia debido a las excesivas condiciones burocráticas para llevar a cabo un proyecto. De 14 proyectos asignados en la primera ronda de ALFA III tan sólo 3 son coordinados por países latinoamericanos, de los cuales uno (VertebrALCUE, realizado en Argentina) es coordinado por la sede en el país coordinador de la Universidad de Bolonia (Italia). En tanto, cuando se hace coordinación conjunta, usualmente la coordinación principal (y financiera) es llevada a cabo por la institución europea, mientras que la coordinación técnica es llevada a cabo

---

<sup>94</sup> *Ibíd.* Esta cuestión no es excluyente respecto de los niveles de convergencia en términos de objetivos estratégicos, como ocurre con las políticas en ciencia y tecnología de países como Brasil, Chile o Colombia, cuestión que no se debe a un proceso de diálogo a nivel gubernamental.

<sup>95</sup> ALFA III solamente financia movilidad de estudiantes hasta un 10% del presupuesto total y de hasta un máximo de seis meses, de forma excepcional.

<sup>96</sup> *Ibíd.*

por la institución latinoamericana, con un carácter usualmente poco definido, a riesgo de quedar en segundo plano.

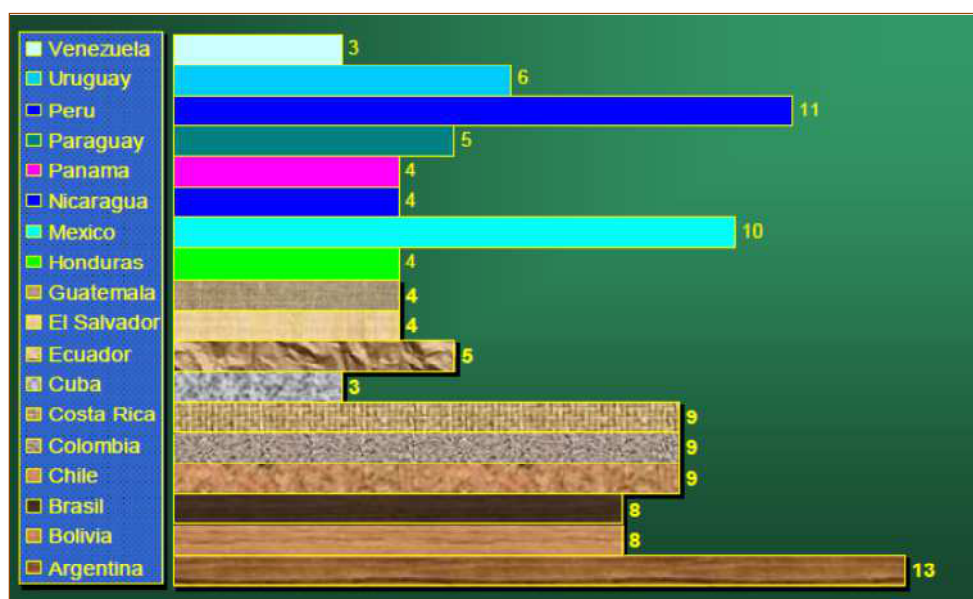
**Fig. 21 Alfa III: Proyectos seleccionados por país de coordinación, primera ronda (2008)**

Proyectos Seleccionados	
España	4
Portugal	3
Italia	1
Alemania	1
Austria	1
Reino Unido	1
Argentina	1
México	1
Chile	1
TOTAL	14

**FUENTE:** Spitta & Bernasconi, 2011.

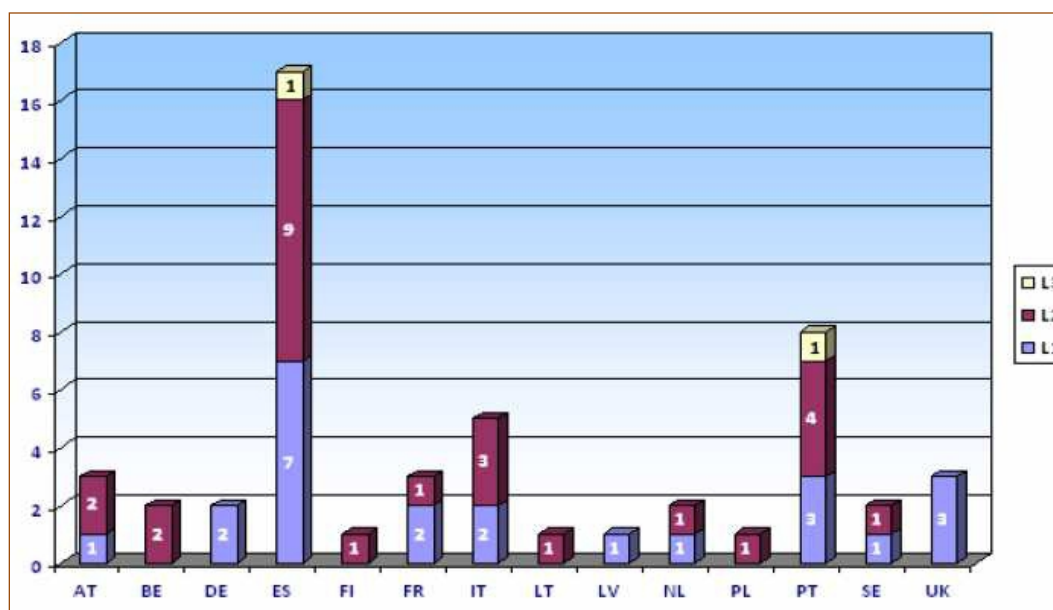
El grado de participación por región en dicha convocatoria fue de un 78% (97) de socios de AL (18 países), y un 22% (30) de socios de la UE (14 países), en un total de 127 instituciones participantes, que se concentran de la siguiente forma:

**Fig. 22 Participación en Proyectos Alfa III, 1ª convocatoria, por países de América Latina**



FUENTE: ALFA III, Overview<sup>97</sup> (2012)

**Fig. 23 Participación en Proyectos Alfa III, 1ª convocatoria, por países de la UE**



FUENTE: ALFA III, Overview (2012)

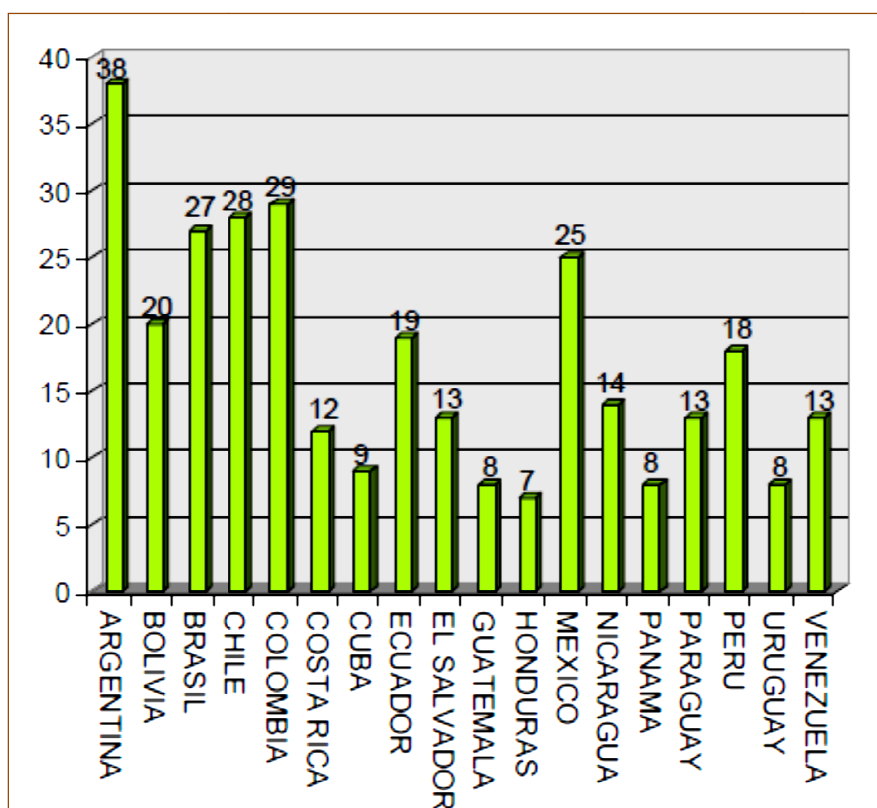
<sup>97</sup> ALFA III (2012) *ALFA III Overview*<sup>97</sup> [En línea] disponible en:

[http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/alfa\\_iii\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/alfa_iii_es.pdf)

Consultado el 26 de septiembre de 2012.

Por otra parte, la tasa de aprobación de proyectos de la segunda convocatoria fue similar, un 12%, que se traduce en 19 proyectos con 309 socios participantes de AL (81,7) y 69 socios de la UE (18,3%), con un promedio de financiación de 1,5 M€. En esta convocatoria 4 socios de AL ejercen coordinación frente a 12 de la UE.

**Fig. 24 Participación de países de América Latina, 2ª conv. ALFA III**



FUENTE: ALFA III, Overview (2012)

En la tercera convocatoria se aprobaron también 19 proyectos, con la coordinación de 8 socios de AL, y 11 de la UE, con un promedio de financiación de 1,5 M€

En síntesis, los índices de países participantes muestran una tendencia que se mantiene, donde en el caso de América Latina los países con mayor participación institucional son aquellos más avanzados (Argentina, Brasil, México, Chile, Colombia); mientras que en el caso de la UE también se repiten los actores más relevantes en términos de país de origen (España y Portugal; seguidos por los países más avanzados, como Alemania, Francia, Reino Unido e Italia).

El programa ALFA en sus tres convocatorias se sintetiza en términos de aportación y asignación de proyectos de la siguiente manera:

**Fig. 25 Programa ALFA, esquema y financiación**

Datos principales	Fases ALFA		
	1994-1999 ALFA I	2000-2006 ALFA II	2007-2013 ALFA III
Solicitudes recibidas	2918	565	280 (1a y 2a Convocatorias)
Número de convocatorias	7	10	3
Contribución EC (%)	€32 M (70%)	€54.6 M (73%)	€75 M (70/80%)
Contribución media por proyecto	€36.600	€242.800	€ 1.500.000
Número de instituciones participantes	903	777	
Sub programas/Componentes	A- Cooperación Inter-institucional B- Movilidad de postgraduados C- Movilidad de estudiantes de pregrado	A- Cooperación Inter-institucional y académica B- Cooperación para la formación técnico-científica	Lote 1-Proyectos conjuntos Lote 2- Proyectos estructurales Lote 3- Medidas de acompañamiento

**FUENTE:** ALFA III, Overview (2012)

En resumen, el programa ALFA ha invertido un monto que asciende a los 161,5 M €<sup>98</sup> durante el período 1994 – 2013, involucrando a más de 2115 instituciones<sup>99</sup> en 18 países de América Latina y 27 de la UE.

<sup>98</sup> Monto correspondiente, en promedio, al 75% del coste total de los proyectos.

<sup>99</sup> Esto sin contabilizar a las IES participantes en los 19 proyectos adjudicados en la 3ª convocatoria, aún en fase de realización

## **v.iv.ii) Evaluación de los estudios de caso**

### **1. Alfa II – Red TUNING América Latina**

En el documento de evaluación se señala brevemente la creación de un sistema para la gestión y comunicación de la red<sup>100</sup>. Además se señala la utilización de un cuestionario con más de 22.000 respuestas en toda América Latina a partir de grupos de graduados, empleadores, académicos y estudiantes.

Además se señala que países como Chile, Ecuador, y Venezuela lo toman como punto relevante para sus reformas educativas, así como en Centroamérica para un sistema de evaluación.

La evaluación es positiva aunque demasiado escueta para un programa de tamaño envergadura, resulta lamentable corroborar que en la evaluación de ALFA III no se haya dado continuidad a la observación del proceso, sobre todo al tratarse de un proyecto troncal para los objetivos del Espacio Común.

### **2. ALFA III - VertebrALCUE**

Como se señala más arriba, este proyecto tiene como marco temporal el período 2009-2012, por lo tanto se hace una evaluación intermedia en el sentido auténtico. El mencionado documento, elaborado por Arnold Spitta y Andrés Bernasconi<sup>101</sup>, otorga una visión más amplia que la de ALFA II, y en el caso de VertebrALCUE es bastante crítica sobre los alcances reales del proyecto, con objetivos ambiciosos y un concepto

---

<sup>100</sup> CANELA, S; MARTINEZ, E., RISLER, M. (2005) *Informe de Evaluación Programa Alfa II*. Pág. 56 [En línea] disponible en:

[http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/informe-final\\_evaluacion.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/informe-final_evaluacion.pdf)

<sup>101</sup> SPITTA, A.; BERNASCONI, A. (2011) *Mid-term Evaluation Mission: ALFA III. Informe Final*. Pág. 42 [En línea] disponible en:

[http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/mid\\_term\\_evaluation\\_alfa\\_iii\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/mid_term_evaluation_alfa_iii_es.pdf) Consultado el 25 de septiembre de 2012

que debe ponerse a prueba<sup>102</sup>, como es el caso de la construcción del espacio ALCUE “desde abajo”.

Otra de las críticas que se hace tiene relación con los efectos del proyecto que en el mejor de los casos producirá cambios al interior de las universidades socias, mejorando sus herramientas de cooperación<sup>103</sup>.

Asimismo se cuestiona el nivel de logro respecto de la inversión realizada, sobre todo debido a la similitud o convergencia con otros proyectos en términos de objetivos. Y como resultado posible se vislumbra un fortalecimiento de las unidades institucionales de relaciones internacionales.

Por otra parte, uno de los puntos más relevantes de la crítica a VertebrALCUE es que no exista sinergia con otros proyectos como CINDA<sup>104</sup>, y que los estudios realizados en la etapa exploratoria mostraron que “*en el contexto de autonomía de las universidades latinoamericanas y consiguiente debilidad de los gobiernos para hacer política universitaria, lo único que da convergencia son los procesos de acreditación*”<sup>105</sup>. Aún así se señala que el proyecto aún puede ser exitoso y alcanzar un impacto relevante, tomando en cuenta que se han utilizado sus plataformas en Paraguay, Chile y Argentina. Este éxito depende de las redes temáticas y su efectiva realización, ante lo cual queda manifiesto el papel relevante y crucial de los actores “de base”.

Además de esto, el informe da cuenta de un problema de financiación debido a una rendición de cuentas insuficiente, al parecer esto se habría superado, aunque esto no fue un obstáculo para la realización de encuentros, debido al alto compromiso de los socios.

---

<sup>102</sup> De hecho se señala que, bajo la visión de los entrevistados para el proceso de evaluación, éstos lo consideran “*ambicioso, complejo y difícil de entender*” (ibíd. pág. 46)

<sup>103</sup> SPITTA, A.; BERNASCONI, A. (2011) *Op. cit.* pág. 47

<sup>104</sup> Centro Interuniversitario de desarrollo (CINDA). Sitio web: <http://www.cinda.cl/> Consultado el 26 de septiembre de 2012

<sup>105</sup> Ibíd. pág. 48



### **3. ALFA Observatorio**

Se trata de un proyecto coordinado por la Universidad de Lisboa. Como se señala más arriba, este es uno de los proyectos de los cuales no fue posible recabar información relevante. En el Informe de Evaluación Intermedia se señala que luego de dos años de inicio el avance no era satisfactorio, ejecutándose sólo el 25% de los fondos asignados, sin conseguir avanzar con las actividades esenciales del proyecto, al no poder consensuar con la Comisión Europea mecanismos de coordinación; dejando sin realizar una serie de talleres y seminarios programados.

Considerado un proyecto estructural, buscaba fomentar las buenas prácticas, así como las sinergias entre proyectos, por lo que se carácter transversal para el logro de objetivos globales del Espacio Común adquiriría bastante relevancia.

La única conclusión que se puede sacar del informe y de la ausencia total de información sobre este, es que fracasó de forma total.

## **v.v) Análisis e interpretación. Hacia una visión desde el marco teórico**

### **v.v.i) Breve Análisis Estructural**

#### ***El marco político-institucional***

Como se aprecia en este capítulo, el Espacio Común de Educación Superior ALCUE es una iniciativa políticamente definida e impulsada a partir de la relación birregional entre la UE y América Latina, concretamente en el marco de la Asociación Estratégica Reforzada impulsada a través del proceso de cumbres de Jefes de Estado y de sus correspondientes Conferencias de Ministros de Educación, a partir de 1999, elevando la Declaración de París del año 2000 donde se establecen los primeros objetivos para llevar a cabo esta iniciativa, sustentados en seis estrategias que se enuncian en el mencionado documento, éstas estarían orientadas a la consecución de las siguientes cuestiones:

*“facilitar la circulación de las experiencias, el traspaso de tecnologías y la circulación de estudiantes, de docentes, de investigadores y de personal administrativo; velando por la articulación entre formación, empleo y conocimiento científico en los países afectados”*  
(Declaración de París, 2000)

A partir de este punto, se realizan una serie de acciones coordinadas por el Comité de Seguimiento del proceso formado para eso, inicialmente con cinco miembros: Brasil, México, España, Francia, San Cristóbal y Nieves, realizando al menos una reunión anual para definir el Plan de Acción. En 2005 se decide ampliar el Comité hasta llegar a diez países miembros:

- UE: Francia, España, Portugal y Polonia
- América Latina: Brasil, Colombia, México y Nicaragua
- Caribe: San Cristóbal y Nieves; y Jamaica.

Asimismo se decide en 2002 crear la Secretaría Técnica del proceso, orientada a la coordinación de los eventos, recopilación de información, entre otros asuntos. En la actualidad la sede de la mencionada Secretaría Técnica, alojada en España, es un misterio debido a las confusas informaciones detalladas en el epígrafe *iv.iii.iii*.

Algo similar ocurre con el trabajo del Comité de Seguimiento, que ha ido perdiendo visibilidad con el paso del tiempo, hasta solo tener constancia de dos actas principales con sendas recomendaciones (2002 y 2005)<sup>106</sup>.

Precisamente en 2005 el proceso tiene un giro relevante a partir de la re-elaboración de los objetivos del proceso, donde se establece además el límite temporal de 2015, se amplían de seis a catorce las estrategias, se amplía el Comité de Seguimiento, y se establecen como prioridades para el período 2004-08 la cooperación y creación de redes, los mecanismos de comparabilidad, la movilidad, la creación de centros de estudios ALCUE, y las fuentes de financiación.

Queda entonces a la vista la existencia de un proceso político de diálogo birregional con una continuidad, pese a los desencuentros propios de las dinámicas de este tipo, donde se han impulsado una serie de acciones orientadas a la consecución de unos objetivos macro. Para esto se han formado dos micro-estructuras de coordinación, el Comité de Seguimiento y la Secretaría Técnica, y se han dispuesto recursos económicos para la realización de proyectos, por parte de la UE a través del programa ALFA (75%) y por parte de América Latina a través de fondos de las instituciones participantes.

Estas micro-estructuras de coordinación no integran a la totalidad de países donde se realizan las acciones, lo cual produce desencuentros y múltiples cuestionamientos hasta el día de hoy (como ocurre con las conclusiones del Green Paper

---

<sup>106</sup> De estas recomendaciones, podemos dar cuenta de la realización satisfactoria de foros y seminarios (2002), del intercambio de buenas experiencias orientadas a la evaluación y acreditación, y de la implicación de las universidades en el proceso (2005); pero no ocurre así con otras recomendaciones o propuestas como el proyecto de movilidad, la biblioteca y laboratorio virtual impulsados por Brasil (2002), la etiqueta de calidad ALCUE (2005), la mejora de acogida en la movilidad (2005), y apenas en la profundización en el conocimiento mutuo de los sistemas de educación superior (2005), ante lo cual se han impulsado proyectos como INFOACES, con varios años de desfase.

de VertebrALCUE), sus acciones van perdiendo visibilidad y probablemente también legitimidad.

En cuanto a la visibilidad del proceso en sí, donde la principal herramienta sería sin duda un sitio web de gran envergadura; ésta se ha visto limitada por la construcción de una web de muy baja calidad (véase *epígrafe v.i.i*), y que debe ser reconducida a la brevedad para alcanzar una cierta resonancia, que es su objetivo principal. Tampoco se aprecian grandes acciones de visibilidad en términos institucionales o gubernamentales, únicamente adquieren visibilidad por su propia gestión los proyectos seleccionados por el programa ALFA, y algunos de ellos una vez terminados, desaparecen.

### ***Los instrumentos utilizados***

Los instrumentos específicos para la realización de los objetivos planteados en el marco del proceso político de toma de decisión han sido canalizados en gran parte a través del programa ALFA de la Comisión Europea. Por otra parte es necesario dar una mirada a los programas de movilidad.

- ***El Programa ALFA***

El instrumento utilizado para la construcción del proceso en términos de colaboración es el programa ALFA, como fuente principal de financiación de los proyectos (75% del total). Presentado detalladamente en las páginas anteriores (véase los *epígrafe v.i* y *v.ii*), el Programa ALFA presenta serias deficiencias para la consecución de objetivos tan generales y ambiciosos como los presentados en el proceso político.

En *primer lugar*, se trata de un programa centralizado en la Comisión Europea, ante lo cual las visiones aportadas desde América Latina, así como por parte de otros actores del proceso quedarán muy probablemente en un segundo plano, o decididamente ausentes. Se podría argumentar sobre la co-financiación como una perspectiva de colaboración, pero el mecanismo de cooperación está diseñado para que la decisión sea

tomada por parte del actor principal que financia la acción, en este caso la Comisión a través de su agencia EuropeAid.

En este sentido resulta cuestionable que la financiación externa a la Comisión solo alcance a un 25% ya que al ser una gran parte de los proyectos coordinados por universidades europeas, en la práctica las instituciones latinoamericanas tendrán muy poca participación en la financiación y por ende en el proceso de decisión. Y aún así, si esta situación se equiparara, la realidad es que la Comisión Europea es el único organismo financiador fuertemente institucionalizado (y por lo tanto *legitimado*) que aporta al proceso, algo que no ocurre en el caso de los organismos e instituciones de América Latina.

En definitiva, se requiere una corrección de las asimetrías en términos institucionales y financieros para que el proceso adquiriera mayor pertinencia, y legitimidad, con miras a fortalecer la institucionalización de éste, otorgando un marco visible y claro para las acciones específicas realizadas por los actores del ámbito educativo.

Para esto, lo aconsejable no sería que las IES aumentaran su porcentaje de financiación, sino más bien que las IES de América Latina establecieran un mecanismo de institucionalización orientado a la internacionalización que les permitiera afrontar el proceso de forma cohesionada, con el soporte financiero de los respectivos gobiernos (o la integración de éstos en las estructuras regionales o sub-regionales), adquiriendo mayor relevancia en la conducción del proceso y de esta forma mejorar la pertinencia y legitimidad de éste, logrando una visibilidad mayor.

En *segundo lugar*, se trata de un mecanismo diseñado para financiar proyectos muy específicos para un marco temporal a mediano plazo, con un máximo de cuatro años, y pese a que sus objetivos se amplíen para dar cabida a cuestiones estructurales, los proyectos no tienen garantizada su continuidad, así como la aplicación de sus resultados en una esfera regional o birregional, sino a un ámbito limitado de instituciones, y con un carácter no-vinculante para los gobiernos y ministerios, por lo cual, un objetivo central como puede ser la convergencia curricular y de sistemas de acreditación queda supeditada a una voluntad política antes que a la calidad del trabajo realizado por los integrantes de un proyecto, muestra de esto es el proyecto TUNING América Latina, o inclusive un proyecto externo como 6x4 UEALC.

En síntesis, el formato de proyectos concursables delimitado fuertemente por cuestiones burocráticas y temporales no es acorde a los objetivos planteados en el proceso político. El Programa Alfa de la Comisión Europea como estrategia de colaboración inter-universitaria ha demostrado ser un modelo exitoso, sin duda alguna; ante lo cual es una herramienta valiosa. Pero resulta claro que no se trata de “la” herramienta para la construcción del Espacio Común.

En *tercer lugar*, el proceso de evaluación al que han sido sometidas las acciones del programa ALFA resulta en sí insuficiente. Se trata de evaluaciones externas que hacen un diagnóstico sobre el funcionamiento general del programa, y toman como estudio de caso sólo una fracción pequeña de la totalidad de proyectos aprobados, sin dar muestras claras de tener una continuidad en la evaluación.

La ausencia de una evaluación sobre la totalidad de los proyectos asignados, que en el caso de ALFA II sólo llegan a 225 en 6 años de duración, y en el caso de ALFA III a 52 proyectos aprobados para un marco temporal de 4 años, sería factible. En el caso de la evaluación de proyectos estructurales orientados a la construcción del Espacio Común, como señalo con anterioridad, ésta solo alcanza a 3 proyectos de 12, de los cuales uno se contabiliza como no realizado.

Como consecuencia de esto, se da una falta de transparencia respecto de la utilización correcta de los fondos asignados, así como del impacto real del trabajo realizado, y de su relación con la construcción del Espacio Común, esta situación podría verse corregida en el futuro sólo si hace una revisión, así como una implementación de mecanismos que aseguren una mayor transparencia, visibilidad y coherencia en lo que se refiere al funcionamiento interno del Programa Alfa, cuestión que condiciona su proyección y continuidad.

- ***Los Programas de Movilidad***

Se han expuesto en esta investigación solamente dos programas de movilidad, debido a que son los que han sido diseñados por parte de la UE con miras a la colaboración interregional. Éstos son Alban y Erasmus Mundus.

El primero tuvo una duración de 8 años, con 3319 becas en Universidades Europeas, diseñado específicamente para estudiantes latinoamericanos. El segundo es un programa general de cooperación con terceros países, donde se abarcan las zonas no europeas. En total, para la movilidad de estudiantes de todo el mundo se han otorgado, desde 2004 a 2012, 13957 becas, según cifras de la Comisión Europea. De éstas, podemos recabar un total de 1886 becas otorgadas a estudiantes de América Latina y el Caribe, un 13,5% del total de las becas de Erasmus Mundus, también en un plazo de 8 años (2004-2012)

Estas cifras hacen un total de 5205 becas otorgadas por programas de la Comisión Europea a estudiantes latinoamericanos en un plazo de 9 años (considerando que Alban comenzó su período efectivo en 2003), en 25 países diferentes. Si tomamos como referencia el año 2010, el número de estudiantes beneficiarios por esta beca en los mismos países alcanzó a los 270, de un total de 2141, un 12,6% del total.

Por otra parte, si tomamos en cuenta que en 2010 se movilizaron 4.1 millones de estudiantes en todo el mundo, es fácil comprender que se trata de una cifra marginal, concretamente un 0.006% del total mundial de movilidad de estudiantes se produjo gracias al programa Erasmus Mundus de la Comisión Europea para estudiantes de América Latina.

Para comprender bien este dato hay que considerar dos factores, el primero de ellos es que de esos 4.1 millones de personas que se movilizan, más de la mitad son asiáticos (52%), y más de un quinto son europeos (22%); y el otro factor a considerar es que Europa es el principal destino de movilidad en el mundo, absorbiendo un 40% de ese flujo, que en cifras absolutas representarían aproximadamente 1.640.000 movilizaciones hacia países europeos. Otro importante factor a considerar es que en estas cifras, un 22% de las movilizaciones son realizadas en países vecinos, con lo cual integran la movilidad intrarregional. En el caso europeo, solamente el programa Erasmus ha

conseguido movilizar 213.266 personas en el período 2009/10, y en toda su existencia (esto es desde sus orígenes en 1987) a 2.3 millones de personas.

Y por otra parte, un factor muy importante a considerar, es que este panorama cambia completamente cuando se trata de las cifras de movilidad de estudiantes latinoamericanos en España, el principal destino europeo preferido por ellos, debido a la evidente consonancia cultural, a los vínculos históricos, y a la ausencia de la barrera lingüística. En este caso, el porcentaje de estudiantes latinoamericanos en España representa un 54,3% del total de estudiantes extranjeros en el país<sup>107</sup>. En este indicador es seguida por Portugal 28%, EEUU 9,5%, Italia 7,5% y Francia 5,5%. Cobran relevancia para este hecho las becas españolas para estudiantes latinoamericanos, así como los programas de los países de origen.

Este panorama impulsa algunas conclusiones, la primera de ellas es que para la Comisión Europea, la región latinoamericana no representa ni de lejos una región prioritaria en términos de movilidad interregional, habiendo a su vez conseguido el objetivo de posicionarse como un eje de atracción mundial en movilidad a nivel de educación superior.

Otra de las conclusiones es que para América Latina los programas de movilidad europeos no representan la principal vía de acceso a ésta, sino solo una parte minoritaria. Además, esta fuente de movilidad se ha ido reduciendo con el paso del tiempo desde el lanzamiento del programa Alban hasta la fecha, mientras que la movilidad desde países latinoamericanos ha ido creciendo, señal de un cierto nivel de autonomía en la materia, algo que no se veía diez años atrás.

Y por último, que en términos de movilidad, la relación *transrregional* más relevante es la de España con países de América Latina, con vínculos que a nivel de diálogo político y de cooperación se han fortalecido en el ámbito iberoamericano, de forma yuxtapuesta a la consolidación de la UE como actor global y regional.

---

<sup>107</sup> Esta estadística invita a cuestionarse si realmente se trata de una cifra de movilidad en el sentido correcto del término, o si se trata de una cifra que incluye los altos niveles de inmigración latinoamericana en España, donde en las actas universitarias los alumnos figuran como extranjeros aunque éstos residan en el país de forma permanente.



## **v.v.ii) Breve Análisis Económico**

Para tener una perspectiva económica sobre el fenómeno, es necesario cuantificar el fenómeno en términos de magnitud. Concretamente, la Comisión Europea ha destinado para el Programa Alfa un presupuesto total de 161,5 M € durante el período 1994 – 2013, 19 años de trabajo donde se han involucrado diferentes actores en torno a los diferentes objetivos propuestos.

En el caso del Programa Alban, la contribución de la Comisión Europea alcanzó 84,7 M€<sup>108</sup>. El programa Erasmus Mundus tiene una financiación para el período 2009-2013 de aproximadamente 1000 M€ para sus tres acciones<sup>109</sup>. Según la guía del programa, para las acciones 1 y 2, destinadas a becas, el presupuesto durante el período es de 454 M€aproximadamente<sup>110</sup>, si hacemos una media de los datos presentados en el epígrafe anterior podemos concluir que aproximadamente un 13% de las becas Erasmus Mundus serán otorgadas a estudiantes latinoamericanos, lo cual da una cifra aproximada de 59 M€ Además es necesario señalar que los recursos destinados a becas de estudiantes extranjeros en territorio europeo representan beneficios netos para la UE, así lo señalan Ginés y Vidal en el informe final del programa Alban<sup>111</sup>, por lo que el valor económico de dichas aportaciones para los países de origen de los beneficiarios es relativo y se ve a mediano o largo plazo.

---

<sup>108</sup> GINÉS, J.; VIDAL, J. (2010) *Final evaluation of Programme Alban*. Pág. 16

[En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/documents/evaluacion\\_final\\_alban\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/documents/evaluacion_final_alban_es.pdf) Consultado el 28 de septiembre de 2012.

Los autores señalan además que no se utilizaron los recursos en su totalidad pudiéndose otorgar más becas, ya que “de los 75 M€previstos se han dedicado a becas algo más de 66 M€” (pág.10)

<sup>109</sup> Véase *Publicaciones del Programa Erasmus Mundus* [En línea] disponible en:

[http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/tools/publications\\_en.php](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/publications_en.php) (Consultado el 28 de septiembre de 2012): Acción 1: Programas conjuntos de postgrado (becas); Acción 2 Asociaciones con centros de Ed. Sup. de países no europeo (becas) Acción 3: Promoción de la enseñanza superior europea.

<sup>110</sup> COMISIÓN EUROPEA (2011) *Erasmus Mundus 2009-13. Guía del Programa*. P.6

[En línea] disponible en:

[http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/programme/documents/2012/em\\_programmeguide\\_dec2011\\_es\\_new.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/documents/2012/em_programmeguide_dec2011_es_new.pdf) Consultado el 28 de septiembre de 2012.

<sup>111</sup> GINÉS, J.; VIDAL, J. (2010) Op. cit. pág. 11

Así, la suma de las tres acciones señaladas, que están destinadas a la realización de gran parte de los objetivos políticos planteados para el Espacio Común de Educación Superior, tomando en cuenta también el programa ALFA I (previo a la Declaración de París) son las siguientes:

**Fig. 26 Aportes en Programas de Formación, Cooperación Académica y Movilidad de la UE hacia ALC (1994-2013)**

Programa ALFA	161,5
Programa ALBAN	87,5
ERASMUS MUNDUS	59
<b>TOTAL</b>	<b>308 M€</b>

**Fuente:** Comisión Europea. Elaboración Propia

Esta cifra para un período de 19 años puede considerarse como baja conforme a los objetivos políticos planteados, más aún si seguimos la premisa que señala las Becas realizadas en la UE como un beneficio neto para instituciones europeas, y que en el caso del Programa ALFA el 80% de los programas son coordinados por entidades europeas.

Por otra parte, en el período reciente de las relaciones birregionales, las acciones impulsadas por la UE hacia la región se detallan en el Documento de Programación Regional 2007-2013<sup>112</sup>, en un amplio margen de áreas de actuación, desde donde surgen las siguientes cifras:

---

<sup>112</sup> **COMISIÓN EUROPEA** (2007) *América Latina. Documento de Programación Regional 2007-2013*.

[En línea] Disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/rsp/07\\_13\\_es.pdf](http://eeas.europa.eu/la/rsp/07_13_es.pdf) Consultado el 1 de octubre de 2012.

**Fig. 27 Presupuesto del Programa Indicativo Regional para América Latina 2007-2013**

PRIORITIES	TOTAL 2007-2013
Regional Integration and Social and Territorial Cohesion	303,49
Mutual Understanding/Higher Education	209,34
Framework contract + LATCI	12,17
<b>TOTAL</b>	<b>525</b>
<i>Reserve: 31 million</i>	

**FUENTE:** Comisión Europea, 2011<sup>113</sup>

Como se señala en el documento, para el Programa Indicativo Regional (PIR) para América Latina 2007-2013, “*la dotación financiera ascienda a 556 millones de €, el 21 % de la asignación global para América Latina durante el período 2007-2013*” (Comisión Europea, 2007) de lo cual se deduce que la asignación global para América Latina durante dicho período de seis años asciende hasta los 2.647 M€ aproximadamente. En el cuadro anterior se aprecia que el presupuesto para Educación Superior del período alcanza los 209,3 M€<sup>114</sup>, un 40% del total del PIR, y un 7,9% de la asignación global para la región durante el período.

<sup>113</sup> **COMISIÓN EUROPEA** (2011) *Mid Term Review and Regional Indicative Programme 2011-2013 For Latin America*. [En línea] Disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/csp/11\\_13\\_mtr\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/la/csp/11_13_mtr_en.pdf) Consultado el 1 de octubre de 2012.

<sup>114</sup> Esta cifra comprende específicamente el programa ALFA y Erasmus Mundus, además de 0,8 M€ en acciones de “entendimiento mutuo” (Comisión Europea, 2007)

### **v.v.iii) Breve Análisis Cualitativo**

De acuerdo a lo estudiado en este capítulo, es posible consignar que la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE ha sido un proceso conducido principalmente por la Unión Europea, sobretodo en términos de gestión de recursos, asignación de proyectos, establecimiento de objetivos específicos, entre otros asuntos relevantes. La dirección política del proceso, si bien emana del diálogo impulsado a través de las cumbres y encuentros ministeriales, se ve fuertemente condicionada por este factor.

En cuanto a la participación económica de los países de América Latina, se asume que éstos actúan en consecuencia a los planteamientos y a los instrumentos de cooperación diseñados. Esto es, a través de la aportación de fondos de las IES, u otros agentes, para completar las acciones del programa ALFA, y para participar de ellas, se trata de aportaciones “complementarias”, donde se delega la responsabilidad de la dirección del proceso, al menos en sus altas esferas, a la Comisión Europea y sus agentes encargados, como es el caso EuropeAid, y en segunda instancia, a las universidades europeas que coordinan la mayoría de los proyectos.

Debido a esta dinámica es posible señalar que se trata de un proceso casi unidireccional, ya que no se aprecia un impacto relevante del proceso en el EEES, al no tener un gran flujo de movilidad hacia América Latina, ni ser posicionada la región como un destino atractivo de investigación o formación superior. El flujo de movilidad es en dirección a Europa, el flujo de los recursos tiene una repercusión en América Latina, aunque gran parte de ellos retornan a Europa debido al flujo de movilidad y a la dinámica de gestión de proyectos; por lo que la connotación de Espacio Común aún está lejos de transformarse en realidad. Esta cuestión es trascendental, ya que en términos políticos, la denominación de Espacio nos remite a una idea territorialmente definida, y en el caso de este proceso esa cuestión es, de momento, secundaria en términos regionales.

Lo que se aprecia con claridad es un proceso de articulación de actores relevantes en el ámbito educativo para obtener beneficios comunes, pero la dimensión espacial del proceso se encuentra seriamente fragmentada u obviada debido a las limitantes que el contexto político y organizacional imponen en materia de educación

superior. Para ser más claros, mientras no se institucionalicen acuerdos vinculantes a nivel nacional, sub-regional, y a nivel regional en América Latina, la idea de construcción de un Espacio se encontrará fuertemente comprometida, al menos con el actual modelo de gestión.

De alguna forma, surge la interrogante sobre si el proceso ha sido conducido de esta forma para intentar evitar una dinámica centrípeta demasiado evidente entre el EEES y los sistemas de Educación Superior de América Latina; intentando colaborar con la integración regional, aunque se intuya de antemano que los procesos de integración regional *históricamente* han tenido bajos niveles de éxito, y que sus propósitos, objetivos y especificidades conducen a dinámicas divergentes respecto del modelo de integración impulsado en la UE, en términos de integración económica, política y territorial, como es el caso de MERCOSUR o CAN.

En cuanto a la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, si bien he señalado con anterioridad que el Programa Alfa no parece ser el instrumento más idóneo para esta tarea, el trabajo que se ha realizado ha sido largo y sostenido. Además, es posible dar una mirada al desarrollo de los proyectos elegidos en relación a los objetivos establecidos tanto en 2000 como en 2005, y resulta llamativo constatar que, tanto en lo relativo a los proyectos mencionados en esta investigación como al programa en su totalidad, el camino realizado parece estar hecho “*desde lo particular a lo general*”, es decir, desde los centenares de micro-proyectos de ALFA I, hasta los macro-proyectos de ALFA III, donde aquellos proyectos estructurales de mayor importancia, que tienen como objetivo la convergencia curricular (TUNING), o la comparabilidad de grados (INFOACES), aún no se hayan finalizado, debido principalmente a un problema de planificación estratégica del programa. Este fenómeno puede explicarse de dos formas, desde mi punto de vista:

- 1) Es posible que se deba a un *aprendizaje institucional a lo largo del proceso* por parte de los encargados de tomar decisiones y fijar objetivos, tomando en cuenta factores que no eran visibles al inicio, debiendo replantear la hoja de ruta en más de una ocasión para acercarse a los objetivos propuestos por la Conferencia de Ministros.

- 2) Ante la ausencia de una hoja de ruta, posiblemente debido a la incertidumbre sobre la durabilidad del Programa ALFA, ésta herramienta se fue instrumentalizando conforme a los avances realizados por el Grupo de Seguimiento, la Conferencia de Ministros y las Cumbres de Jefes de Estado. Esta explicación puede sustentarse debido a la coincidencia entre el cambio de objetivos 2000-2005, y el paso de la fase II a la fase III de ALFA.

Ambas explicaciones no son excluyentes entre sí. Otra posibilidad sería pensar que ALFA estuvo planificado así desde un principio, aunque resulta poco creíble, ya que éste nace en 1994 previo a la Asociación Estratégica Birregional, sin un horizonte claro sobre la construcción del Espacio Común, sino más bien en un contexto de alza en la cooperación internacional hacia América Latina en su etapa de consolidación democrática y económica, ante lo cual su propia inestabilidad hace dudar de su capacidad para lograr grandes acuerdos en la esfera internacional de forma tan precoz.

### ***La relación entre objetivos y acciones***

Para tener una visión clara sobre los objetivos en relación a la pertinencia de los proyectos realizados podemos hacer una nueva revisión de éstos, organizados por período.

#### **➤ *Objetivos 2000***

1. Fomentar la comparabilidad de diplomas, así como la movilidad.
2. Privilegiar temas establecidos por la Conferencia ministerial, en lo referido a Ciencia y Tecnología, Gestión de Sistemas de Enseñanza, Sociedad de la Información, Competitividad, Desarrollo y Urbanismo, Patrimonio; e Integración regional.
3. Favorecer la enseñanza a distancia, manteniendo un equilibrio con la formación presencial, velando por reconocimiento y el aseguramiento de la calidad. Se estudiará la posibilidad de una biblioteca virtual comunitaria y birregional.
4. Adaptar la articulación entre formación y empleo a la evolución de las nuevas tecnologías y las sociedades, prestando especial atención a los programas de corta duración, estableciendo diplomas comunes. Favorecer la adquisición de formación a lo largo de la vida.

5. Fomentar los centros de estudios europeos en América Latina y los estudios latinoamericanos en Europa, favoreciendo su organización en red.
6. Los ministros de educación se reunirán cada cuatro años como mínimo, con objeto de evaluar los progresos de la declaración de París. Se establece un Comité de Seguimiento integrado por cinco países coordinadores (dos de Europa, dos de América Latina y uno del Caribe), que se reunirán entre los encuentros ministeriales.

➤ **Objetivos 2005**

1. Profundizar en el conocimiento mutuo de los sistemas de educación superior de los países miembros del Espacio Común ALCUE.
2. Identificar y divulgar las experiencias exitosas de colaboración e intercambio académico existentes entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos.
3. Involucrar a las universidades e instituciones de educación superior en la construcción del espacio común, por medio de mecanismos basados en el conocimiento y en la confianza mutua.
4. Impulsar la comparabilidad de la Educación Superior, prioritariamente en las áreas temáticas donde ya existe un trabajo previo relacionado con titulaciones.
5. Fomentar el establecimiento y el adecuado desarrollo de programas coordinados de movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión, a través de becas y ayudas que impulsen esa movilidad en condiciones de equidad y de igualdad de oportunidades, y en el marco de acciones conjuntas que trasciendan las relaciones bilaterales y que contemplen, en su caso, el reconocimiento de los estudios.
6. Promover el establecimiento y la adecuada gestión de programas que fomenten la creación de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos, en particular el desarrollo de estudios y títulos conjuntos.
7. Promover el uso compartido de las tecnologías de información y comunicación en los programas y acciones del Espacio Común.
8. Impulsar la creación de mecanismos de evaluación y garantía de la calidad de la Educación Superior en los países donde no existan, basados en criterios comparables y en códigos de buenas prácticas.
9. Promover el conocimiento mutuo de los sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos e impulsar su reconocimiento entre los distintos países.
10. Proponer la instauración de un sello de calidad ALCUE para redes, programas y proyectos del Espacio Común.
11. Impulsar la creación de Centros de Estudio ALCUE así como la realización de estudios sobre la Unión Europea en América Latina y el Caribe y viceversa.
12. Fomentar una mayor visibilidad interna y externa del proceso de construcción del Espacio Común ALCUE.

13. Promover la identificación de fuentes y mecanismos de financiamiento que complementen la participación de los gobiernos en el proceso de construcción del Espacio Común.
14. Identificar y reducir las barreras que dificultan el proceso de construcción del Espacio Común.

Como he señalado anteriormente, para esta investigación fueron seleccionados 12 proyectos con miras a la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, descritos en términos de objetivos, alcance, marco temporal y resultados el epígrafe vi.ii.ii (Instrumentos Específicos). Estos proyectos son:

#### **ALFA II:**

- Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE (ACRO) -España- Universidad de Valencia
- Desarrollo de un sistema homogéneo de evaluación permanente de calidad de la educación continua basado en el modelo EFQM para Europa y América Latina (RECLA) –España- Universidad Politécnica de Valencia
- EULATIN II: Europa Latinoamérica Integración Regional, Parte II –Austria- Leopold-Franzens-Universität Innsbruck
- FORUM: Latin America and Europe. The Higher Education Facing the Challenge of International Co-operation –España- Universidad de Deusto.
- PIHE Network – EULAC: Partnerships for Internationalisation of Higher Education España/Colombia- Universidad de Alicante - Universidad del Rosario.
- Red Universitaria iberoamericana de sistemas de información y de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (RUISITIC) –España- Universidad de Sevilla.
- TUNING-AMERICA LATINA (TUNING-AMERICA LATINA) –España- Universidad de Deusto.

#### **ALFA III:**

- ALFA Observatory. Universidade do Porto, Portugal.
- ALFA-PUENTES: Building Capacity of University Associations in fostering Latin-American regional integration. EUROPEAN UNIVERSITY ASSOCIATION- Bélgica.
- INFOACES –Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa - UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA. España
- TRALL – Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations. Alma Mater Studiorum –Università Di Bologna. Italia
- VERTEBRALCUE Università di Bologna, Italia.



De éstos, tres no son accesibles en la actualidad, ante lo cual son tomados en cuenta de forma efectiva sólo nueve. Los proyectos no accesibles fueron:

- ALFA Observatory. Universidade do Porto, Portugal.
- FORUM: Latin America and Europe. The Higher Education Facing the Challenge of International Co-operation –España- Universidad de Deusto.
- Red Universitaria iberoamericana de sistemas de información y de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (RUISITIC) –España- Universidad de Sevilla.

Con esta información es posible organizar en una tabla de doble entrada los objetivos en dos períodos, de forma correlativa con los proyectos efectivamente realizados para analizar su relación. En ésta los objetivos enumerados sin enunciado son aquellos sobre los cuales no se consigna una acción realizada en el marco de ésta investigación, sin perjuicio de que se hubiese realizado en otro proyecto. Además en la columna derecha, a cada proyecto se le relaciona con uno o más objetivos del mismo período temporal, intentando visualizar los énfasis más relevantes sobre los que se ha trabajado

Objetivos 2000	Proyectos Alfa II
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fomentar la comparabilidad de diplomas, así como la movilidad.</li> <li>2. Privilegiar temas establecidos por la Conferencia ministerial, en lo referido a Ciencia y Tecnología, Gestión de Sistemas de Enseñanza, Sociedad de la Información, Competitividad, Desarrollo y Urbanismo, Patrimonio; e Integración regional.</li> <li>3. Favorecer la enseñanza a distancia, manteniendo un equilibrio con la formación presencial, velando por reconocimiento y el aseguramiento de la calidad. Se estudiará la posibilidad de una biblioteca virtual comunitaria y birregional.</li> <li>4. Adaptar la articulación entre formación y empleo a la evolución de las nuevas tecnologías y las sociedades, prestando especial atención a los programas de corta duración, estableciendo diplomas comunes. Favorecer la adquisición de formación a lo largo de la vida.</li> <li>5. Fomentar los centros de estudios europeos en América Latina y los estudios latinoamericanos en Europa, favoreciendo su organización en red.</li> <li>6. Los ministros de educación se reunirán cada cuatro años como mínimo, con objeto de evaluar los progresos de la declaración de París. Se establece un Comité de Seguimiento integrado por cinco países coordinadores (dos de Europa, dos de América Latina y uno del Caribe), que se reunirán entre los encuentros ministeriales.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE (ACRO) -España- Universidad de Valencia (Obj.1)</li> <li>2. Desarrollo de un sistema homogéneo de evaluación permanente de calidad de la educación continua basado en el modelo EFQM para Europa y América Latina (RECLA) –España- Universidad Politécnica de Valencia (Obj. 4)</li> <li>3. EULATIN II: Europa Latinoamérica Integración Regional, Parte II – Austria- Leopold-Franzens- Universität Innsbruck (Obj.5)</li> <li>4. PIHE Network – EULAC: Partnerships for Internationalisation of Higher Education España/Colombia- Universidad de Alicante - Universidad del Rosario.(Obj.5)</li> <li>5. TUNING-AMERICA LATINA (TUNING-AMERICA LATINA) – España- Universidad de Deusto. (Obj.1)</li> </ol> <p align="center">+</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Instrumentos de Movilidad</i></li> </ul> <p><i>Evaluación externa</i></p>

Objetivos 2005	Proyectos ALFA III
<p>1. Profundizar en el conocimiento mutuo de los sistemas de educación superior de los países miembros del Espacio Común ALCUE.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Involucrar a las universidades e instituciones de educación superior en la construcción del espacio común, por medio de mecanismos basados en el conocimiento y en la confianza mutua.</p> <p>4. Impulsar la comparabilidad de la Educación Superior, prioritariamente en las áreas temáticas donde ya existe un trabajo previo relacionado con titulaciones.</p> <p>5. Fomentar el establecimiento y el adecuado desarrollo de programas coordinados de movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión, a través de becas y ayudas que impulsen esa movilidad en condiciones de equidad y de igualdad de oportunidades.</p> <p>6. Promover el establecimiento y la adecuada gestión de programas que fomenten la creación de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos, en particular el desarrollo de estudios y títulos conjuntos.</p> <p>7. Promover el uso compartido de las tecnologías de información y comunicación en los programas y acciones del Espacio Común.</p> <p>8. Impulsar la creación de mecanismos de evaluación y garantía de la calidad de la Educación Superior en los países donde no existan</p> <p>9. Promover el conocimiento mutuo de los sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos e impulsar su reconocimiento entre los distintos países.</p> <p>10. Proponer la instauración de un sello de calidad ALCUE para redes, programas y proyectos del Espacio Común.</p> <p>11.(...)12.(...) 13.(...)</p> <p>14. Identificar y reducir las barreras que dificultan el proceso de construcción del Espacio Común.</p>	<p>1. ALFA-PUENTES: Building Capacity of University Associations in fostering Latin- American regional integration. EUROPEAN UNIVERSITY ASSOCIATION- Bélgica. (Obj.3 y 6)</p> <p>2. INFOACES –Sistema Integral de Información sobre las Instituciones de Educación Superior de América Latina para el Área Común de Educación Superior con Europa - UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA. España. (Obj. 1 y Obj.7)</p> <p>3. TRALL – Transatlantic Lifelong Learning: Rebalancing Relations. Alma Mater Studiorum –Università Di Bologna. Italia (Obj. 6)</p> <p>4. VERTEBRALCUE Università di Bologna, Italia. (Obj. 3)</p> <p>5. TUNING-AMERICA LATINA (TUNING-AMERICA LATINA) – España- Universidad de Deusto (Objs.1, 4, 9)</p> <p align="center">+</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Instrumentos de Movilidad (Obj.5)</i></li> <li>• <i>Evaluación externa (Obj. 14)</i></li> </ul>

Entre las conclusiones que se pueden sacar de esta aplicación de objetivos vs proyectos, en primer término que no existe una correspondencia total entre los objetivos planteados y los instrumentos utilizados. Por otra parte, los objetivos que son planteados a nivel regional, debido al modelo de gestión y al alcance de los proyectos, en algunos casos alcanza a un número reducido de instituciones, y en otros alcanza un alto grado de participación (como en Tuning o Infoaces) sin abarcar aún un margen amplio en una dimensión regional o birregional. La dimensión regional no se cumple totalmente.

Por otra parte, si bien la política de la UE hacia América Latina está dividida en sub-regiones: Comunidad Andina, Mercosur y Centroamérica; esta correspondencia no se aprecia de forma clara en la distribución de proyectos, ni en su estructuración metodológica, salvo en dos casos: TRALL y ALFA Puentes.

Además, existen omisiones claras de algunos objetivos, como es el caso de la etiqueta de calidad ALCUE, una iniciativa bastante simple y que sería útil para la visibilidad del proceso, aún no se realiza. Algo similar ocurre con la creación de centros de estudios ALCUE<sup>115</sup> y con los temas relacionados con los mecanismos de financiación.

Precisamente la visibilidad del proceso es uno de los puntos débiles. Esto puede explicarse en gran medida debido a que la gestión se hace desde una entidad política regional hacia entidades mayoritariamente privadas, en el caso de las universidades latinoamericanas, con una implicancia política regional (e incluso nacional en la mayoría de los casos) semi-ausente.

Por otra parte, asuntos como las buenas prácticas y su divulgación, se encuentran todavía pendientes, y en el caso de los objetivos de movilidad, un asunto transversal, las acciones realizadas a la fecha muestran una cierta insuficiencia, así como poca relación con las declaraciones políticas realizadas.

---

<sup>115</sup> Si bien se han realizado grados conjuntos de estudios europeos y de estudios latinoamericanos, uno de los cuales tuve el placer de cursar en esta universidad, la creación de centros de estudios ALCUE no se ha materializado, distinto es el caso de la Fundación UE-ALC, ya que su función es más amplia que la de un centro de estudios.

#### **v.v.iv) Breve Análisis Estratégico**

En términos estratégicos es necesario tomar en cuenta el contexto global donde estas acciones se realizan. En el marco de una economía mundial triadizada, donde la emergencia de la UE como actor global cobra una fuerte relevancia económica y cultural, y en el ámbito de la Educación Superior se transforma en el destino principal de movilidad, la cooperación en esta área con América Latina es una de las aristas para su posicionamiento, aunque no depende en ningún caso de ella.

Políticamente es conveniente establecer lazos, al resultar una alternativa significativa con miras a la promoción de una dinámica multipolar en las relaciones internacionales, así como una oportunidad para América Latina para abrirse a una dinámica menos dependiente respecto de EEUU. En ese sentido, la consonancia cultural e histórica con Europa es mayor, un factor que juega a favor de las relaciones birregionales. Respecto de la situación geográfica, puede servir como un catalizador político al no ser percibida la influencia europea como amenaza, un carácter normativo que la propia UE se ha encargado de fomentar y difundir, aunque esta misma situación de distancia geográfica juega en contra debido a los costos de la movilidad, cuestión que se agudiza al tratarse de un flujo principalmente Sur-Norte,

De esta forma, el proyecto para establecer un Espacio Común de Educación Superior resulta sumamente atractivo como un eje para dinamizar a dos regiones que son aliadas en muchos campos, y que necesitan fortalecerse con miras al nuevo paradigma de la Economía del Conocimiento. Las dificultades para llevarlo a cabo tienen diversas explicaciones y motivos, algunos de los cuales han sido explicados en el presente análisis, aunque aún así, esta representa una valiosa oportunidad para construir una dinámica positiva más amplia que lo realizado, debido a la magnitud de los desafíos que se avecinan.

Una de las cuestiones que cobra relevancia para esta investigación debido a esto es la participación y el grado de compromiso que adquieran las entidades políticas de América Latina en el proceso, cuestión de la cual depende finalmente si habrá un Espacio Común, o solamente se tratará de una especie de consorcio de universidades de carácter *interregional híbrido* que colaboran con ciertos lineamientos establecidos por la Comisión Europea, como ha ocurrido hasta la fecha, con pocas excepciones.

Además, es posible interpretar el proceso como una relación regional con una “*periferia en disputa*” con EEUU, donde el asunto económico cobra relevancia en términos de modelos. La universidad europea en su conjunto puede verse amenazada como entidad pública en el actual contexto de crisis de la deuda, sobre todo en los países llamados PIIGS, tres de los cuales tienen una participación significativa en el proceso (España, Portugal e Italia). En virtud de estas y otras motivaciones es que para algunos países de la UE tiene más interés que para otros, situación idéntica a la ocurrida en América Latina, donde los países más avanzados en términos económicos y de desarrollo humano tienen un papel mucho más relevante respecto de otros países, como puede ocurrir con el Caribe.

Lo que no se aprecia con total claridad, más allá de las cuestiones intrínsecas a la cooperación en educación superior, es si el proceso contiene un factor que induzca un modelo más público o más privado. Aparentemente, se intenta pasar por alto este asunto para pasar a las acciones, aunque en sí esto representa un obstáculo para temas prácticos como la acreditación y el reconocimiento.

En este sentido, se interpreta a las IES como unidades económicamente relevantes, incentivadas por la financiación de la Comisión Europea para el fomento de su competitividad, en colaboración con otras para el establecimiento de redes, cumpliendo a la vez con objetivos económicos y objetivos políticos de la “*primera nación post-moderna*”; aunque esta estrategia no sea del todo concordante con el llamado *regionalismo abierto de tercera generación*.

#### **v.v.v) Una visión desde el marco teórico**

Dentro de las fuentes teóricas para el análisis se presentan algunas ideas principales del nuevo regionalismo, el inter-regionalismo, el neo-funcionalismo, el neo-institucionalismo y la teoría normativa en las RRII.

Me referiré en primer término al proceso de construcción del Espacio Común desde la perspectiva del nuevo regionalismo. En primer lugar, decir que éste se enmarca en la era del regionalismo post-hegemónico, como iniciativa orientada hacia una dinámica multipolar, en una relación centro-periferia que emerge en la era del capitalismo informacional hacia la emergencia de la Economía del Conocimiento.

Las motivaciones para esto, son concordantes con las razones propias del regionalismo, un mejor posicionamiento global. En este caso, el actor “*grande*”, la UE; busca aumentar su notoriedad internacional en la materia, mientras América Latina busca una mayor relevancia. El aspecto liberal que tienen los acuerdos no deja de ser llamativo, sobre todo en lo que respecta a la autonomía universitaria de las IES latinoamericanas, cuestión que dificulta notablemente su coordinación cohesionada, este rasgo hace que funcionen como colaboradoras y socias en un mercado mayor (el EEES), a través de subvenciones compartidas con su pares europeas.

De forma concordante a este carácter liberal-institucional, pese a que los acuerdos políticos han sido firmados por los Estados a través de sus organizaciones regionales, la actuación de éstos ha quedado muy condicionada ante los mecanismos de colaboración diseñados, orientados a las instituciones, en un rol similar al de las “compañías” en una relación comercial. Esta interpretación, más propia de una visión hiper-globalista o inclusive neo-medievalista, evidencia la tensión entre el principio de soberanía territorial y el principio de interdependencia que se aprecia en este estudio de caso.

Esta tensión explica por sí sola la no-concordancia entre los objetivos presentados como regionales y la dinámica del proceso, que responde de forma más fuerte a una cuestión económica que territorial y/o regional, dejando al Estado un rol más subordinado. Asimismo, ésta explica la ausencia de condicionalidad alguna por parte de la UE en términos de una colaboración regional al interior de América Latina o de sus instituciones de forma más contundente, pese a las empatías culturales. Esto da luces sobre el carácter más comercial de esta manifestación inter-regional, antes que instrumental hacia el establecimiento del Espacio Común.

En segundo lugar, desde el inter-regionalismo; hay que señalar la evidente influencia de la UE para avanzar en acuerdos de este tipo. Como señalo como anterioridad, debe calificarse como de un *inter-regionalismo híbrido o incompleto*, debido a que la participación regional en el área de la Educación Superior, aún no se concreta, tanto en términos de participación como en términos de normatividad, quedando la mayor parte de las veces limitada a la participación de entidades particulares (o un grupo de ellas) y el grupo regional (la UE).

En concordancia con ciertos postulados del marco teórico, es coherente afirmar que se trata de una manifestación eurocéntrica de las dinámicas de cooperación

educativa, así como de una proyección de la idea europea de las relaciones internacionales, fundamentada en el diálogo político, la cooperación y el comercio.

Aquí es donde adquiere relevancia la idea de *periferia en disputa*, concepto que articulo para señalar cómo la tensión entre el proyecto hegemónico norteamericano y el proyecto regional europeo se ve reflejada en sus iniciativas hacia la región latinoamericana. En términos objetivos, EEUU es el destino preferido para la movilidad desde América Latina, seguido de España (y otros países de la UE). Si ayer se trataba del Libre Comercio (ALCA vs UE-ALC) hoy es la Nueva Economía del Conocimiento la que pone como objetivo tangencial la absorción como *mercado* de cientos de miles de estudiantes de América Latina<sup>116</sup>. Esto desde una perspectiva realista y liberal, donde el actuar multipolar de la UE<sup>117</sup> queda en entredicho después de examinar cuidadosamente las acciones llevadas a cabo para el Espacio Común.

De acuerdo a esto, las visiones aportadas por Díaz-Silveira y Rüländ del inter-regionalismo serían aplicables en el sentido de cómo la disponibilidad de recursos condiciona las negociaciones de cooperación inter-regional, y cómo ésta se transforma en una estrategia para “*crear economías a escala y fortalecer la competitividad regional en la carrera por el capital, los mercados y la tecnología*”<sup>118</sup>. El giro hacia la cooperación académica y científica en buena parte de países de América Latina da cuenta del fenómeno, esta vez enfocado a la *knowledge economy*.

Aún así, en la interpretación teórica tiene fuerte cabida la vertiente constructivista, donde las concepciones cognitivas se han ido reforzando en un proceso de casi dos décadas, a través de la interacción del trabajo conjunto de los actores sociales, fortaleciendo el imaginario de una relación más estrecha en América Latina con la UE. Esto se explica debido a la insuficiente *Regionalidad, Presencia y Actoricidad*<sup>119</sup> de América Latina, cuestión que debiera tender a ser corregida para equiparar la excesiva asimetría del proceso. De esta forma, utilizaría mejor su potencial regional para coordinarlo con sus propios intereses.

Debido a esto, es que la idea de europeización tiene cabida en la interpretación teórica del proceso, en la acepción de Olsen y Lazzari; este presenta rasgos de cambio

---

<sup>116</sup> Véase ABOITES. *Op. cit.*

<sup>117</sup> Véase HETTNE *Op. cit.*

<sup>118</sup> Véase RÜLAND, (2002) *Op. cit.* pág. 2

<sup>119</sup> HETTNE (2007) *Op. cit.* pág. 110-11



en las dinámicas externas y de difusión de sus propios modelos; en este sentido, sería una europeización *parcial*, al no presentar otros objetivos relacionados como los cambios en los modelos de gobernanza y unificación, tanto a nivel de instituciones como de *stakeholders*, desde la visión de Burton Clark.

El Espacio Común de Educación Superior cumple también con las cuatro funciones mayores establecidas por el mismo Clark<sup>120</sup>; y su triángulo de coordinación<sup>121</sup> estaría siendo redefinido por las fuerzas de la globalización y de la revolución tecnológica.

La influencia externa entendida comúnmente como proceso de internacionalización podría ser eventualmente redefinida si tomamos en cuenta que el estado-nación pierde paulatinamente su relevancia como unidad decisiva, exceptuando en lo que se refiere a los marcos legislativos que han sido reformados, y donde la UE tiene un papel regional relevante con el EEES.

Desde el neo-funcionalismo, la integración regional como resultado de la presión en las relaciones inter-regionales, es plausible como concepto, aunque al parecer el proceso aquí estudiado va más rápido que el proceso de integración en América Latina. Recientemente se ha lanzado una iniciativa de integración de la CELAC, figura bajo la cual se agrupan todos los estados de la región, dando paso al proceso de diálogo CELAC-UE, con su primera cumbre en enero de 2013 en Santiago de Chile.

Desde el neo-institucionalismo, es posible consignar algunos rasgos de aprendizaje institucional, así como su influencia en la conducción política del proceso, con un efecto destacado de la Comisión Europea, EuropeAid y Programa Alfa en las acciones del Espacio Común de Educación Superior; como también por parte de algunos centros destacados como la Universidad de Deusto, la Universidad de Valencia, la Universidad de Bologna, entre otros, aunque éstas últimas a nivel micro.

El argumento neo-institucionalista señalaría a éste como un acuerdo cultural, condicionado a la solidificación de acuerdos comerciales y políticos, y a la gradual

---

<sup>120</sup> Estas son:

1. La formación y difusión de ideología,
2. la selección de clases dominantes,
3. la producción de conocimiento,
4. y la formación de fuerza de trabajo cualificada.

<sup>121</sup> Este estaría formado por El Estado, los académicos y el mercado.

inter-dependencia que producirá la cooperación existente en aquellos ámbitos, esto desde una perspectiva que integra también la óptica neo-funcionalista, otorgando un rasgo sistémico al fenómeno.

Por último, desde la visión normativista otorgada por Manners y Whitman, el estudio de caso es una muestra clara de cómo la UE ha conseguido establecer un rasgo de “normalidad” a las relaciones inter-regionales, inclusive alcanzando recientemente un acuerdo de asociación con el Caribe. Tiene también el componente “arriba-abajo” en el sentido de las definiciones otorgadas por la Comisión como actor relevante, más allá de las convenciones alcanzadas en el diálogo político; y ha funcionado también como un poder ideológico a la hora de decidir sobre cuestiones relevantes en los enfoques de los proyectos, en asuntos cruciales como la convergencia curricular, otorgando no solamente un criterio pragmático, sino también proyectando una visión valórica

Pese a esto, la visión de Manners respecto de la *no-instrumentalización* del poder normativo europeo es muy cuestionable debido a la aplicación de éste con grandes asimetrías, y pocas correcciones de las mismas al interior de los instrumentos, como ha ocurrido con el Programa ALFA. Las dudas planteadas por M. Smith<sup>122</sup> son entonces bien fundadas, respecto de la brecha entre la política impulsada y quien o cómo se lleva a cabo, y de cómo la proyección hacia el exterior de lo que es bueno para la UE no siempre tiene buenos resultados en nuevos contextos de aplicación.

La observación planteada por Noutcheva<sup>123</sup>, sobre la prevalencia de los intereses de los países poderosos, es digna de mención, y basta con observar los gráficos aportados en este capítulo para notar ciertas tendencias que podrían explicarse en parte a este factor. M. Smith habla de la UE como un “*hegemon normativo regional*”, habría que plantearse en qué medida esta concepción es plausible de ser aplicada en el contexto del Espacio Común de Enseñanza Superior ALCUE, y cuáles son los énfasis o por el contrario, los desaceleradores del proceso.

Por último, y bajo el prisma de Manners, para medir los efectos en base a los parámetros de principios, acciones e impacto; las respuestas se encuentran en el apartado *Breve Análisis Cualitativo*, con detalles suficientes para su contextualización.

---

<sup>122</sup> SMITH (2006b) *Op. cit.* pág. 325

<sup>123</sup> *Op. cit.*

***v.vi) Propuestas para acciones futuras del proceso ALCUE. Algunos ejes de acción***

➤ **Institucionalización**

Como señalan Spitta & Bernasconi<sup>124</sup>, una de las debilidades del programa ALFA, y por lo tanto de la creación efectiva del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, es que tiende a crear un déficit de institucionalización, en el sentido de la falta de convergencia entre instituciones y los responsables de las acciones. Esta observación puede ampliarse al proceso en sí, donde si bien existe un marco político que da un impulso necesario para establecer metas y objetivos, éstos no siempre encuentran suficiente resonancia en las instituciones y en las acciones llevadas a cabo.

En virtud de esto, es que sería recomendable buscar mecanismos que permitan dotar de una mayor institucionalización al Espacio Común, de una organicidad que de un marco claro a las acciones realizadas, que hasta el momento han estado circunscritas en el seno de las IES que las acogen, permitiendo a su vez que el trabajo realizado en multitud de proyectos no se desvanezca producto de su finalización efectiva, como se puede consignar en el curso de esta investigación. Una mayor institucionalización otorga mayor legitimidad, mayor participación y por ende, mayor impacto y visibilidad, sin este factor muchos de los esfuerzos y de los recursos corren riesgo de perderse con el paso del tiempo.

Hasta el momento, el proceso de construcción del espacio común ha descansado sobre las Cumbres y Reuniones Ministeriales, las acciones del Comité de Seguimiento, y los proyectos ALFA y Erasmus Mundus de la Comisión Europea. Este marco carece de una fuerte presencia institucional latinoamericana, que se ha visto circunscrita a la representación estatal y a la participación de las IES, sin formar parte de ningún tipo de organización específica en el ámbito de la educación superior.

Existen ejemplos de este tipo de iniciativas en la región, como la Organización Universitaria Interamericana, y su proyecto de Espacio Latinoamericano de Educación Superior (ELES), con una clara inspiración en el EEES, que tal vez no ha gozado del respaldo suficiente para constituirse como actor relevante del proceso ALCUE. Sería recomendable que se buscara una convergencia regional en este ámbito para alcanzar

---

<sup>124</sup> *Op. cit.* pág. 16

una de las dimensiones relevantes en la construcción del Espacio, aún en fase embrionaria. Como sabemos, este es un reto altamente complejo, y con miras a las relaciones birregionales, podrían hacerse avances importantes con el objetivo de generar un proceso bidireccional y no unidireccional como ha ocurrido hasta entonces.

Otro eje respecto del proceso de institucionalización, es el estatal. Ante las evidentes diferencias, y la ausencia de un proceso real de convergencia política en los acuerdos de integración al interior de América Latina (UNASUR, CELAC, CAN, MERCOSUR) sería recomendable que cada Estado definiese su orientación política en el ámbito de la Educación Superior de cara al exterior, tanto a nivel regional como inter-regional, sobre todo en lo que se refiere a sistemas de comparabilidad, créditos, estructuras de grados, homologación y aseguramiento de calidad. En el caso de Chile, se ha tomado como referencia el trabajo realizado por TUNING para el establecimiento de un Sistema de Créditos Transferibles fácilmente homologable con los ECTS europeos, entre otras iniciativas. Este tipo de acciones tendrían un impacto muy significativo, e incluso mayor, que varios de los proyectos impulsados en el marco del Programa ALFA para estos objetivos.

Por último, la creación de organismos birregionales en materia de Educación Superior para la consolidación del Espacio Común no resulta nada descabellada, si todo lo anterior fuese demasiado difícil de alcanzar, una institucionalidad birregional podría resultar una herramienta útil para reorientar el flujo unidireccional del sistema actual. Ejemplo de ello sería una *Agencia Eurolatinoamericana de Acreditación*, que estaría abocada hacia la coordinación de criterios de comparabilidad y compatibilidad entre instituciones de ambas regiones; donde su ingreso fuese gradual, acumulativo y creciente por parte de países e instituciones de ambas regiones. o una *Agencia Eurolatinoamericana para la Movilidad Académica*, así como otros organismos destinados a la Investigación y transferencia de tecnología destinada a favorecer la movilidad y coordinar los aspectos burocráticos relacionados.

#### ➤ Participación Inclusiva

Otro de los ejes donde se aprecia un déficit, es en la participación, sobre todo a nivel de países de ambas regiones que han tenido poca presencia a lo largo del proceso.

Es el caso de los países del Caribe, o los países de Europa del Este, así como de muchas otras naciones que, formando parte del proceso político, no han sido suficientemente representadas en las acciones, ya sea por falta de interés, por cuestiones culturales o institucionales, o incluso económicas.

Una propuesta que podría evaluarse para intentar compensar este desequilibrio es la de establecer un criterio de “*discriminación positiva*” durante un período de tiempo, o en ciertos campos de actuación, donde se requiera la participación de países de zonas infra-representadas, para su mayor integración; en el entendido que también son relevantes y generan aportes cualitativos y cuantitativos al proceso.

#### ➤ Movilidad y Aranceles

El panorama presentado de movilidad a nivel birregional es poco significativo, al menos en términos de instrumentos regionales creados específicamente para dichos efectos. Esta situación sin duda representa una traba para que miles de estudiantes y académicos puedan expandir sus posibilidades al otro lado del atlántico.

Resulta llamativa la existencia de un instrumento específico de movilidad durante la primera etapa del proceso (Alban) y una ausencia del mismo en la segunda etapa. Desde la UE es comprensible que se unifiquen los instrumentos de movilidad comunitarios y no comunitarios en ERASMUS y ERASMUS Mundus; ambos con alcances muy diferentes en término de número de movilidades, y convergentes en la dirección hacia Europa de las mismas. La realidad es que solo un pequeño porcentaje de becas Erasmus Mundus se utilizan por estudiantes europeos para salir de las fronteras regionales, y un porcentaje mínimo de éstas tiene como destino algún país de América Latina.

A partir de esto, la estrategia europea de becas puede ser emulada por sus pares latinoamericanos, en el entendido que si se financian programas de movilidad en ciertas áreas donde se integrasen estudiantes e investigadores europeos en universidades latinoamericanas, éstos ingresos representarían beneficios netos para éstas, y en consecuencia para estos países. Esta visión acerca el mecanismo de becas al concepto de subvención institucional, que en el caso de la región latinoamericana, debiera ser estudiado en profundidad para fortalecer la competitividad y visibilidad de sus IES.

Aún así, se echa en falta un programa ALCUE de becas, que sea bidireccional y amplio, que busque abarcar diferentes áreas de conocimiento de forma equitativa y complementaria entre las regiones, donde se fundamente verdaderamente la concepción de Espacio Común, al igual como ocurre con el EEES, que tiene sus pilares prácticos en el Programa Erasmus y los ECTS.

Pero en el ámbito de la movilidad no todo son programas de becas, también existen las movilidades autofinanciadas, motivadas por dinámicas migratorias, familiares y económicas. El panorama migratorio mundial en la actualidad se presenta extremadamente complejo, y el establecimiento de acuerdos en el área de la Educación Superior no puede ser ajeno a esta realidad. Además de las acciones señaladas con anterioridad en lo referente a la comparabilidad de grados, y a los proyectos de cooperación académica, pueden emprenderse otras iniciativas regionales que faciliten la movilidad autofinanciada, como por ejemplo aquellas referidas con los aranceles.

En la actualidad, según se consigna en el informe de la OECD “Education at a Glance 2012” en países como Austria, Bélgica, República Checa, Dinamarca, Irlanda, u Holanda, las tasas por concepto de matrícula son más elevadas para estudiantes extranjeros respecto de los nacionales<sup>125</sup>. Una iniciativa similar se pretende aplicar en España, el principal destino europeo de estudiantes latinoamericanos, donde se propone que los estudiantes extranjeros cubran el 100% de las tasas si la universidad así lo estima conveniente. Esta medida tendría sin duda un efecto desastroso sobre la movilidad birregional, y lo recomendable sería exactamente lo contrario, es decir, que los países de la UE consideraran el cobro de tasas a estudiantes latinoamericanos al mismo nivel que para estudiantes locales<sup>126</sup>, en el entendido que existe un proyecto común, y unos beneficios colectivos.

Otra medida, tal vez un poco más dificultosa, aunque no por eso desestimable, tiene relación con la política de visados. Una política unificada de visados de estudios permitiría una mayor movilidad, así como un alivio en las dificultades que surgen en el momento de emprender este tipo de acción. Personalmente, he vivido la experiencia y sé lo dificultoso que significa tener un visado de estudiante y no tener acceso real al

---

<sup>125</sup> OECD (2012) *Op. cit.* pág. 368

<sup>126</sup> En el mencionado informe se señala que los países europeos que aplican igualdad de tasas a extranjeros y nacionales son Francia, Alemania, Italia y España; mientras que de América Latina figura México en la lista.

derecho de trabajar en régimen de tiempo parcial, que en la teoría se reconoce, pero son tales las barreras administrativas para su tramitación que se trata de un derecho despojado “*de facto*” a los estudiantes extranjeros.

Una normativa europea sería aplicable a este ámbito, facilitando las cosas, como ocurre actualmente con los familiares de ciudadanos comunitarios, que gozan de los mismos derechos que los ciudadanos locales, entre ellos el de trabajar.

En definitiva, si la política de visados de estudios no facilita la movilidad autofinanciada, el único mecanismo expedito para la movilidad serían las becas, ante lo cual éstas se transformarían en un mecanismo de control más de flujos migratorios y de capital. Es preferible pensar que ese no es el espíritu de la colaboración, sino todo lo contrario, pero en vista que dicho mecanismo esté lejos de ser suficiente para la configuración de un Espacio Común, la eliminación de barreras administrativas en ambas regiones para la movilidad académica representaría un salto cualitativo sin precedentes.

#### ➤ Difusión y Visibilidad

En términos de difusión y visibilidad, las deficiencias del proceso son claras, aún existe una dificultad considerable para acceder a la información más relevante sobre el acuerdo ALCUE de forma expedita y con fuentes documentales completas. Esta investigación ha tenido un gran soporte en los recursos en línea, con lo cual está claro que gran parte de los documentos se encuentran disponibles para interiorizarse en el tema, pero lo que no existe es una fuente unívoca, que debiera ser el portal ALCUE, pero que curiosamente es el sitio que menos información aporta en la actualidad.

Otras fuentes relevantes de difusión y visibilidad se encuentran en los proyectos realizados a la fecha, algunos de los cuales son inaccesibles debido a su finalización efectiva. Esta situación podría verse remediada con un servidor web de alto alcance, que sea capaz de almacenar y proveer toda la información del proceso, considerando que se trata de un acuerdo que comprende potencialmente a 60 países, y más de 1000 millones de personas, resulta primordial. Ante una realidad como esa, no debe ser tan difícil conseguir financiamiento, frente a tamaño potencial de visibilidad. Tal vez, éste sería factible de realizar en colaboración con actores públicos o privados en el ámbito de las

nuevas tecnologías, facilitando a su vez su utilización efectiva para la conformación del Espacio Común. Si vamos un poco más allá, una plataforma de alta calidad sería incluso capaz de alojar cursos de formación on-line en la propia web ALCUE, recursos sobre movilidad, utilidades para teleconferencias, entre otras potenciales aplicaciones.

El tema de la visibilidad también se encuentra ligado al eje mencionado más arriba de la institucionalización. Si se logra una mayor institucionalización, indudablemente que la visibilidad será mayor. También podrían homologarse los criterios de visibilidad para las instituciones que participen en proyectos ligados al espacio ALCUE, como una estrategia de posicionamiento y legitimidad, cuidando la imagen institucional.

#### ➤ Financiación Conjunta y Transparencia

Este tema ya fue mencionado con anterioridad. Como se puede apreciar, el financiamiento es hasta el momento prácticamente unidireccional. Las aportaciones de América Latina se encuentran poco claras y accesibles. Esta dinámica resta potencial al proceso en su conjunto, así como puede mermar su legitimidad desde una perspectiva social.

En vista de la dinámica asimétrica establecida, es necesario insistir en la urgencia de participación económica por parte de América Latina para tener una mayor relevancia en el proceso, adquiriendo a su vez un poder de decisión que hasta el momento no ostenta, en el entendido que esta región participa del acuerdo por una voluntad común de colaboración.

Los mecanismos para esto pueden ser variados, desde financiaciones regionales canalizadas a través de sus acuerdos de integración regional o sub-regional, hasta por medio de partidas de financiación a nivel nacional. Si este tema no se resuelve, será muy difícil apreciar un cambio en la dinámica asimétrica establecida hasta el momento.

Por otra parte, la cuestión de la transparencia puede ser tratada con mayor cuidado. Hasta el momento se cuenta con informes detallados sobre los proyectos asignados, montos financiados, y estadísticas generales. Aún así es posible encontrar incoherencias y ambigüedades que pueden ser subsanadas en el futuro.



➤ Metodología de Trabajo y Hoja de Ruta

Otro de los asuntos mencionados con anterioridad. La metodología de trabajo impulsada desde la Comisión Europea a través del Programa Alfa es, ni más ni menos, la metodología propia de un instrumento de cooperación al desarrollo. Tomando en cuenta la magnitud de los objetivos y el alcance de las declaraciones políticas, sería pertinente hacer una revisión de la metodología para la construcción efectiva de un Espacio Común de Educación Superior. Indudablemente, el Programa ALFA ha sido un instrumento valiosísimo para las relaciones birregionales en el ámbito de la cooperación académica, aunque debido a su estructuración presenta limitaciones en cuanto a temporalidad y alcance.

La dimensión estructural a la que aspira el Espacio Común difícilmente puede ser alcanzada mediante este programa como herramienta principal, sino más bien como *una herramienta más* en el marco de una hoja de ruta definida por un marco institucional fortalecido, que garantice la durabilidad de los resultados y la adecuada distribución de los recursos.

En este sentido, sería recomendable la implementación de herramientas de trabajo a largo plazo, institucionalizadas de forma bipolar, donde los instrumentos de cooperación sean herramientas preferentemente específicas antes que estructurales, como ha ocurrido últimamente con los grandes proyectos de ALFA III.

Cuando se hace una visión global de ALFA, da la impresión de la construcción de una estructura “desde el tejado”, donde los proyectos estructurales han sido cronológicamente realizados al final. Esta aparente incongruencia puede ser corregida mediante una hoja de ruta a largo plazo de cooperación inter-regional real e intensiva. Dicha hoja de ruta debería contemplar al menos los aspectos señalados en estas propuestas, o gran parte de ellas, en un orden cronológico adecuado para no desperdiciar esfuerzos, recursos y voluntades.

## **VI) EL ESPACIO COMÚN DE CONOCIMIENTO UE-ALC**

### *Sumario*

#### *vi.i) Presentación*

#### *vi.ii) Antecedentes políticos en Cooperación Científica y Tecnológica*

#### *vi.iii) Programas y proyectos para la realización del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC*

#### *vi.iv) Breve análisis*

#### *vi.v) Hacia una visión desde el marco teórico*

## **vi.i) Presentación**

El denominado Espacio Común de Conocimiento UE-ALC ha sido recientemente lanzado durante la Cumbre UE-ALC de Madrid en 2010. Tiene su énfasis principal sobre el ámbito de la Investigación e Innovación en el área de Ciencia y Tecnología. Como iniciativa fue mencionado ya en la Declaración de Guadalajara de 2004, aunque los antecedentes en cooperación científica y tecnológica se pueden contemplar ya en 2001. Esta iniciativa busca actualizar el enfoque sobre el denominado “*triángulo del conocimiento*”, basado en los pilares de la educación, la ciencia y tecnología; y la innovación; aspectos que se ven reflejados en esta tesis en los espacios analizados y en el capítulo sobre la economía del conocimiento.

Así, se completa el abanico de los principales instrumentos de cooperación bajo el prisma de la Economía del Conocimiento, de la siguiente forma: el Programa ALFA (analizado en el capítulo anterior); el 7º Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Comisión Europea (*Framework Programme-FP7, 7PM en español*) donde se canalizan los principales proyectos en la materia; y el programa @LIS2, destinado a la Sociedad de la Información.

A partir de estas cuestiones es que se decide dar un impulso político al concepto de Espacio Común, en el entendido que el conocimiento adquiere un valor crítico en las soluciones a las complejidades de la realidad contemporánea.

Producto de esto, se han lanzado documentos como “*Towards the EU-LAC Knowledge Area – Technology and Innovation for Sustainable Development and Social Inclusion*”<sup>1</sup>, donde se detallan estas acciones, brindando un marco conceptual bajo la idea de un Espacio Común birregional. Este es coincidente con el tema de la cumbre UE-ALC de Madrid, en 2010, denominado “*Hacia una nueva etapa en la asociación*

---

<sup>1</sup> **Comisión Europea** (2010) “*Towards the EU-LAC Knowledge Area – Technology and Innovation for Sustainable Development and Social Inclusion*”.

[En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/fa\\_eu\\_amlatina\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/fa_eu_amlatina_en.pdf) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

*birregional: la innovación y la tecnología en favor del desarrollo sostenible y de la inclusión social”<sup>2</sup>*

Otro documento relevante para la configuración de este Espacio es el de la “Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación”<sup>3</sup>, documento que posteriormente fue adoptado por la cumbre. En este se hace referencia al mencionado triángulo del conocimiento, así como al llamado Espacio Europeo de Investigación como un “objetivo político principal”<sup>4</sup>, que tiene como horizonte el año 2020 para establecer a estas áreas como pilares renovados del desarrollo continental al interior de la UE.

En definitiva, el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC surge como una consecuencia de las iniciativas de cooperación en ciencia y tecnología entre ambas regiones durante la última década, y del enfoque adoptado para la convergencia basado en los conceptos de la Economía de Conocimiento, como un acuerdo de asociación política en áreas de mutuo interés.

El presente capítulo está orientado hacia una contextualización de éste; a través del seguimiento de los principales acuerdos en el marco del proceso de diálogo político; y de la definición de las principales acciones que dan forma al Espacio Común.

Al tratarse de una iniciativa bastante reciente, en contraste con la multiplicidad de iniciativas de cooperación científica a nivel birregional, he tomado la decisión metodológica de mostrar los avances en la estructuración que se han realizado hasta la fecha, mencionando una parte de los proyectos ya realizados o en curso durante el período 2007-2013; y describiendo brevemente los instrumentos que se han señalado como idóneos para la construcción del Espacio Común.

---

<sup>2</sup> Véase **VI Cumbre UE-ALC** (2010) *Declaración de Madrid*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/declaration\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/declaration_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de Noviembre de 2012.

<sup>3</sup> **Encuentro ALCUE de Altos Cargos de Ciencia y Tecnología** (2010) *Documento sobre la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación*. (Buenos Aires, Argentina, 25-26 Febrero 2010). [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/joint\\_initiative\\_for\\_research\\_and\\_innovation\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/joint_initiative_for_research_and_innovation_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>4</sup> *Op. cit.* pág.1

## **vi.ii) Antecedentes políticos en Cooperación Científica y Tecnológica**

Durante el proceso de cumbres birregionales, se han producidos diferentes avances en la materia, que pueden sintetizarse de la siguiente forma.

Durante la Cumbre de Río, en 1999; la cooperación científica fue uno de los temas tratados en la agenda común. El encuentro de altos cargos en cooperación científica y tecnológica se realizó en Lisboa en Junio de 2000, definiendo la necesidad de un Plan de Acción, así como de una *visión compartida*, definiendo áreas prioritarias de cooperación. Estas acciones quedaron plasmadas en los documentos emanados de la posterior reunión de altos cargos realizada en Brujas en 2001<sup>5</sup> y en la Conferencia Ministerial de Brasilia en 2002<sup>6</sup>.

La visión común establecida en Brujas fue definida como a corto y mediano plazo; y establece que las acciones conjuntas deben estar orientadas sobre objetivos sociales y económicos claves, siempre en el marco de la Declaración de Río de 1999. Esta consideración es clave para adoptar enfoques diferenciados debido a la heterogeneidad de las características de cada país, así como de sus prioridades científicas, recursos y asociaciones, por lo que la planificación contendrá tanto un enfoque intra-regional como inter-regional. Ya en este documento se menciona la posibilidad de impulsar la creación de un Espacio ALCUE de Ciencia y Tecnología y la consecuente creación de instrumentos específicos para este fin.<sup>7</sup>

Según la propuesta, estos instrumentos actuarían sobre las áreas de *Salud, Sociedad de la Información, Competitividad, Desarrollo Sostenible e Urbanización y Herencia Cultural*, además de otras áreas inter-sectoriales; áreas que fueron ratificadas en el Plan de Acción elaborado en Brasilia en 2002. Asimismo, la elaboración de dichos

---

<sup>5</sup> **Encuentro ALCUE de Altos Cargos de Ciencia y Tecnología** (2001). *ALCUE's S&T Cooperation : The Bruges' Shared Vision Paper on the Societal role of RTD*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue\\_shared\\_vision\\_bruges.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue_shared_vision_bruges.pdf#view=fit&pagemode=none)  
Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>6</sup> **Conferencia Ministerial en Ciencia y Tecnología UE-ALC** (2002). *ALCUE's Brasilia Action Plan for S&T Cooperation*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue\\_plan\\_of\\_action\\_brasilia.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue_plan_of_action_brasilia.pdf#view=fit&pagemode=none)  
Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>7</sup> *Ibíd.* Pág.3.

instrumentos queda supeditada a la utilización de los mecanismos ya existentes para ese fin, con aportes de recursos nacionales y regionales<sup>8</sup>.

Durante la Cumbre de Madrid de 2002, se negociaron los acuerdos de asociación bilateral en cooperación científica y tecnológica de Argentina, Brasil, Chile y México con la UE; acogiendo favorablemente a su vez los resultados de la Conferencia Ministerial para el impulso de la asociación estratégica<sup>9</sup>.

En 2004, en la Cumbre realizada en Guadalajara, México, se hace un reconocimiento sobre las mejoras en las sinergias para alcanzar una dinámica positiva de cooperación científica y tecnológica, principalmente debido al éxito que ya venía obteniendo el 6º Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Comisión Europea; así como de la cooperación académica a través del Programa ALFA y Alban. A partir de estos antecedentes, se da un impulso político hacia un futuro Espacio Común de Conocimiento construido sobre las bases de dicho éxito.<sup>10</sup>

Durante la Cumbre de Viena de 2006, tuvo lugar también el Encuentro de Altos Cargos en Ciencia y Tecnología (en Salzburgo), en cuyo documento de conclusiones se señala la necesidad de ampliar el diálogo en la materia hacia un contexto birregional, así como la creación de nuevos mecanismos de cooperación que permitan mejorar el impacto de las iniciativas; debido a que pese a la participación de países como Brasil, Chile, México en los programas de la Comisión Europea, la participación de investigadores europeos en la región era relativamente baja.

En la Cumbre de Lima de 2008 se abordaron temas sobre Desarrollo Sostenible y Medioambiente, por lo que muchos de los proyectos financiados por el 6º Programa Marco estaban implicados con el tema. Surge entonces un documento denominado *“La cooperación científica en los retos socioeconómicos y medioambientales entre América*

---

<sup>8</sup> En dicho Plan de Acción se señala que los países del Caribe pueden tomar la iniciativa de crear sinergias utilizando el Fondo de Desarrollo Europeo (EDF) enfocándolo a las áreas de Ciencia y Tecnología, Investigación, Educación Superior e Innovación

<sup>9</sup> **II Cumbre UE-ALC (2002).** *Declaración de Madrid.* [En línea] disponible en: <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun/2.cumbremadridesp.pdf?documentId=0901e72b8004874a> Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>10</sup> **III Cumbre UE-ALC(2004)** Declaración de Guadalajara

*Latina, el Caribe y la Unión Europea*”<sup>11</sup>, el cual contiene una muestra de 13 de los 74 proyectos en materia de medioambiente desarrollados a partir de las subvenciones de la Comisión Europea.

Finalmente, en la Cumbre de Madrid de 2010 se da el impulso definitivo que da origen a este capítulo de la investigación; bajo el lema de “*Hacia una nueva fase de la asociación estratégica birregional: innovación y tecnología para el desarrollo sustentable y la inclusión social*”; el Foro Ministerial de Ciencia y Tecnología se adhiere a la *Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación* lanzada por el Encuentro de Responsables en Ciencia y Tecnología<sup>12</sup>, elaborando un mandato para su implementación en la Declaración de Madrid; así como en el Plan de Acción<sup>13</sup>; donde se recoge en el ámbito de Ciencia, Investigación, Innovación y Tecnología que:

*“El principal objetivo en este ámbito consiste en desarrollar el "Espacio UE-ALC del Conocimiento", por medio de: i) la mejora de la cooperación en investigación e innovación; ii) el refuerzo de las capacidades e infraestructuras científicas y tecnológicas; iii) la posibilidad de investigación, innovación y puesta en común de conocimientos de manera sostenible teniendo en cuenta la contribución de los conocimientos ancestrales y tradicionales; iv) la potenciación del uso de nuevas tecnologías y de la transferencia de tecnología que apoyen un desarrollo socioeconómico sostenible; y v) el fomento de la cooperación entre ambas regiones en lo relativo a la economía digital y la reducción de la brecha digital para mejorar su competitividad, al tiempo que se da a la integración social un carácter transversal”*<sup>14</sup>

De esta elaboración se desprende que el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC se encuentra en plena fase de formulación; y que hasta el momento su énfasis se encuentra sobre las áreas de Investigación e Innovación; y que pese a la necesaria

---

<sup>11</sup> **COMISIÓN EUROPEA** (2008) *La cooperación científica en los retos socioeconómicos y medioambientales entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/eu-lima\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/eu-lima_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>12</sup> **Encuentro ALCUE de Altos Cargos de Ciencia y Tecnología** (2010) *Op. cit.*

<sup>13</sup> **VI CUMBRE UE-ALC** (2010) *Plan de Acción de Madrid 2010-2012*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/actionplan\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/actionplan_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>14</sup> *Ibíd.* pág. 2.

implicación de los centros universitarios de investigación, la realización del Espacio Común de Educación Superior se encuentra diferenciada, pese a los niveles de convergencia aludidos en el llamado “triángulo del conocimiento” aludido por el Documento del Encuentro de Altos Cargos en Ciencia y Tecnología.

#### *vi.ii.i) Hacia una estructura del Espacio Común*

Durante el último de estos encuentros, se definieron grupos de trabajo en cada área combinando instrumentos nacionales, regionales y birregionales para mejorar el aprovechamiento del trabajo. Cada grupo se encuentra co-liderado por altos cargos de un país de cada región. Estos grupos son:

- **Bioeconomía y seguridad alimentaria** (co-liderado por Argentina y Francia)
- **Energía** (co-liderado por México y España)
- **Cambio climático y biodiversidad** (co-liderado por Colombia y Francia)
- **TIC`s para enfrentar los retos sociales** (co-liderado por Chile y Finlandia)
- **Buenas prácticas y financiación** (co-liderado por México y Portugal)

Para la implementación de estos grupos de trabajo se ha contado con el apoyo de EULARINET, proyecto con financiación del 7PM cuyo objetivo principal es “fortalecer el dialogo birregional en Ciencia y Tecnología”<sup>15</sup> y la financiación de INCONETs (de la Comisión Europea), destinado a apoyar la implementación y la estructuración de terceros países en el 7PM.

Asimismo, EULARINET colabora con la implementación de la hoja de ruta de la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación; así como en la estructuración del

---

<sup>15</sup> Véase EULARINET, Sitio web. <http://www.eularinet.eu/site/home/language:spa> Consultado el 11 de noviembre de 2010.



diálogo entre el sector industrial dedicado a la investigación e innovación de ambas regiones a través de las plataformas tecnológicas europeas; en la búsqueda de una metodología común para la mejora de las capacidades en ciencia y tecnología en América Latina<sup>16</sup>.

De esta forma, EULARINET ha contribuido a la organización de cuatro talleres temáticos en los mencionados grupos de trabajo, los cuales aún se encuentran en etapa de consolidación. Los talleres fueron realizados de la siguiente manera:

- **Tecnologías de la Información y las Comunicaciones**, Santiago de Chile, 7-8 de Junio de 2011 (organizado por Chile)
- **Bioeconomía** (organizado por CIRAD –Francia- y Argentina)
- **Energías Renovables** (Organizado por México, Brasil y España): Realizado en dos fases: 11 y 12 de Mayo de 2011 en Madrid, Montelimar, 22-23 de Junio de 2011; y en México (27 y 28 de Junio de 2011) sobre Bioenergía y Energía solar; en Rio de Janeiro el 31 de Agosto y 1 de Septiembre de 2011 (Energía Eólica entre otros)
- **Biodiversidad y Cambio Climático**, Septiembre de 2011 (Organizado por Colombia)

El objetivo de estos talleres consiste en identificar posibles actividades de cooperación en cada red temática, identificar fuentes de financiación para nuevas actividades, así como presentar políticas públicas de cada región en los respectivos temas, y proveer de una cierta organicidad a los grupos de trabajo, integrando en la discusión a diferentes actores entre los que se cuentan investigadores, expertos, representantes de la industria, de la esfera política, de la Comisión Europea, entre otros. Dichos encuentros se continúan realizando periódicamente hasta la fecha<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> **EULARINET** (2012) *Methodology for EULARINET SOM Pilot Initiatives Workshops*. [en línea] disponible en:

[http://www.eularinet.eu/img/contents\\_archives/document/11/05/18/9\\_2011\\_05\\_18\\_09\\_38\\_29.pdf](http://www.eularinet.eu/img/contents_archives/document/11/05/18/9_2011_05_18_09_38_29.pdf)

Consultado el 11 de noviembre de 2012.

<sup>17</sup> Noviembre de 2012.

Posteriormente, en el encuentro de altos cargos realizado en Concepción, Chile en Marzo de 2012, se establecieron las orientaciones de los grupos de trabajo, priorizando las siguientes actividades, respectivamente<sup>18</sup>:

- a) **Bioeconomía y Seguridad alimentaria:** Tiene como objetivo contribuir a la biomasa global de alimentos, salud, fibra, productos industriales y energía; para la mejora de la actividad agrícola, creando oportunidades para el desarrollo equitativo.
  - Se propone la integración de equipos de investigación de ambas regiones, promoviendo sinergias y transferencia de tecnologías para este objetivo.
  - Se propone la implementación de un observatorio coordinado con otras iniciativas similares.
  - Se constatan las asociaciones en materia de biodiversidad con Chile, Argentina y México; así como con el Foro de las Américas en Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura (FORAGRO)
- b) **TIC's para enfrentar los retos sociales:** Cuenta con tres objetivos definidos, éstos son: La creación de un observatorio en la materia; la creación de redes de trabajo en el campo de Laboratorios Vivos<sup>19</sup> (*Living Labs*) y Sistemas de Transporte inteligentes; así como el impulso de una iniciativa conjunta TIC para el desarrollo de

---

<sup>18</sup> **SOM (2012)** FLASH NOTE Subject: *Senior Officials Meeting on the implementation of the EU-LAC Joint Initiative for Research and Innovation, Concepción, Chile, 20-21 March 2012.* [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/flash\\_note\\_eulac.pdf](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/flash_note_eulac.pdf) Consultado el 10 de noviembre de 2012.

<sup>19</sup> Para esto se propone la asociación con la *European Network of Living Labs (ENoLL)*. Los Living Labs son “regiones funcionales” donde los actores habilitadores han establecido una asociación público-privada de empresas, entidades públicas, universidades, institutos y personas individuales. Todos estos actores colaboran para la creación, prototipado, validación y prueba de nuevos servicios, productos y sistemas en contextos de la vida real. Esos contextos son ciudades, barrios, pueblos o áreas rurales, así como polígonos industriales. El concepto fue originado por el científico finlandés Jarmo Suominen, entre otros, como una forma de explorar el desarrollo técnico en un contexto social. Actualmente se emplea para cubrir una amplia gama de metodologías de investigación que aúnan a los individuos con las nuevas tecnologías. Véase **JIAN WEI LIU** (2010) *Breaking the Ice between government and business* Amsterdam: Vrije Universiteit. pág. 21

herramientas de innovación rural; y por último, la articulación de cinco plataformas tecnológicas ya existentes en Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México; así como la posibilidad de nuevas adhesiones de otros países. Se resalta además al apoyo para la interconexión entre las redes de investigación RedCLARA y GEANT.

- c) **Biodiversidad y Cambio Climático:** Se orientará hacia el fortalecimiento de una red birregional y la planificación a corto y mediano plazo de actividades, así como de su financiación. La Red europea BIODIVERSA ERANET podrá establecer vínculos con otras agencias de la región generando un intercambio y fortaleciendo la dinámica de cooperación.
- d) **Energía:** Dentro de cada tipo de energía renovable (bio-energía, fotovoltaica, solar-térmica y eólica) se han identificado objetivos. La coordinación técnica, y la asociación para la investigación son los primeros pasos para en el futuro establecer posiblemente una Plataforma Tecnológica en Energías Renovables.

Se mencionan además en la propuesta de los altos cargos en ciencia y tecnología algunos aspectos que merecen ser señalados, entre los que se cuentan que todos los grupos de trabajo se encuentran trabajando en la implementación de su financiación (INCONETs); en la utilidad de configurar cursos birregionales de máster y doctorado en las áreas señaladas<sup>20</sup>, y en la creación futura de un Centro de Conocimiento e Innovación, marcado en la hoja de ruta para conectar investigación y mercado.

---

<sup>20</sup> Esta propuesta deja en evidencia la ausencia de una sinergia positiva con el proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE.

### **vi.iii) Programas y proyectos para la realización del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC**

La construcción del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC se basa en la hoja de ruta establecida por la ya mencionada Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación, la cual reúne un conjunto de acciones ya existentes con otras nuevas que combinan instrumentos específicos y horizontales y/o transversales, que son:

- **Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Comisión Europea:** Programa europeo destinado a proporcionar subvenciones para la cooperación científica y la creación de capacidad tecnológica. Algunas de las propuestas relacionadas con el Programa Marco para el establecimiento del Espacio común de Conocimiento UE-ALC son:
  - Publicar las convocatorias de propuestas dirigidas a la región latinoamericana.
  - Hermanamiento ("Twining") de los proyectos en curso con el fin de coordinar las actividades y aprovechar los resultados.
  - Medir las capacidades de fuerza científica y facilitar el acceso a las oportunidades de cooperación
  - Propuestas conjuntas y actividades de transferencia de tecnología: crear condiciones para una mejor interacción y cooperación entre los actores públicos y privados de investigación con el fin de aumentar la participación de la industria, con énfasis en las PYME.
- **EULARINET:** Instrumento diseñado para mejorar la coordinación y la cooperación en investigación.
- **ERASMUS y Marie Curie:** Iniciativas para promover el potencial de investigación y la movilidad de una combinación de instrumentos.
- **Programa @lis II** para la Sociedad de la Información, financiado a través del instrumento para la cooperación detallado en la Programación Regional para América Latina 2007-2013.

En cuanto a los instrumentos financieros adicionales se han identificado las siguientes fuentes para la realización de las acciones propuestas<sup>21</sup>:

---

<sup>21</sup> Propuestas enunciadas en el **Encuentro ALCUE de Altos Cargos de Ciencia y Tecnología** (2010) *Documento sobre la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación*. (Op.cit) y en **SILENZI, M.** (2012) *LAC countries FP7 participation- Some cooperation ideas towards future actions: EU-LAC JIRI*. Liaison Office ST&I Argentina-EU (ABEST) Presentación. [En línea] disponible en: <http://www.ncp-incontact.eu/nkswiki/images/3/3e/Argentina.pdf> Consultado el 11 de noviembre de 2012.

- Facilidad de Inversión para América Latina (LAIF)
- Programa Marco de Competitividad e Innovación (CIP)
- Iniciativas Tecnológicas Conjuntas
- BID-IDEAS: Convocatoria de proyectos de cooperación internacional en materia de eficiencia energética y las energías renovables:
- Creación de un "Fondo Conjunto de Cooperación". Costos compartidos (en especie y / o en efectivo), teniendo en cuenta los intereses mutuos y capacidades entre ambas regiones

Además, en la Iniciativa Conjunta señala que el Espacio Común debe enfocarse también a las infraestructuras de investigación basadas en las TIC's (e-infraestructuras), basándose en los ejes:

- a) *Conectividad*: Cooperación para la conexión de redes y tendidos de fibra óptica.
- b) *E-infraestructuras* de apoyo, mejoras de acceso y uso de simuladores, supercomputación.

En los siguientes sub-epígrafes se contemplan la descripción de estos instrumentos en lo que se refiere específicamente al Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, para su correcta comprensión y dimensión en relación a éste; así como las perspectivas en el marco de la investigación.

### **vi.iii.i) El Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Comisión Europea**

Este proceso tiene como una de sus herramientas de cooperación el ya mencionado Programa Marco, el cual actúa como puerta de entrada a la participación de terceros países entre los que se incluyen los países de América Latina. Es necesario además puntualizar que éste tiene el mismo marco temporal que la programación regional: 2007-2013, y su financiación total supera los 50.000 M € y se considera “*un instrumento fundamental para cubrir la necesidades de Europa en cuanto a empleo y competitividad y conservar el liderazgo en la economía mundial basada en el conocimiento*”<sup>22</sup>.

La participación de América Latina en este programa en los primeros tres años alcanzó hasta los 515<sup>23</sup> proyectos, con una aportación estimada de la UE sobre los 470 M€<sup>24</sup>. En el anterior Programa Marco, la presencia de América Latina alcanzó a 221 proyectos, movilizand o a 538 equipos de la región, entre ellos 9 del Caribe, y 2.679 equipos europeos, con un valor de 1,3 mil millones de euros, y una contribución de la Comisión Europea de más de 700 M € . Entre los proyectos llevados a cabo con subvenciones del 7PM se encuentran los siguientes (39):

**Fig. 28 Proyectos de Investigación en América Latina.7º Programa Marco, selección**

ALARM – Evaluación a gran escala de los riesgos medioambientales para la biodiversidad con métodos probados - la evaluación del riesgo para la biodiversidad: de Europa al globo
AUGERACCESS - Integrating Auger Observatory and European Research Institutions into a worldwide Grid – RI
BIOTECSUR - linking research to innovation in MERCOSUR
CAMINAR – manejo de cuencas e impactos mineros en regiones áridas y semiáridas de Sudamérica
CASES - Evaluación de costes de sistemas energéticos sostenibles
CEECEC – Compromiso de las organizaciones de la sociedad civil con la economía ecológica

<sup>22</sup> COMISIÓN EUROPA (2007) *El 7PM en breve*. Pág. 6 [En línea] disponible en:

[http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/fp7-inbrief\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/fp7-inbrief_es.pdf) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>23</sup> De éstas, tan solo 15 provenían del Caribe.

<sup>24</sup> COMISIÓN EUROPEA (2010) *op.cit.* pág., 5.

CENSOR – " Climate variability and El Niño Southern Oscillation: Implications for natural coastal Resources and management"
COMOESTAS - Continuous Monitoring of Medication Overuse Headache in Europe and Latin America: Development and standardization of an alert and decision support system
DENCO - Towards successful dengue prevention and control / DENFRAME - Innovative diagnostic tools and therapeutic approaches for dengue disease
DIBANET - The production of sustainable Diesel-Miscible-Biofuels from the residues and wastes of Europe and Latin America
ECOST – Ecosistemas, sociedades, unidad del conocimiento y el principio de precaución: Desarrollo de un método de valoración del coste social para mejores prácticas de pesca y políticas públicas eficaces.
ECOST - Ecosystems, Societies, Consilience, and the Precautionary Principle: Development of an assessment method of the societal cost for best fishing practices and efficient public policies
EELA-2 - E-science grid facility for Europe and Latin America
ENABLE - Stimulate Sustainable Freight Transport Systems with Latin American countries
ENLACE - Enhancing Scientific Cooperation between the European Union and Central America
EQUITY-LA - Impact on equity of access and efficiency of Integrated Health care Networks (IHN) in Colombia and Brazil
EUCARINET - Fostering the European Union - Caribbean Research and Innovation Policy Dialogue and Networks
EULAKS - Connecting socio-economic research on the dynamics of the knowledge society in the European Union and Latin American and Caribbean countries
EULARINET - Fostering European Union-Latin American Research and Innovation NETworks
EULARSUR - Network in Advanced Materials and Nanomaterials of industrial interest between Europe and Latin American Countries of MERCOSUR (Argentina-Brazil-Uruguay)
FIRST - Implementing cooperation on Future Internet and ICT Components between Europe and Latin America
GUAVAMAP - Improvement of guava: linkage mapping and QTL analysis as a basis for marker-assisted selection
GUYAGROFOR – Desarrollo de sistemas agroforestales sostenibles basados en el conocimiento indígena y Maroon en la región Guayana Protegida.

INCOFISH – " Integrating Multiple Demands on Coastal Zones with Emphasis on Aquatic Ecosystems and Fisheries"
LAC-ACCESS - Connecting high-quality research between the European Union and Latin American and Caribbean Countries
LeishEpiNetSA - Control strategies for visceral leishmaniasis (VL) and mucocutaneous leishmaniasis (MCL) in South America: applications of molecular epidemiology Networks
LOTASSA - Bridging genomics and agrosystem management: Resources for adaptation and sustainable production of forage Lotus species in environmentally-constrained South-American soils
MEDEA - Modelos y sus efectos en las vías de desarrollo: un planteamiento etnográfico y comparativo sobre las estrategias de transmisión del conocimiento y de subsistencia
NECOBELAC - Network of Collaboration between Europe and Latin America-Caribbean Countries
PALMS - Palm harvest impacts in tropical forests
PLEIADeS - Gestión del agua asistida por satélite, multiescala y participativa, en la agricultura de regadío
PRO-IDEAL - Promoting the ICT Dialogue between Europe and Latin America
SINCERE – Apoyo a la cooperación internacional y a la creación de redes internacionales en la investigación educativa
SWITCH - Managing water for the city of the future
TWINLATIN - Twinning European and Latin-American River Basins for Research Enabling Sustainable Water Resources Management
VALORAM - Valorising Andean microbial diversity through sustainable intensification of potato based farming systems
VIAEJO - International Demonstrations of Platform for Transport Planning and Travel Information
WAFLA – Integrated Water resource management by the implementation of improved Agro-Forestry concepts in arid and semi-arid areas in Latin America

De éstos, aquellos que tienen especial interés para esta investigación debido a su temática, son EULARINET, ENLACE, EUCARINET y EULAKS, que son brevemente descritos a continuación.



**vi.iii.i.i) EULARINET - Fostering European Union-Latin American Research and Innovation NETWORKS. (2008-2012)**

EULARINET es un proyecto que tiene como objetivo: “*fortalecer el diálogo bi-regional en Ciencia y Tecnología (C&T) entre los Estados miembros de la Unión Europea (EM) (Austria, Francia, Finlandia, Alemania, Portugal y España), los Estados asociados (AS) (Noruega) y los de América Latina (AL) (Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Nicaragua y Uruguay) a nivel político, de programa e institucional (entidades de investigación)*”<sup>25</sup>

Así, EULARINET busca la promoción de la investigación conjunta en el marco del 7PM; así como la definición común de políticas de cooperación en ciencia y tecnología, estimulando la participación de países latinoamericanos en dicho programa. Para esto, el concepto principal del proyecto es establecerse como una plataforma de coordinación con los principales responsables de las políticas en ambas regiones, fortaleciendo la construcción del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC. El proyecto se divide en los siguientes "Paquetes de Trabajo":

- *Análisis, Seguimiento y Revisión*
- *Fortalecimiento de la participación de AL en el 7PM*
- *Diálogo Bi-regional sobre Políticas*
- *Diálogo Bi-regional en las Relaciones Ciencia - Industria*
- *Sensibilización y difusión*
- *Gestión de Proyectos*

---

<sup>25</sup> **EULARINET**. Sitio web. Véase: <http://www.eularinet.eu/site/home/language:spa> Consultado el 10 de noviembre de 2012

**vi.iii.i.ii )ENLACE- Fortaleciendo la Cooperación Científica entre la Unión Europea y América Central. (2009-2013)**

Este proyecto tiene como objetivo “apoyar el diálogo birregional entre la UE y los países de América Central e incluye una serie de actividades para establecer una red entre los investigadores de los respectivos países, a través de diálogos sobre C&T e identificación de prioridades de interés mutuo para la investigación, y para acrecentar el conocimiento sobre el 7PM en América Central, creando una red de Puntos Nacionales de Contacto 7PM en la región”<sup>26</sup>.

ENLACES se encuentra formado por un consorcio de 14 socios de diferentes áreas, entre centros de investigación, sector público y sociedad civil; de los cuales 6 provienen de la UE y 8 de América Central.

Entre los resultados que aporta, se encuentran un directorio de instituciones de investigación científica centroamericanas, estudios sobre los acuerdos bilaterales, un reporte sobre el panorama de la investigación en la zona, un informe sobre directrices del sistema de innovación en América Central entre otros<sup>27</sup>.

El proyecto cuenta con un Programa de Becas de intercambio para la participación de investigadores centroamericanos en conferencias científicas o de transferencia de tecnología en Europa; o para visitas a centros de investigación gracias al intercambio de experiencias entre grupos de investigación; realizándose hasta la fecha tres convocatorias anuales en el período 2010-2012<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> ENLACE. Sitio web. Véase: <http://www.enlace-project.eu/index.aspx> Consultado el 10 de noviembre de 2012. Además cuenta con una sección de descargas con los archivos más relevantes sobre el proceso. Véase <http://www.enlace-project.eu/download.aspx> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

<sup>27</sup> Los resultados pueden accederse en: <http://www.enlace-project.eu/results.aspx#C7> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

<sup>28</sup> Los resultados de la convocatoria de becas se encuentran alojados en la web de ENLACES.

**vi.iii.i.iii) EUCARINET Fostering the European Union - Caribbean Research and Innovation Networks. (2010-2014)**

EUCARINET es una acción de coordinación, su objetivo principal, al igual que ENLACES; es fortalecer el diálogo birregional sostenible en Ciencia y Tecnología entre Europa y el Caribe. El consorcio está formado por once socios provenientes de la investigación, industria, gobierno y sociedad civil. Participan en esta acción 5 países de la UE y 6 del Caribe

**Fig. 29 Socios de EUCARINET**

Organisation name	Acronym	Country
MENON Network	MENON	Belgium
Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement	CIRAD	France
Ministerie Van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie	EL&I	Netherlands
Universitat Autònoma de Barcelona	UAB	Spain
(Until June 2011) Centre d'Etude des Relations entre l'Union Européenne et l'Amérique Latine	CERCAL	Belgium
Caribbean Community	CARICOM	Guyana
University of the West Indies	UWI	Trinidad and Tobago
Université Antilles Guyane	UAG	Guadeloupe
Universidad Iberoamericana	UNIBE	Dominican Republic
Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente	CITMA	Cuba
University of the Netherlands Antilles	UNA	Netherlands Antilles

**FUENTE:** EUCARINET, 2012

Al igual que ENLACES, EUCARINET contempla un programa de Becas de viaje constan de dos componentes:

1. La participación de investigadores caribeños en jornadas informativas y eventos de intermediación celebrados en 2012 que versen sobre estos campos:

- *salud;*
- *tecnología de la información y la comunicación (TIC);*
- *Bioeconomía basada en el conocimiento;*
- *energía;*
- *medio ambiente (incluido el cambio climático)*

2. Visitas a instituciones o centros de investigación concretos para los que ya haya contactos o trato entre el beneficiario y el investigador o grupo de investigación de Europa o el Caribe. Las subvenciones para desplazamientos son un mecanismo que facilita el trabajo en red e incluso la redacción de propuestas conjuntas.

***vi.iii.i.iv) EULAKS Connecting socio-economic research on the dynamics of the knowledge society in the European Union and Latin American and Caribbean countries***

EULAKS es una acción de apoyo horizontal, que conecta la investigación socioeconómica sobre la sociedad del conocimiento en ambas regiones. El objetivo es promover “*el entendimiento común de los retos en la construcción de Sociedades del Conocimiento en Europa y América Latina a través del apoyo a las redes y asociaciones entre las comunidades de ciencias sociales de ambas regiones*”<sup>29</sup>.

Además, EULAKS busca la promoción de las Ciencias Sociales y las Humanidades en el diálogo birregional sobre Ciencia y Tecnología, apoyando la investigación orientada en este ámbito, a través del fortalecimiento de redes de investigación en los países de la UE y América Latina.

Para esto, EULAKS estructura seis líneas de trabajo, que son:

1. Revisión, Análisis, Recomendación sobre políticas
2. Valoración y Construcción de Capacidades en Investigación para la Sociedad del Conocimiento
3. Estudios Estratégicos de Investigación en Ecosistemas Digitales de la UE y ALC
4. Red de Actores Interesados para el Aprendizaje y el Intercambio de Conocimiento
5. Escuela de Verano para Jóvenes Investigadores en Ciencias Sociales de la Unión Europea y América Latina
6. Difusión

De esta forma, los resultados del proyecto han quedado plasmados en la web, incluyendo un ebook denominado “*El Papel de las Ciencias Sociales en la*

---

<sup>29</sup> EULAKS. Sitio web. Véase: <http://www.eulaks.eu/index.html> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

*Construcción de la Sociedad del Conocimiento*<sup>30</sup>, así como cada documento de los grupos de trabajo<sup>31</sup>.

#### **vi.iii.ii) Las Acciones Marie Curie**

Marie Curie es un programa diseñado para financiar acciones de capacitación, desarrollo profesional y movilidad para investigadores de todo el mundo. El presupuesto total es de €4,75 mil millones para el período 2007-2013 (7 ° Programa Marco). Se estima que de unos 50,000 investigadores se beneficiarán de estas acciones en el 7PM<sup>32</sup>. Para esto, el programa cuenta con distintas líneas, descritas brevemente a continuación:

*La movilidad de los investigadores experimentados entre el resto del mundo y de Europa*

Las Becas internacionales de acogida (MII) son una Acción Marie Curie especialmente diseñado para este tipo de investigadores. Se estima que cerca de 1.200 subvenciones se financiarán con 2007 y 2013.

Desde 2007, 30 investigadores procedentes de países de ALC (Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Cuba, México y Uruguay) se han beneficiado de esta acción<sup>33</sup>.

---

<sup>30</sup> **EULAKS** (2011) *El Papel de las Ciencias Sociales en la Construcción de la Sociedad del Conocimiento*. [En línea] disponible en: <http://www.eulaks.eu/attach/ebook.pdf> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

<sup>31</sup> Véase <http://www.eulaks.eu/document/list> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

<sup>32</sup> Véase **COMISIÓN EUROPEA** (2010) *Towards the EU-LAC Knowledge Area – Technology and Innovation for Sustainable Development and Social Inclusion*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/fa\\_eu\\_amlatina\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/fa_eu_amlatina_en.pdf) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

<sup>33</sup> *Ibíd.*

*Intercambio de Personal:*

El programa Marie Curie de Intercambio Internacional de personal (IRSES) está orientado hacia las organizaciones de investigación para establecer o fortalecer vínculos a largo plazo la cooperación, a través de un programa de intercambio coordinado por su personal investigador. Se estima que unos 15.000 investigadores de todos los países del mundo podrían beneficiarse de este programa de intercambio en el 7PM<sup>34</sup>.

En América Latina, Argentina, Brasil, Chile y México son los países que pueden acceder a ellas en colaboración con al menos dos Estados miembros de la UE o países asociados.

*Etapas tempranas de formación en investigación:*

Las Redes Marie Curie de Formación Inicial ofrecen a los investigadores en fase inicial (doctorado) la oportunidad de mejorar sus habilidades de investigación, de unirse a equipos de investigación y mejorar sus perspectivas de carrera en los sectores público y privado. Organizaciones de todos los países del mundo son elegibles.

Se estima que unos 10.000 investigadores de todos los países del mundo se puede beneficiar de este programa de intercambio en el 7PM<sup>35</sup>.

*Cooperación público-privada:*

*Las Pasarelas y asociaciones entre la industria y la universidad* (IAPP) tienen como objetivo impulsar el intercambio de conocimientos entre los sectores comerciales y no comerciales. Se consideran universidades y empresas de todo el mundo como elegibles. Unos 5.500 investigadores de todos los países, incluyendo los europeos no pueden beneficiarse de esta acción en el 7PM<sup>36</sup>.

---

<sup>34</sup> *Ibíd.*

<sup>35</sup> *Ibíd.*

<sup>36</sup> *Ibíd.*

### ***vi.iii.iii) El Programa @lis II***

La segunda fase del Programa @ LIS continúa con la promoción de la sociedad de la información y la lucha contra la brecha digital en América Latina. Adoptada en octubre de 2008, el Programa @ LIS II cuenta con un presupuesto de €31,25 millones de los cuales €22 millones (70,4%) son financiados por la Comisión Europea. Las actividades se han organizado en torno a tres líneas de acción:

- Diálogo político inclusivo e intercambio de experiencias
- Apoyo a la Investigación conjunta
- Armonización de la Regulación en materia de telecomunicaciones.

Por otra parte, las redes de investigación, CLARA (Cooperación Latino-Americana de Redes Avanzadas) ha recibido 12 millones de euros de financiación de la UE (6 millones de cofinanciamiento) para la expansión y el uso de la investigación avanzada redes en América Latina y su interconexión con GÉANT2 (la alta velocidad paneuropea de investigación y educación de red).

### ***vi.iii.iv) Fuentes de financiación***

Entre los instrumentos financieros propuestos para la implementación del Espacio común se han señalado los siguientes:

- **Facilidad de Inversión para América Latina (LAIF):** Fue lanzado durante la cumbre de Madrid (2010) con el objetivo de fomentar inversiones gubernamentales y públicas en la región, combinando subvenciones con préstamos, para lograr los objetivos establecidos por el Instrumento de financiación de la Cooperación al Desarrollo (ICD) y la estrategia regional. De esta forma, se busca movilizar financiación adicional para el área de infraestructuras, medioambiente y apoyo a las PYME. Para el periodo 2009-2013 se ha previsto un presupuesto de 125 M€<sup>37</sup>

---

<sup>37</sup>Véase: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/laif/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/laif/index_es.htm)

Consultado el 12 de noviembre de 2012.

- **Programa Marco de Competitividad e Innovación (CIP):** Es un programa fundamentalmente dirigido a las PYME, apoyando las actividades relacionadas con la innovación, y el fomento de las TIC's para el desarrollo de la sociedad de la información, así como el uso de las energías renovables y el uso de la eficiencia energética. Tiene como marco temporal 2007-2013 y un presupuesto de 3.621 M€. Además, éste se divide en tres sub-programas para la iniciativa empresarial y la innovación, de apoyo a la política de tecnologías de la información y las comunicaciones, y de “energía inteligente”.
  
- **Iniciativas Tecnológicas Conjuntas:** Estas se encuentran diseñadas para abordar aspectos estratégicos de investigación comunes de gran envergadura a nivel europeo, “*con el fin de congregarse y coordinar a nivel europeo la masa crítica investigadora*”<sup>38</sup>. Así, se crean empresas comunes<sup>39</sup> en el marco del tratado de la UE (art. 171), proporcionando incentivos a la industria y a los estados para invertir en I+D.
  
- **IDEAS (BID) Concurso de Innovación Energética en Energía Renovable (Caribe):** Busca apoyar proyectos de innovación en energías renovables y eficiencia energética en el Caribe. Cuenta con el respaldo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Gobierno de Corea del Sur, la ONG GVEP International y la Cooperación Técnica Alemana para el Desarrollo (GIZ) y la financiación del Ministerio de Cooperación y Desarrollo Económicos de Alemania (BMZ) y la Dirección General de Cooperación Internacional de los Países Bajos (DGIS). El monto por proyecto es de hasta US\$200.000.

---

<sup>38</sup> Véase: [http://ec.europa.eu/information\\_society/tl/research/priv\\_invest/jti/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/information_society/tl/research/priv_invest/jti/index_es.htm) Consultado el 12 de noviembre de 2012.

<sup>39</sup> En 2008 se lanzan dos empresas conjuntas: ARTEMIS (sistemas incorporados) y ENIAC (nanoeléctrica)



- **Creación de un "Fondo Conjunto de Cooperación":** Esta es la propuesta realizada en el marco de las reuniones de altos cargos en ciencia y tecnología, que busca tener un instrumento exclusivamente dedicado a esta temática común, financiado de forma conjunta de acuerdo a los intereses comunes y capacidades, su implementación se encuentra en estudio.

#### ***vi.iv) Breve análisis***

Siguiendo las categorías establecidas en el capítulo anterior, para hacer un análisis global del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC abordaré cuatro dimensiones principales: Estructural, Cualitativa, Estratégica y Económica; para tener una visión que se acerque al marco teórico de la investigación, y que permita tener una relación clara con el fenómeno global de la Economía del Conocimiento.

##### ***vi.iii.i) Breve Análisis Estructural***

Como se aprecia, la dimensión estructural de este Espacio es bastante simple. El proceso de diálogo político para la instauración de los acuerdos consta de tres instancias principales: El Encuentro de Altos Cargos en Ciencia y Tecnología, Los Foros Ministeriales; y finalmente las Cumbres birregionales UE-ALC (a partir de 2013 CELAC-UE).

Estas instancias de diálogo político han impulsado la denominada Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación; que tiene como fundamento el establecimiento de grupos de trabajo en diferentes áreas, que son:

- *Bioeconomía y seguridad alimentaria*
- *Energía*
- *Cambio climático y biodiversidad*
- *TIC`s para enfrentar los retos sociales*
- *Buenas prácticas y financiación*

Uno de los puntos que resalta cuando se hace una revisión de las acciones llevadas a cabo tiene relación con el último grupo (Buenas Prácticas y financiación), sobre el cual no se hace mención posteriormente, a la hora de definir con claridad el cometido de cada uno; ni en las reuniones realizadas en 2011 y 2012, con lo cual queda una incertidumbre sobre este punto.

Otro de los asuntos que salta a la vista con facilidad cuando se hace un seguimiento del proceso es que han existido dos Planes de Acción, en 2002 y en 2010. El primero fue inspirado por una *Visión Compartida (Brujas, 2001)* en materia de

Ciencia y Tecnología, y fue aprobado en la conferencia Ministerial realizada en Brasilia en 2002. En él se establecen ciertas áreas prioritarias de actuación, que son *Salud, Sociedad de la Información, Competitividad, Desarrollo Sostenible e Urbanización y Herencia Cultural*; ante esta indicación, sobre la cual queda constancia que se han desarrollado diferentes acciones de cooperación en cada una de las áreas prioritarias, resulta plausible hacer una comparación con los grupos de trabajo establecidos en la Iniciativa Conjunta de 2010; donde sólo se mantienen las áreas de Sociedad de la Información (TIC's para los retos sociales), Desarrollo sostenible (Energías renovables, Cambio climático y biodiversidad); desaparecen Herencia Cultural; Urbanización y Competitividad (de forma explícita, aunque esta última permanece de forma implícita; relacionada también con Buenas Prácticas y Financiación); dando cuenta así de un cambio importante en el enfoque sobre el trabajo a realizar.

Se podría pensar que hay áreas ya desarrolladas como Urbanización, que pierden protagonismo en la agenda, o que la Herencia Cultural deja de ser una prioridad en el complejo escenario de competitividad global y de revolución tecnológica; y por otro lado, que surgen en este escenario nuevas prioridades de actuación como es el campo de la Bioeconomía y la seguridad alimentaria. Este es sin duda otro tópico llamativo; ya que el uso de los recursos naturales modificados y/o tratados biológicamente para generar innovaciones radicales a nivel de industria alimentaria; y por ende un valor agregado de gran magnitud; puede ser un elemento clave para la competitividad en los próximos años, tomando en cuenta los grandes recursos naturales que posee una región tan vasta como América Latina; y que ofrece unas garantías político-económicas y científicas que otras regiones periféricas no ofrecen.

A nivel institucional, el espacio común no presenta una propuesta contundente para gestionar la iniciativa, sino más bien una estructura de diálogo permanente para la revisión de objetivos y propuestas; orientándose a acciones concretas. Debido a esto, se produce una tendencia explícita hacia la convergencia con los avances realizados por la UE. Esta tendencia se refleja en la utilización de los mecanismos de cooperación como principal herramienta para alcanzar metas comunes: ocurre con el Programa Marco, con las Acciones Marie Curie; así como con los instrumentos financieros propuestos, dos de ellos creados específicamente para países europeos (CIP y las Iniciativas Tecnológicas Conjuntas); en una dinámica que parece orientarse hacia una inserción en el Espacio Europeo de Investigación.

Únicamente se vislumbran como entidades autónomas la propuesta a mediano plazo para la creación de un Centro de Conocimiento e Innovación, y de un Fondo Conjunto de Cooperación; acciones que darían una dinámica menos asimétrica al Espacio; y que comprometa una co-participación financiera de forma más activa.

Por otra parte, la dinámica de los proyectos presentados, como son EULARINET, EUCARINET, ENLACES y EULAKS; financiadas por el 7PM; poseen la mismas características que los proyectos Alfa presentados en el capítulo anterior; es decir, tienen un alcance temporal limitado; con riesgo de perder resultados una vez extintos; y su configuración obedece a la estructura de consorcios de entidades asociadas.

En este sentido, una de las principales cuestiones que deberán ser abordadas en el futuro, tiene relación con la sinergia (y posible fusión en el futuro), del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC; y el Espacio Común de Educación Superior ALCUE; algo que no se observa por el momento, al igual que con la iniciativa del Espacio Iberoamericano del Conocimiento, que será abordada en el capítulo siguiente. En este caso, los documentos del Encuentro de Altos Cargos en Ciencia y Tecnología, y la Iniciativa Conjunta hacen una mención de conocimiento sobre el Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología (CYTED); aunque no busca establecer una conexión dinámica de forma explícita.

Para esto, los mecanismos deberán ser estudiados, ya que en el mundo actual no resulta funcional tener un despliegue tan grande de iniciativas estrechamente relacionadas en términos geográficos y de actores implicados, sin alcanzar un grado de convergencia razonable que permita el máximo aprovechamiento del trabajo realizado, como de los recursos invertidos en ambos continentes, con fuentes comunes de financiación.

*vi.iii.ii) Breve Análisis Cualitativo*

La dimensión cualitativa del proceso debe estar relacionada necesariamente con los acuerdos alcanzados para la definición de los diferentes objetivos propuestos en la construcción del Espacio Común.

Aunque debido al carácter reciente de la iniciativa, resulta aún prematuro hacer un análisis profundo, es posible buscar una coherencia desde el objetivo de la Declaración de Madrid (2010) respecto de las acciones planteadas.

*“El principal objetivo en este ámbito consiste en desarrollar el "Espacio UE-ALC del Conocimiento", por medio de: i) la mejora de la cooperación en investigación e innovación; ii) el refuerzo de las capacidades e infraestructuras científicas y tecnológicas; iii) la posibilidad de investigación, innovación y puesta en común de conocimientos de manera sostenible teniendo en cuenta la contribución de los conocimientos ancestrales y tradicionales; iv) la potenciación del uso de nuevas tecnologías y de la transferencia de tecnología que apoyen un desarrollo socioeconómico sostenible; y v) el fomento de la cooperación entre ambas regiones en lo relativo a la economía digital y la reducción de la brecha digital para mejorar su competitividad, al tiempo que se da a la integración social un carácter transversal”<sup>40</sup>*

Al revisar estos objetivos, se aprecian dos elementos que no han sido suficientemente desarrollados en la agenda. Por una parte, el refuerzo de las infraestructuras ha sido enunciado en el documento de la Iniciativa Conjunta, aunque no se aprecian aún acciones destinadas a su implementación y/o mejora.

Y por otra parte, la contribución de conocimientos ancestrales y tradicionales tampoco surge en la agenda con un cierto grado de relevancia. Únicamente puede constatar, en el marco de esta investigación, la realización de un proyecto 7PM denominado “GUYAGROFOR – Desarrollo de sistemas agroforestales sostenibles basados en el conocimiento indígena y Maroon en la región Guayana Protegida”, el cual toma como elemento básico la tradición local. Debido a esto, queda la sensación de un exceso de retórica sobre este tema, ya que no se aborda con total propiedad; ni desde un

---

<sup>40</sup> *Ibíd.* pág. 2.

área más propia como puede ser la antropología, la etnología u otras áreas interdisciplinarias como la psico-farmacología.

Se extraña también una declaración más abierta a la sinergia con la Educación Superior, en el entendido que se trata de uno de los actores relevantes en lo que se refiere a centros de investigación e innovación.

En cuanto al historial de diálogo político que conduce a esta iniciativa común, resulta destacable la voluntad de buscar una visión conjunta como punto de inicio; y la implementación de un mecanismo de diálogo permanente para fijar la hoja de ruta que quedará plasmada en 2010 con la Iniciativa Conjunta, y en definitiva, en el Plan de Acción de Madrid. Sin duda el desafío más grande será implementar las herramientas adecuadas para la consecución de dichos objetivos, así como la revisión futura del Plan de Acción para alcanzar un mayor grado de convergencia con los otros Espacios Comunes ya lanzados, como son el Iberoamericano, el Espacio Común de Educación Superior ALCUE, y por qué no, ENLACES.

Otro de los apuntes relevantes en términos cualitativos, y que fue consignado en el apartado anterior, es la desaparición como área prioritaria de la Herencia Cultural; cuestión que determina aspectos estructurales del proyecto en curso. Evidentemente, este no es un tema secundario en una región como América Latina, y precisamente es uno de los tópicos que causan más sensibilidades en las relaciones birregionales; debido a las problemáticas de identidad y dependencia que han marcado históricamente el desarrollo de la región latinoamericana.

De aquí se desprende que las áreas prioritarias actuales, marcadas por la temática de cada grupo de trabajo, tienen un fuerte impacto económico en la nueva Economía del Conocimiento; cuestión fácilmente constatable. Evidentemente, el uso de las TIC's para enfrentar los retos sociales es una de las principales áreas para el desarrollo en esta perspectiva, sin ésta, las otras áreas tienen pocas posibilidades de tener un desarrollo significativo, por lo que resulta central. Situación similar, aunque no idéntica se aprecia en el campo de la Energía, ya que se trata de un área donde se busca realizar innovaciones que favorezcan la eficiencia de los procesos de producción y la sostenibilidad del modelo productivo; aspecto también relacionado con el grupo de Cambio Climático y Biodiversidad; donde la región latinoamericana tiene un especial interés global debido a sus grandes recursos biológicos, hídricos, y de áreas verdes. Finalmente, como una sub-categoría de la economía del conocimiento se podría

catalogar la emergencia de la llamada Bioeconomía; ya que su implementación se basa en la aplicación intensiva de conocimiento en el campo de la producción agrícola y biológica; como una de las áreas prioritarias de la economía mundial debido a su relevancia para el mantenimiento de la vida humana.

De acuerdo a estas observaciones, se podría caracterizar el proceso del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC como un proceso pragmático, con un alto grado de ambición, y con una plataforma de consenso amplia, que tiene la capacidad de conducir el campo de la investigación y la innovación hacia las áreas políticamente definidas. Una de las debilidades que surge del análisis, es la falta de sinergia con otras iniciativas, y por ende, tiene un componente hermético que puede limitar su potencial.

#### *vi.iii.iii) Breve Análisis Económico*

La dimensión económica del proceso resulta primordial, para tener una medida aproximada de ésta, hay que acudir a las cifras disponibles hasta la fecha, que son básicamente las aportaciones del 7PM a proyectos con participación de instituciones de América Latina, las acciones Marie Curie, el programa @lis; y a la magnitud de los instrumentos propuestos durante el proceso de diálogo político.

En el caso del Programa Marco, su financiación total supera los 50.000 M€ La participación de América Latina en este programa en los primeros tres años alcanzó hasta los 515<sup>41</sup> proyectos, con una aportación estimada de la UE sobre los 470 M€<sup>42</sup>.

En el anterior Programa Marco, la presencia de América Latina alcanzó a 221 proyectos, movilizand o a 538 equipos de la región, entre ellos 9 del Caribe, y 2.679 equipos europeos, con un valor de 1,3 mil millones de euros, y una contribución de la Comisión Europea de más de 700 M €

Como una forma de hacer una media de estos datos, y con la intención de limitar el análisis al período 2007-2013, se podría pensar que la participación de América Latina al final del 7PM podría eventualmente duplicar la versión anterior, ya que en la mitad del período supera el total del 6PM; con lo cual los aportes de la UE podrían

---

<sup>41</sup> De éstas, tan solo 15 provenían del Caribe.

<sup>42</sup> **Comisión Europea** (2010) *op.cit.* pág., 5.

superar los 900 M€ y el valor total de los proyectos rondaría los 1,6 -1,7 B€ en los siete años señalados.

En el caso de las Acciones Marie Curie, el presupuesto total de 4,75 B€, donde la participación de investigadores se encuentra muy limitada. En el caso de movilidad de investigadores experimentados, donde existen unas 1200 becas, en tres años solo 30 fueron adjudicadas a investigadores latinoamericanos, por lo que la cifra total al final del programa solo alcanzaría los 60 o 70. En cuanto al intercambio de personal solo cuatro países de la región pueden acceder (Argentina, Brasil, Chile y México). Un aspecto relevante, es que las Acciones Marie Curie forman parte del 7PM en el Programa “Personas”, por lo que su dimensión económica se encuentra ya integrada en el párrafo anterior, abarcando un 9% de su financiación total.

En el caso del Programa @lis II, cuenta con un presupuesto de €31,25 millones de los cuales €22 millones (70,4%) son financiados por la Comisión Europea. Se debe contabilizar también la contribución económica a la Red CLARA (Cooperación Latino-Americana de Redes Avanzadas) ha recibido 12 millones de euros de financiación de la UE (6 millones de cofinanciamiento) y su interconexión con GÉANT2 (la alta velocidad paneuropea de investigación y educación de red).

En resumen, en los principales programas de cooperación, la dimensión económica puede cuantificarse en la siguiente tabla:

**Fig. 30 Aportes de Programas de Cooperación Científica**

<b>Programa</b>	<b>Dimensión</b>
Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Comisión Europea	1,65 B€
Programa @lis II	31,25 M€
Red Clara	12 M€
<b>Total</b>	<b>1693 M€(aprox.)</b>

**FUENTE:** Elaboración propia sobre datos señalados



Por otra parte, los instrumentos financieros propuestos para acciones futuras explícitamente contemplados para acciones con América Latina quedan limitados a la Facilidad de Inversión para América Latina (LAIF) y al Concurso IDEAS del BID.

**Fig. 31 Aportes de Instrumentos Financieros**

<b>Instrumento</b>	<b>Dimensión</b>
Facilidad de Inversión para América Latina (LAIF)	125M€
IDEAS (BID)	1,2 M€ <sup>43</sup>
<b>Total</b>	<b>126,2 M€</b>

**FUENTE:** Elaboración Propia sobre datos citados

En resumen, como cifra estimada, y con valor únicamente orientativo, es posible señalar que el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC tiene una magnitud económica que puede superar los **1800 M €**, una cifra bastante considerable si tomamos en cuenta que solo se trata de las acciones emprendidas y de las posible aportaciones entre 2007 y 2013. A su vez, durante el mismo período de tiempo, el Programa Indicativo Regional tiene un presupuesto total de 525 M€, y que en el caso de las acciones realizadas para la construcción del Espacio Común de Educación Superior durante el período 1994-2013 las aportaciones de la UE alcanzan a los 308M€(como se aprecia en capítulo anterior); lo cual le da a este espacio una dimensión aproximada de **385M€** tomando en cuenta el total de las aportaciones, para un período de 19 años.

Se aprecia con claridad que el ámbito de la investigación posee un rango mucho más alto de financiación; que en parte se explica por los altos costes que puede tener la actividad científica y tecnológica; pero que no deja de ser llamativa cuando se contrasta con las cifras destinadas al Espacio Común de Educación Superior, un área que debiera tener mayor implicancia en la investigación, y que debe ser precisamente la base para las sinergias de este tipo.

---

<sup>43</sup> Cifra estimada sobre resultados de proyectos adjudicados en 2012. (9 proyectos con un máximo de financiación de 200.000US\$) Véase IDEAS, sitio web.[En línea] disponible en:

<http://www.iadb.org/en/topics/energy/ideas/ideas.3808.html> Consultado el 13 de noviembre de 2012.

#### ***vi.v) Hacia una visión desde el marco teórico***

Las perspectivas aludidas en el marco teórico (nuevo regionalismo, inter-regionalismo, normativismo) tienen en la construcción del Espacio común de Conocimiento UE-ALC una de sus manifestaciones más recientes, y a partir de la cual se confirman algunos de los supuestos señalados en la hipótesis de la investigación.

Desde el nuevo regionalismo, se puede interpretar que esta iniciativa actúa como consecuencia de un proceso de institucionalización llevado a cabo al interior de la UE, en el llamado Espacio Europeo de Investigación; y de la política de cooperación previa de la UE en materia de investigación hacia terceros países y regiones.

La forma adoptada por las instancias políticas de diálogo tiene un carácter inter-regional *completo*, es decir, integra la totalidad de países de ambas regiones; y sus motivaciones tienen un componente liberal-institucional importante si tomamos en cuenta el escenario impuesto por el paradigma de la Economía del Conocimiento.

Este componente liberal-institucional se reafirma cuando analizamos la estructura y el desarrollo cualitativo del proceso, donde la pérdida de relevancia de temas como la Herencia Cultural, y la emergencia de la Bioeconomía dan una señal en esta dirección.

Otra señal que refuerza la interpretación liberal-institucional es la financiación. Los montos señalados en el análisis económico dan cuenta de una inversión que puede dar frutos a corto y mediano plazo, a diferencia de los montos invertidos en Educación Superior, donde es sabido que el tiempo de retorno es mayor. Asimismo, el marco institucional aplicado hasta el momento es relativamente pequeño si lo comparamos con los otros espacios analizados en la investigación.

En síntesis, se trata de una construcción con bajos niveles de institucionalización y altos niveles de inversión, que genera una estructura de consorcios de investigación e innovación de cara a la mejora de la competitividad regional en la Economía del Conocimiento. Todos estos componentes son característicos de una iniciativa impulsada por el argumento liberal-institucional, con claras similitudes a una dinámica comercial con un marco de regulación de estas características, asimilable al concepto de la hiperglobalización, aunque con una intervención regionalista importante, que siembra una duda razonable sobre si este es un proceso internacional antes que birregional.

Desde el punto de vista normativo, esta es una de las iniciativas donde éste se expresa con más claridad, pese a su corta vida reciente. Este se explica debido al alto grado de asimetría entre las regiones en el ámbito de la investigación. Esta asimetría otorga a la UE una capacidad para liderar el proceso sin precedentes, que se manifiesta, por ejemplo, en las prioridades establecidas en el diálogo político para la estructuración de los Grupos de Trabajo, o en la coordinación sistemática de los proyectos por instituciones europeas, así como en las perspectivas de integrarse al Espacio Europeo de Investigación; o en la supeditación a los instrumentos europeos para la realización del Espacio Común; al punto de proponer la utilización de instrumentos que han sido diseñados para un contexto específicamente europeo, como es el caso de las Iniciativas Tecnológicas Conjuntas o el CIP.

En definitiva, la configuración del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC da varias luces (y sombras) sobre las respuestas a las preguntas de investigación y a la hipótesis planteada en esta investigación. Queda claro que las motivaciones estratégicas que se desprenden del estudio de esta iniciativa son similares, sino idénticas a las planteadas en el capítulo anterior, respecto del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, por lo evitaré ser redundante en este aspecto. Únicamente puntualizar las diferencias en cuanto a apoyo económico y concentración de los esfuerzos en este ámbito, como queda claro en las observaciones anteriores; precisamente como una forma de priorizar áreas de desarrollo a corto plazo, con resultados más inmediatos.

En lo que se refiere al énfasis liberal-institucional de las iniciativas de cara a la competitividad en la nueva Economía del Conocimiento; a los procesos de convergencia regional e interregional que tienen lugar a partir de la estrategia europea de posicionamiento global y de liderazgo en el ámbito del conocimiento, que han conducido a una serie de acuerdos, iniciativas de cooperación, intercambio de experiencias, movilización de recursos económicos, instancias de diálogo político y de debate ciudadano; merecen ser analizados con una perspectiva de actualidad y mirando hacia el futuro de la sociedad global.

## **VII) EL ESPACIO IBEROAMERICANO DEL CONOCIMIENTO**

*vii.i) Origen y contexto*

*vii.ii) Estructura y objetivos del Espacio Iberoamericano del Conocimiento*

*vii.iii) Programas e iniciativas iberoamericanas de cooperación para la construcción del EIC*

*vii.iv) El eje de investigación e innovación en el EIC*

*vii.v) Perspectivas analíticas sobre el EIC*

## **vii.i) Origen y contexto**

El Espacio Iberoamericano de Conocimiento tiene como marco el proyecto iberoamericano impulsado desde 1991 por las respectivas Cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno. Concretamente, la iniciativa surge en 2005<sup>1</sup>, quedando plasmada en la Declaración de Salamanca<sup>2</sup>:

*“Nos proponemos avanzar en la creación de un Espacio Iberoamericano del Conocimiento, orientado a la necesaria transformación de la Educación Superior, y articulado en torno a la investigación, el desarrollo y la innovación, condición necesaria para incrementar la productividad brindando mejor calidad y accesibilidad a los bienes y servicios para nuestros pueblos así como la competitividad internacional de nuestra región. A tal fin, solicitamos a la Secretaría General Iberoamericana que, junto a la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) y el Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB), trabajen en la necesaria concertación político-técnica para poner en marcha ese proyecto”*

Los objetivos de éste se encuentran ligados al “*desarrollo, al incremento de la productividad y la competitividad iberoamericana*”<sup>3</sup>, con un énfasis especial en dos campos considerados prioritarios: Educación Superior e Investigación (I+D+i).

Aún así, dentro de la agenda iberoamericana en educación, existen dos grandes campos que han de ser desarrollados de forma paralela para la obtención pertinente de

---

<sup>1</sup> El programa de la OEI, denominado CTS es un antecedente relevante de esta iniciativa, así como también puede considerarse el impulso dado por la OEA al MERCOCYT (Mercado Común del Conocimiento Científico y Tecnológico).

<sup>2</sup> **XV Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno** (2005). *Declaración de Salamanca*. [En línea] disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=52001312> Consultado el 1 de noviembre de 2012.

<sup>3</sup> **TIANA, A.** (2009) *El espacio iberoamericano del conocimiento: retos y propuestas*. Fundación Carolina. Madrid.

resultados: la educación primaria y la educación superior. Así lo reconoce el entonces Ministro de Educación español Ángel Gabilondo en 2010<sup>4</sup>.

De esta forma, la actuación en el ámbito educativo del proyecto iberoamericano se articula, a grandes rasgos, en el ámbito de la enseñanza primaria en torno a partir de las denominadas “*Metas Educativas 2021: La educación que queremos en los bicentenarios*”; la Educación Superior se articula en el Espacio Iberoamericano de Enseñanza Superior (EIBES); y la Investigación e Innovación se articula en el Espacio Iberoamericano de Ciencia e Innovación; éstos dos últimos constituyen el Espacio Iberoamericano de Conocimiento; con características que serán detalladas más adelante.

Esta agenda política se encuentra coordinada en gran parte por la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación y la Cultura<sup>5</sup>(OEI), que a su vez colabora con otras entidades como lo son Fundación Carolina, o la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior; entre otros organismos.

De esta forma, el EIC busca lograr que “*la investigación y el conocimiento renueven su vínculo con el marco cultural amplio de las sociedades en las que se insertan*”<sup>6</sup>; así como también “*incrementar la presencia del conocimiento de alta calidad producido en la región en el concierto de la ciencia mundial*”<sup>7</sup>; aumentando la producción de éste, así como articulándolo positivamente con los intereses de las sociedades iberoamericanas.

Entre las líneas de trabajo planteadas para la construcción del EIC se cuentan las siguientes:

---

<sup>4</sup> **GABILONDO, ÁNGEL** (2010). *Los retos de la Educación en Iberoamérica*. Conferencia asistida en Casa América de Madrid, España. 4 de febrero de 2010. La ponencia completa ha sido publicada por la OEI, y se encuentra disponible en el siguiente enlace: <http://www.oei.es/noticias/spip.php?article6378> Consultado el 22 de octubre de 2012.

<sup>5</sup> Dependiente a su vez se la Secretaria General Iberoamericana (SEGIB), y en colaboración con el Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB).

<sup>6</sup> **TOSCANO, J.C.** (2009); *El Espacio Iberoamericano del Conocimiento*. Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad (CTS), nº12, Abril de 2009. págs. 85-87. Pese a los esfuerzos realizados, el autor advierte sobre los riesgos de concretar estructuras “*que, al cabo, no responden a los intereses formulados originalmente*” (Véase pág. 86).

<sup>7</sup> *Ibíd.*

- a) Iniciativas de movilidad de estudiantes, profesores e investigadores
- b) Acreditación y reconocimiento de títulos y períodos de formación
- c) Identificación de prioridades comunes en I+D+i
- d) Fomento del trabajo en redes

Para esto, se han creado algunos instrumentos como el Programa Pablo Neruda de Movilidad, el Observatorio Iberoamericano de Ciencia, Tecnología y Sociedad, la Red Iberoamericana de responsables de Educación Superior y el Centro de Altos Estudios Universitarios de la OEI.

#### ***vii.i.i) Los Encuentros Iberoamericanos de Rectores***

En 2001 se realiza el II Encuentro Iberoamericano de Rectores, en Lima (Perú); desde donde emana una declaración que propone la incorporación de la educación superior a la agenda iberoamericana; con vistas a la construcción de “*un espacio académico iberoamericano*”<sup>8</sup>; dicho encuentro contó con 40 rectores de 17 países iberoamericanos y representantes de 11 asociaciones interuniversitarias nacionales e Internacionales; y ya contaba con el Patrocinio de Banco Santander<sup>9</sup>.

Como señalo en el capítulo III, otro de los actores que ha participado activamente es precisamente la Fundación UNIVERSIA (perteneciente al *Grupo Santander*), en colaboración con la OEI y el Ministerio de Educación de España, realizando dos grandes encuentros de rectores de universidades iberoamericanas, el primero realizado en Sevilla, España, en 2005; y el último de ellos realizado en Guadalajara, México en 2010, éste contó con la participación de 1009 universidades

---

<sup>8</sup> **Fuente:** II Encuentro Iberoamericano de Rectores-Lima, 2001.

<sup>9</sup> El I Encuentro Iberoamericano de Rectores tuvo lugar el 28 y 29 de marzo de 2001 en Salamanca. En él se celebró un foro de reflexión y debate con rectores de universidades iberoamericanas sobre el estado actual y perspectivas de la cooperación universitaria en la región, a partir del mandato recibido por la SECIB de la X Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno, celebrada en Panamá en noviembre de 2000. (FUENTE: UNIVERSIA. Sitio web: <http://noticias.universia.es/movilidad-academica/noticia/2001/09/11/641971/ii-encuentro-iberoamericano-rectores-lima.html> Consultado el 1 de noviembre de 2012).

iberoamericanas y 44 rectores de otros países; bajo el lema: “*Por un Espacio Iberoamericano del Conocimiento Socialmente Responsable*”, del cual emana el documento “Agenda de Guadalajara”. Éste determinó cinco ejes de acción:

1. La dimensión social de la universidad
2. La movilidad y la internacionalización
3. Calidad docente y renovación de enseñanzas
4. Investigación y transferencia del conocimiento
5. Eficiencia en recursos, organización y funcionalidad

De esta forma se completa el marco institucional que abre las posibilidades para el surgimiento del denominado Espacio Iberoamericano del Conocimiento; impulsado por una parte desde una esfera política que tiene su principal instancia en las Cumbres Iberoamericanas, y por otra parte, a través de la colaboración de instancias de colaboración institucional universitaria, convergentes en el Consejo Universitario Iberoamericano y en los Encuentros de Rectores y de Responsables de Educación Superior.



## vii.ii) Estructura y objetivos del Espacio Iberoamericano del Conocimiento

En definitiva, el Espacio Iberoamericano de Conocimiento está conducido políticamente a partir del proceso de cumbres y reuniones de responsables de educación superior; y gestionado por los organismos iberoamericanos creados para este fin, éstos son la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), el Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB) y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI). Esto se aprecia con más claridad en el cuadro siguiente.

**Fig. 32 Estructura del EIC**

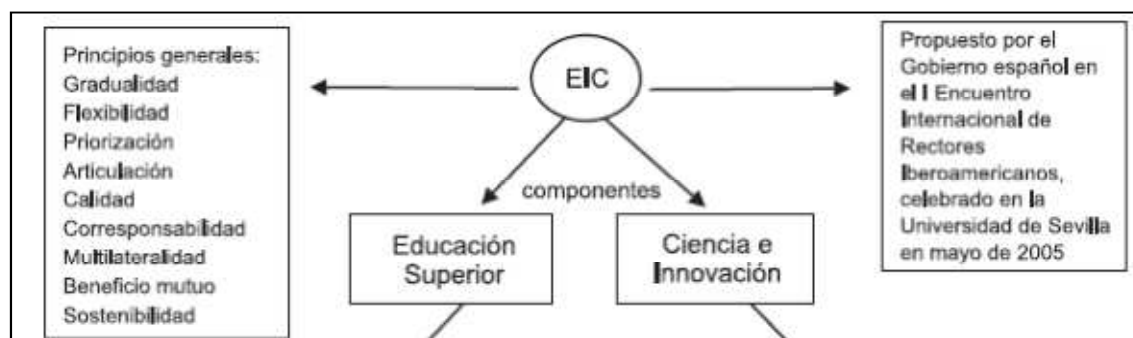
Actores y mecanismos implicados	Ámbito político	Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno
	Ámbito educativo	Encuentro de Rectores Reunión de Responsables de Educación Superior Cumbre de Rectores de Universidades Estatales (CRES)
	Ámbito administrativo	Secretaría General Iberoamericana (SEGIB) Consejo Universitario Iberoamericano (CUIB) Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)
<b>Espacio Iberoamericano del Conocimiento</b>		
Algunos programas y acciones propuestos en las CIUEG	Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED)	
	Acciones	De coordinación Redes temáticas Proyectos de investigación consorciados Proyectos de innovación IBEROEKA
	Programa de becas MUTIS	
	Programa de Movilidad Académica de Posgrado Pablo Neruda	
	Programa de Intercambio y Movilidad Académica (PIMA)	
	Programa Iberoamericano de Cooperación Interinstitucional para el Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa (IBERPME)	

**FUENTE:** Álvarez, B; Boedo, L.; Álvarez, A. (2011)<sup>10</sup>

<sup>10</sup> **ÁLVAREZ, B; BOEDO, L.; ÁLVAREZ, A.** (2011). *Ejes del desarrollo del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Análisis comparativo con el Espacio Europeo de Educación Superior*. Revista Iberoamericana de Educación. N° 57 (2011), pp. 125-143

También se aprecia en el cuadro las principales acciones llevadas a cabo como es el caso de los programas de movilidad PIMA y Pablo Neruda; MUTIS; las acciones de coordinación, entre otras. No obstante, en el esquema aportado por Álvarez, Boedo y Álvarez no se aprecia con claridad el componente bifocal del EIC, esto es sobre la Educación Superior y sobre la Ciencia e Innovación. Esta configuración general es consignada por Sotillo, Rodríguez, Echart y Ojeda en el siguiente gráfico, donde se enuncian a demás los principios generales de ambos.

**Fig. 33 Componentes del EIC**



**FUENTE:** Sotillo, Rodríguez, Echart y Ojeda<sup>11</sup>

En el eje de Educación Superior, el objetivo propuesto es el de fomentar “*la cooperación interuniversitaria de la comparabilidad y armonización de la educación superior en Iberoamérica*”<sup>12</sup>; mientras que en eje de Ciencia e Innovación, los objetivos son la creación de capacidades en I+D, y el “*fomento de las investigaciones en áreas estratégicas y problemas críticos para el desarrollo*”<sup>13</sup>.

Específicamente en el ámbito de la Educación Superior, Sotillo (et.al) señalan que el Espacio Iberoamericano de Educación Superior (EIBES) se encontraría “*difuminado en varias iniciativas y espacios de cooperación universitaria e*

<sup>11</sup> **SOTILLO J., RODRÍGUEZ, I.; ECHART, E.; OJEDA T.** *El Espacio Iberoamericano de Educación Superior. Diagnóstico y propuestas institucionales.* Fundación Carolina-CEALCI. Documento de Trabajo nº39. MADRID, 2009.

<sup>12</sup> **FUENTE:** XVI Conferencia Iberoamericana de Educación, Montevideo 2006. “*El Espacio Iberoamericano del Conocimiento*”.

[En línea] disponible en: <http://www.oei.es/espacioiberoamericano.htm> Consultado el 1 de noviembre de 2012.

<sup>13</sup> *Ibíd.*

*institucional*”<sup>14</sup>; generando confusión e imprecisiones en la coordinación de acciones. Asimismo, los autores señalan además que el EIBES “*no existe como tal de forma autónoma*”<sup>15</sup>, y que se encuentra absorbido en la idea del EIC; iniciativa que es privilegiada por el CUIB.

Así, el proceso toma forma en 2006, momento en que se confecciona una hoja de ruta diseñada en el XVI Conferencia Iberoamericana de Educación de Montevideo<sup>16</sup>. En dicho documento se señala que:

*“La consolidación de un espacio iberoamericano de interacción y colaboración entre universidades, centros de investigación y empresas para la generación, transmisión y transferencia de conocimientos es un objetivo central de la iniciativa del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Adicionalmente, el papel polifacético de estos actores en el marco de las transformaciones económicas, culturales y sociales globales que afectan a los ciudadanos en la sociedad actual, revaloriza el fomento de sus relaciones y articulación para el desarrollo de una sociedad basada en el conocimiento”.*

De esta forma, los objetivos generales del espacio están insertos en tres dimensiones principales que son:

- Fortalecimiento institucional.
- Internacionalización.
- Integración regional o subregional.

La primera de éstas, el Fortalecimiento Institucional, busca el desarrollo de capacidades y aprendizajes institucionales; así como su eficiente relación con el entorno. Se refiere tanto a las Instituciones de Educación Superior, como de investigación, y su vinculación a través de actividades conjuntas o de coordinación. De este trabajo se pretende también obtener una dinamización del sector en un área prioritaria debido a las transformaciones globales a las que se hace también referencia

---

<sup>14</sup> *Op. cit.* pág. 40.

<sup>15</sup> **SOTILLO** (et.al.) *Op. cit.* pág. 41.

<sup>16</sup> **XVI Conf. Iberoamericana.** *Op. cit.*

en esta investigación, re-articulando su relación con otras áreas; permitiendo agregar valor en términos productivos.

La dimensión de los objetivos relacionada con la internacionalización es un rasgo propio de la época en que vivimos, la globalización y el incremento de las relaciones de interdependencia hace de éste proceso *casi* un imperativo categórico; impulsando la competitividad y la mejora de la calidad, así como el incremento de la oferta y la demanda educativa.

Ante este escenario, resulta interesante mencionar que el plan de ruta señala:

*“estas estrategias, apoyadas en criterios desreguladores, son deslocalizadas en una doble dirección: oferta internacional y búsqueda de nuevos mercados para incrementar las matriculas. En esta concepción predomina una visión basada en la competitividad empresarial y económica”<sup>17</sup>*

Y por otra, la dimensión internacional tiene un componente de solidaridad que se expresa en las iniciativas de cooperación académica, con intereses compartidos. Esta característica se conecta directamente con la dimensión relacionada con la Integración, donde los instrumentos de cooperación para alcanzarla se alzan como uno de sus principales instrumentos. Se busca así *“superar diferencias nacionales y sostenerse en la diversidad”*, y contribuir a uno de los objetivos centrales del proceso iberoamericano, por cierto, convergente con la Política Exterior Común de la UE.

---

<sup>17</sup> Op. cit.

### **vii.ii.i) Objetivos Específicos del EIC en Educación Superior e Investigación**

Los objetivos específicos planteados para la construcción del EIC son los siguientes:

#### ***En el ámbito de la Educación Superior***

- 1. Fomento de la cooperación interuniversitaria, de la comparabilidad y armonización de la educación superior en Iberoamérica.*
- 2. Fomento de la mejora de la calidad y pertinencia de la oferta de las IES.*
- 3. Fomento la articulación de la Educación Superior con los demás niveles educativos.*

Cada uno de estos objetivos específicos contiene ciertas líneas de acción. En el primer objetivo específico “*Fomento de la cooperación, la comparabilidad y la armonización...*” se establecen las siguientes:

- a) Programas de movilidad de estudiantes de grado con reconocimiento de estudios.
- b) Programas para la actualización curricular y los métodos docentes y redes temáticas para el desarrollo de programas conjuntos.
- c) Programas para la educación a distancia y virtual.
- d) Programas para la mejora de la gestión universitaria.
- e) Foro iberoamericano de responsables nacionales de la política de la educación superior.
- f) Sistema iberoamericano para homologación y reconocimiento de títulos.

En el segundo, “*Fomento de la mejora de la calidad...*” se contempla como línea de acción la realización de proyectos de cooperación vinculados a la Red Iberoamericana de Agencias nacionales de Evaluación y Acreditación de la Calidad (RIACES).

En el tercero, “*Fomento de la articulación de la Ed. Sup...*” se establece como línea de acción la identificación de áreas críticas de investigación sobre los sistemas y la práctica educativa.

Por otra parte, los objetivos y líneas de acción para la investigación científica son los siguientes:

***En el ámbito de la investigación científica, el desarrollo tecnológico y la innovación***

- 1. Creación de capacidades para la I+D*
- 2. Fomentar investigaciones en áreas estratégicas y problemas críticos para el desarrollo.*
- 3. Favorecer los procesos de innovación en el sector público y el sector privado*
- 4. Favorecer las relaciones ciencia-tecnología-sociedad.*

Al igual que en el ámbito de la Educación Superior, se establecen las correspondientes líneas de acción para cada objetivo específico en lo relativo a la investigación. Estos son:

Para el primer objetivo, “*Creación de capacidades para la I+D*” las líneas de acción propuestas son:

- a) Fortalecimiento institucional de organismos y centros de I+D.
- b) Fortalecimiento de programas de doctorado para la formación de investigadores.
- c) Fortalecimiento de bases de datos de información científica y tecnológica y apoyo al acceso a las mismas.

Para el segundo, “*Fomentar investigaciones en áreas estratégicas...*”, se plantean las siguientes líneas de acción:

- a) Apoyar redes y proyectos de investigación en temas prioritarios.
- b) Apoyar estudios de prospectiva y evaluación tecnológica.
- c) Apoyar la valorización y transferencia de saberes locales y tecnologías tradicionales.

Para el tercero, “*Favorecer los procesos de innovación en el sector público y el sector privado*”, las líneas de acción son:

- a) Apoyar la creación y el fortalecimiento de unidades de interface universidad-empresa.
- b) Apoyar programas de difusión de tecnologías horizontales.
- c) Apoyar el fomento de la cultura de la innovación.
- d) Fortalecimiento de las oficinas de patentes.
- e) Programas para fortalecimiento del fomento y gestión de la innovación.
- f) Programas de prácticas en empresas.

Para el cuarto, “*Favorecer las relaciones ciencia-tecnología-sociedad*”, las líneas son:

- a) Apoyar iniciativas para mejorar la cultura científica.
- b) Apoyar estudios sobre percepción pública de la ciencia y la tecnología.
- c) Apoyar iniciativas para mejorar la participación pública en el gobierno de la ciencia y la tecnología.

Estos son en definitiva, el conjunto de objetivos generales y específicos que dan forma a la orientación de la construcción del Espacio Iberoamericano de Conocimiento, a través de las líneas de acción señaladas, que deberán traducirse en instrumentos orientados a la obtención de resultados en cada área específica.

El siguiente epígrafe tiene por objeto presentar los instrumentos más relevantes que han tomado forma para hacer una adecuada visualización del alcance real de esta iniciativa y su nivel de proyección en el marco de la investigación; para posteriormente evaluar los niveles de convergencia con el proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE y el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC.

### **vii.iii) Programas e iniciativas iberoamericanas de cooperación para la construcción del EIC**

Los principales instrumentos para la construcción del EIC tienen su campo de acción específico en el ámbito de la acreditación, la movilidad, la creación de redes y la investigación. De acuerdo a estas categorías principales se presentan los siguientes instrumentos principales.

#### ***vii.iii.i) Programas de Movilidad***

En el ámbito de la movilidad, las principales iniciativas del EIC son el Programa Pablo Neruda, el Programa de Intercambio y Movilidad Académica (PIMA) y las denominadas Becas MUTIS.

##### ***vii.iii.i.i) El Programa MUTIS***

Este programa tiene su origen entre 1992 y 1994, donde se desarrolla la idea de ampliar la cooperación universitaria en el ámbito de la movilidad, desde las Cumbres Iberoamericanas. Se trata de un intercambio entre centros universitarios seleccionados, y la financiación tiene su fuente en España, México y Argentina.

Actualmente, el programa MUTIS se encuentra inserto en las Becas MAEC-AECID, en la línea para movilidad de estudiantes Iberoamericanos en España y en Iberoamérica<sup>18</sup>. Este programa otorga becas de entre uno y tres años de duración para estudios de Postgrado (Máster y Doctorado).

Una muestra del alcance de este programa está dada en la selección de resultados realizada por Sotillo (*et.al.*) entre 2003 y 2005.

---

<sup>18</sup> Estos son el Programa II.A: Becas para Estudios de Postgrado, Doctorado e Investigación en Universidades españolas y sus Centros adscritos (excepto para estudios de Lengua y Cultura Españolas) y II.B: Investigaciones y Estudios de Postgrado y Especialización en Organismos Públicos Españoles y Centros Docentes No Universitarios.



**Fig. 34 Resultados Becas MUTIS**

<b>España</b>	<b>México</b>	<b>Perú</b>
2005: Concesión de 973 becas para la realización de estudios de postgrado en España y 37 para españoles, para realizar estudios de postgrado en el resto de los países de la Comunidad Iberoamericana de Naciones.	Otorgó un total de 54 becas en el año 2004, 20 nuevas y 34 renovaciones.  La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) recibió 12 becarios, y la Universidad Iberoamericana, 33 becarios.	Entre 2003 y 2004 se han concedido aproximadamente un promedio de 70 becas por año.

**FUENTE:** Sotillo et.al. (2010)

#### **vii.iii.i.ii) Programa de Intercambio y Movilidad Académica (PIMA)**

PIMA tiene su origen en 1999, con el objetivo de “*fortalecer la cooperación interuniversitaria y fomentar el desarrollo de la dimensión iberoamericana de la enseñanza superior*”<sup>19</sup>. Asimismo, PIMA “*se articula a los objetivos de la cooperación iberoamericana de vertebración del espacio iberoamericano de educación superior, por su organización en redes temáticas multilaterales*”<sup>20</sup>, y como iniciativa estratégica contribuye al desarrollo del Espacio Iberoamericano de Conocimiento<sup>21</sup>.

PIMA se estructura en redes temáticas de instituciones de educación superior de al menos tres países con mutuo reconocimiento de estudios. Cada red cuenta con una entidad coordinadora, que en todos los casos constatados a la fecha, será una universidad española, más concretamente andaluzas. Estas universidades son:

- U. de Almería
- U. de Cádiz
- U. de Córdoba
- U. de Granada
- U. de Huelva
- U. de Jaén
- U. de Málaga
- U. Pablo de Olavide
- U. de Sevilla

<sup>19</sup> SOTILLO et. al. (2009) *Op. cit.* pág.63.

<sup>20</sup> PIMA. Sitio Web. <http://www.oei.es/pima/> Consultado el 2 de noviembre de 2012.

<sup>21</sup> Además de esto, es preciso consignar que desde 2005, PIMA cuenta con el apoyo de la Junta de Andalucía.

Las redes temáticas de PIMA son:

1. Desarrollo Agrario y Económico: Tendencias Actuales
2. Nueva Proyección en Psicología y Educación
3. Ciencias Ambientales y Energías Renovables
4. Ingeniería para la Cooperación al desarrollo
5. Prácticas de Enología
6. Biología, Ciencias Ambientales, Física y Química
7. Agroforestal, Desarrollo Rural y Medio Ambiente
8. Medicina
9. Ingeniería Civil y Minas
10. Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible
11. Ciencias de la Educación
12. Red de Intercambio y Movilidad Académica Educación
13. Red de Intercambio y Movilidad Académica Derecho
14. Red de Intercambio y Movilidad Académica Trabajo Social
15. Red de Intercambio y Movilidad Académica de Ingenierías
16. Abriendo Fronteras en Empresariales e Ingeniería
17. Red Ambiental de Desarrollo sostenible, Conservación y Biodiversidad
18. ANTIC-ECOINF
19. ANTIC-EDUCOM
20. Historia
21. PROMADES
22. RIEDE
23. Trabajo Social
24. Agricultura para el desarrollo sostenible
25. Odontología social

En estas redes participan universidades de España, Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba, Costa Rica, Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

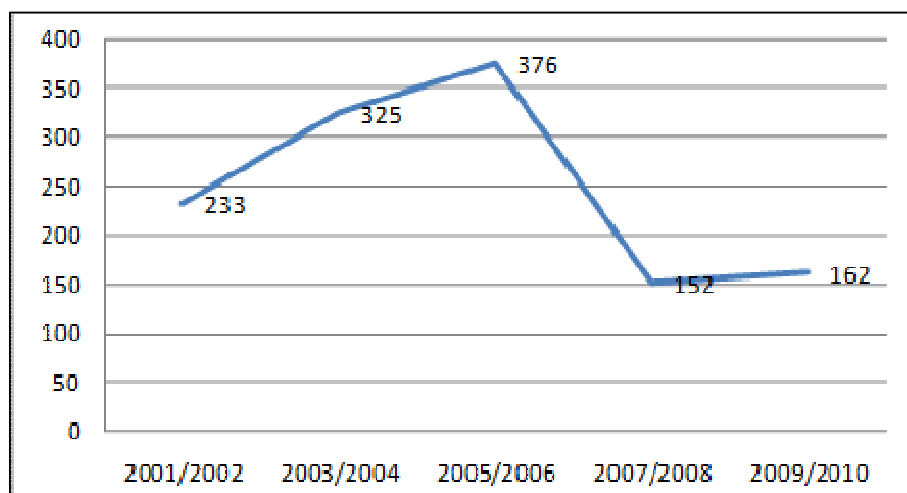
De éstas redes, según datos de 2009/2010; 19 se encuentran en funcionamiento. Se han movilizado 1248 estudiantes. 95 universidades recibieron alumnos<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> **FUENTE:** PIMA (2012)

Las cifras de movilidad por períodos entregadas por PIMA son las siguientes:

**Fig. 35 Número de Movilidades. Programa PIMA**



**FUENTE:** PIMA<sup>23</sup>

Los principales países de destino de estas movilidades han sido Argentina, Brasil y España; en ese orden; seguidas de Chile, México y Uruguay. En cuanto a los países de origen, se repiten en idéntico orden<sup>24</sup>. Además, se señala en la web que “*en el último curso no han recibido alumnos Bolivia, Ecuador, El Salvador, Honduras y Portugal*”.

<sup>23</sup> Véase Histórico de actividades PIMA. Sitio Web: <http://www.oei.es/pima/historico.php> consultado el 2 de noviembre de 2012

<sup>24</sup> *Ibíd.*

### ***vii.iii.i.iii) Programa Pablo Neruda***

Fue aprobado como Iniciativa Iberoamericana por la XVII Cumbre Iberoamericana realizada en Chile (2007) y como Programa en la siguiente cumbre El Salvador (2008), alzándose como la primera acción concreta dentro del Espacio Iberoamericano del Conocimiento (EIC).

El Objetivo general del programa es:

*“promover la construcción de un espacio común iberoamericano de conocimiento que favorezca las iniciativas de integración regional mediante la cooperación interinstitucional, contribuyendo al fortalecimiento de las capacidades de formación en el nivel de posgrado”<sup>25</sup>*

Al igual que PIMA, tiene una estructura sobre redes temáticas de instituciones de educación superior de al menos tres países, definiendo cada uno de éstos las áreas prioritarias, así como una nómina de estudios de postgrado para el programa. Las redes de la experiencia piloto son:

- 1. Red Sostenibilidad, Cambio Global y Ecología**  
Universidad coordinadora: Pontificia Universidad Javeriana (Colombia)
- 2. Red Iberoamericana de Biotecnología Isla Negra (RIABIN)**  
Universidad coordinadora: U. Técnica Federico Santa María/Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile)
- 3. Red Agroforestal y Alimentaria Iberoamericana (AGROFORALIA)**  
Universidad coordinadora: U. de Lleida (España)
- 4. Red Iberoamericana de Ingeniería y Tecnologías de la Información (IBEROTIC)**  
Universidad coordinadora: U. Nacional de la Plata (Argentina)
- 5. Red Iberoamericana de Doctorados en Educación**  
Universidad coordinadora: U. de Guadalajara (México)

---

<sup>25</sup> **Programa Pablo Neruda.** 1º Convocatoria pública. [En línea] disponible en: [http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/convocatoria/doc/convocatoria\\_2011.pdf](http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/convocatoria/doc/convocatoria_2011.pdf) Consultado el 2 de noviembre de 2012.

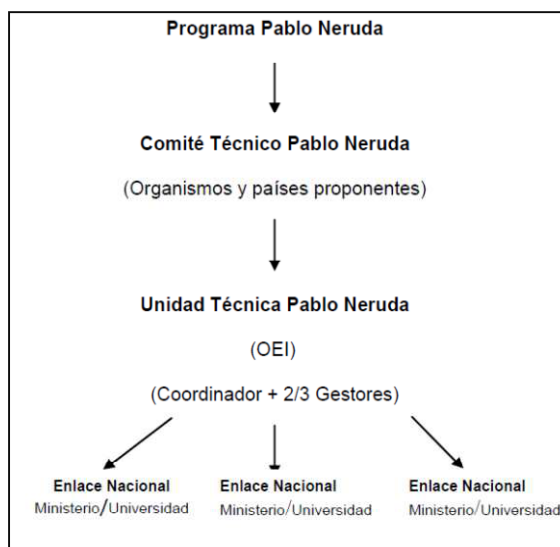
Luego de realizada esta primera experiencia piloto en los años 2009 y 2010, la primera Convocatoria Pública se realizó el 7 de junio de 2011, tanto para renovar las experiencias piloto, como para nuevas redes temáticas. Las áreas donde se enmarcan las redes conformadas en la experiencia piloto han sido ratificadas en esta convocatoria, concretamente se trata de las siguientes:

- Energías y Ciencias Ambientales
- Biotecnología
- Ciencias Agrarias
- Ingeniería: TIC y Bioingeniería
- Desarrollo Social: Educación

Un aspecto destacable de la configuración del programa Pablo Neruda, así como de PIMA, es que privilegia la dimensión institucional por sobre la dimensión individual, en la búsqueda de contribuir precisamente al fortalecimiento institucional. Este es el sentido de la metodología de redes temáticas aplicada a un programa de movilidad, y la convergencia que debe existir entre los organismos nacionales y las instituciones participantes, para tener un impacto sobre el desarrollo.

En cuanto a su estructura, el programa cuenta con un Comité Técnico, una Unidad Técnica, y Enlaces Nacionales, configurados en la forma que se aprecia en el siguiente esquema:

**Fig. 36 Estructura Programa Pablo Neruda**



**FUENTE:** Programa Pablo Neruda, Documento Base<sup>26</sup>

Por otra parte, las acciones planteadas en el marco del programa son:

1. Acciones de movilidad de estudiantes, profesores e investigadores
2. Seminarios – Cursos Intensivos teórico-prácticos internacionales
3. Acciones complementarias
4. Asistencia Técnica

Al tratarse el programa Pablo Neruda de un instrumento en período de consolidación, aún no se encuentran disponibles las evaluaciones pertinentes respecto de su primera convocatoria, que deberán hacerse dentro de 2012. El período total del proyecto es de octubre de 2011 – agosto de 2014.

---

<sup>26</sup> **Programa Pablo Neruda.** Documento Base de Términos de Referencia. [En línea] disponible en: [http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/documento\\_base.pdf](http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/documento_base.pdf) Consultado el 2 de noviembre de 2012.

### ***vii.iii.ii) En el ámbito de la Acreditación***

Entre las propuestas realizadas por la XVI Conferencia Iberoamericana de Educación para la construcción del Espacio Iberoamericano de Conocimiento se encuentran los “Proyectos de cooperación vinculados a la Red Iberoamericana de Agencias Nacionales de Evaluación y Acreditación de la Calidad”<sup>27</sup> (RIACES).

Esta agencia nace en Argentina en 2002, y ha tenido presencia tanto en el ámbito americano como en el ámbito europeo, generando una red de redes con amplia presencia en la región. También se encuentra vinculada con los proyectos de acreditación del Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES), y con el proyecto CINDA, entre otros.

La propuesta de la conferencia iberoamericana consiste en continuar apoyando el trabajo de RIACES, en colaboración con la OEI, con el objetivo de mejorar la evaluación de la calidad y la acreditación, así como la pertinencia de la oferta académica en la región.

Se propone articular estrategias de colaboración con las asociaciones de universidades, además de la conformación de un comité de 4-5 miembros en el marco de la OEI, con una financiación aproximada de 150.000 US\$ al año.

### ***vii.iii.iii) El Programa IBERVIRTUAL***

IBERVIRTUAL<sup>28</sup> es una iniciativa aprobada en 2010, en la cumbre de Mar del Plata (Argentina); se trata de un proyecto abocado principalmente a la Educación a Distancia en Iberoamérica, abordando su difusión, aspectos relacionados con la calidad, la movilidad virtual, la capacitación, las buenas prácticas, la investigación; así como en la constitución de una “Federación de Observatorios de Enseñanza Virtual”.

La gestión de IBERVIRTUAL está a cargo de la Asociación Iberoamericana de Educación Superior a Distancia (AIESAD) y el Centro Superior para la Enseñanza Virtual (CSEV). Cuenta con 30 universidades asociadas en 14 países.

---

<sup>27</sup> Véase **XVI Conferencia Iberoamericana de Educación**, Montevideo (2006). *Op. cit.*

<sup>28</sup> Véase **IBERVIRTUAL**. Sitio web: <http://www.ibervirtual.org> Consultado el 4 de noviembre de 2012.

#### **vii.iv) El eje de Investigación e Innovación en el EIC**

El Espacio Iberoamericano de Conocimiento tiene su eje de Investigación e Innovación centralizado en las acciones llevadas a cabo por el *Programa Ciencia y Tecnología para el desarrollo* (CYTED). Este programa tiene su origen en 1984, en un acuerdo firmado por 19 países latinoamericanos, España y Portugal. A partir de 1992 comienza a formar parte integral del proceso iberoamericano de cumbres, organizando anualmente las Conferencias Científicas preparatorias a las Cumbres Iberoamericanas de Jefes de Estado y de Gobierno, siendo incluido oficialmente en los programas de cooperación.

De esta forma, el objetivo central del programa CYTED está orientado al establecimiento de vínculos de cooperación entre los centros universitarios, de investigación; y las empresas innovadoras en la región iberoamericana, transfiriendo la tecnología al sistema productivo para así contribuir al desarrollo regional.

CYTED se encuentra subdividido en dos áreas principales: Investigación e Innovación. En el área de *Investigación* actúa en los sectores de Agroalimentación, Salud, Promoción del Desarrollo Industrial, Desarrollo Sostenible, Cambio Global y Ecosistemas, Tecnología de la Información y las Comunicaciones, Ciencia y Salud; y Energía. En el área de *Innovación* actúa a través de los denominados proyectos IBEROEKA, dirigidos al sector industrial; generando vínculos entre las empresas y los centros de investigación.

Según se señala en su sitio web<sup>29</sup>:

*“Hasta la fecha el Programa CYTED ha generado 210 Redes Temáticas, 197 Acciones de Coordinación, 4 Proyecto de Investigación Consorciados y 633 Proyectos de Innovación IBEROEKA con una participación anual de más de 10.000 científicos y tecnólogos iberoamericanos”.*

---

<sup>29</sup>Véase **CYTED**. Sitio web:

[http://www.cytmed.org/cytmed\\_informacion/es/historia.php?nocache=1351899706](http://www.cytmed.org/cytmed_informacion/es/historia.php?nocache=1351899706) Consultado el 2 de noviembre de 2012.



En lo relativo a su estructuración, CYTED se organiza en un doble marco: Institucional y Funcional. A nivel institucional, está compuesto por los organismos nacionales de política científica y tecnológica de los 21 países que lo integran. A nivel funcional, está compuesto por los respectivos grupos de investigación universitaria, centros de I+D, y las empresas; articulándose en las Redes Temáticas, en las Acciones de Coordinación de Proyectos, en Proyectos Consorciados, Acciones Transversales y Proyectos de Innovación<sup>30</sup>. La gestión global del proyecto es realizada por la Secretaría General de CYTED.

Asimismo, se realizan Acciones Puntuales, entre las que se cuentan: Acciones Regionales Estratégicas (ARE)<sup>31</sup>, Jornadas de Investigación, Jornadas de Innovación<sup>32</sup>, Forum anual en Innovación IBEROEKA<sup>33</sup>; y Miniforos IBEROEKA<sup>34</sup>.

---

<sup>30</sup> Para más detalles, véase **CYTED**. Sitio web:

[http://www.cytmed.org/cytmed\\_informacion/es/funcional.php?nocache=1351940090](http://www.cytmed.org/cytmed_informacion/es/funcional.php?nocache=1351940090) Consultado el 3 de noviembre de 2012.

<sup>31</sup> Entre las Acciones Estratégicas se cuentan la Estación Científica Coiba, el Proyecto Genoma-CYTED, VirOred, y Red de Indicadores.

<sup>32</sup> Las Jornadas reúnen representantes de los organismos gestores IBEROEKA, expertos en diversas áreas y empresarios.

<sup>33</sup> El Forum reúne a más de 350 empresarios, se realiza anualmente desde el año 2000, y los encuentros bilaterales entre empresarios.

<sup>34</sup> Los Miniforos reúnen empresarios de cada sector con investigadores del Programa CYTED.

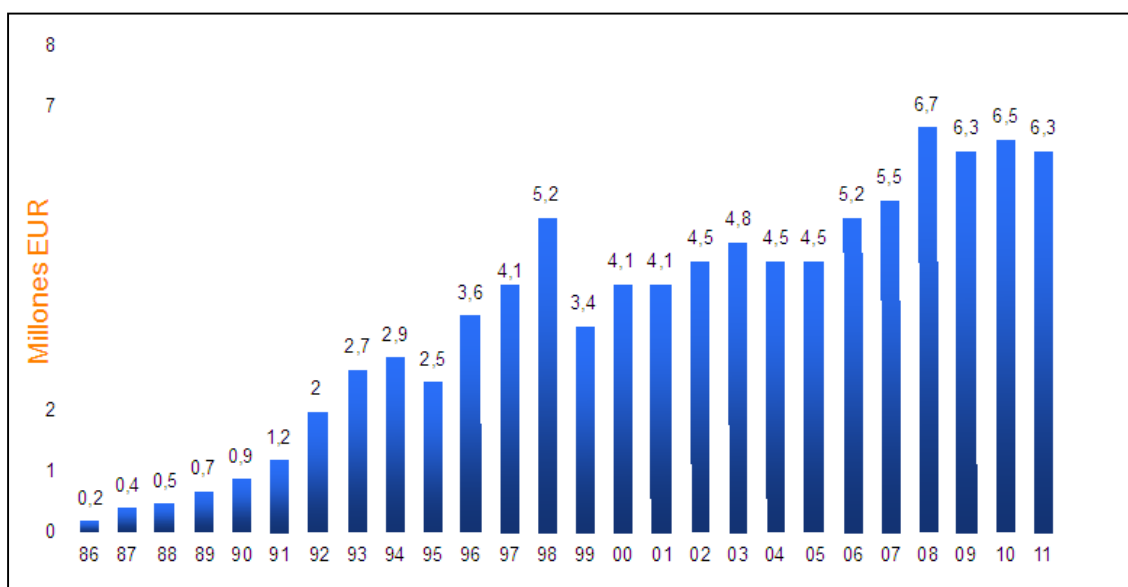
#### **vii.iv.i) La Financiación de CYTED**

La financiación del programa CYTED proviene de los organismos signatarios mediante cuotas fijas y aportaciones nacionales, recibiendo también otras fuentes de financiación.

En el siguiente cuadro se aprecian los presupuestos para las acciones principales del programa CYTED. Posteriormente se aprecia la evolución anual del presupuesto de CYTED, según sus propias fuentes.

- **Redes Temáticas:** 130.000€+20.000 a 50.000€(extra)- Duración de 4 años.
- **Proyectos Consorciados:** 800.000€+ 100.000 a 150.000€(extra)- Duración de 4 años
- **Acciones de Transferencia Científica:** 12.000€+ 40.000 a 50.000€(extra)- Duración de 1 año
- **Acciones Transversales:** 130.000€- Duración de 4 años
- **Proyectos IBEROEKA:** Fondos aportados por sus participantes. 1,5 millones de € 2 a 3 años de duración

**Fig. 37 Evolución de presupuesto CYTED (M€)**

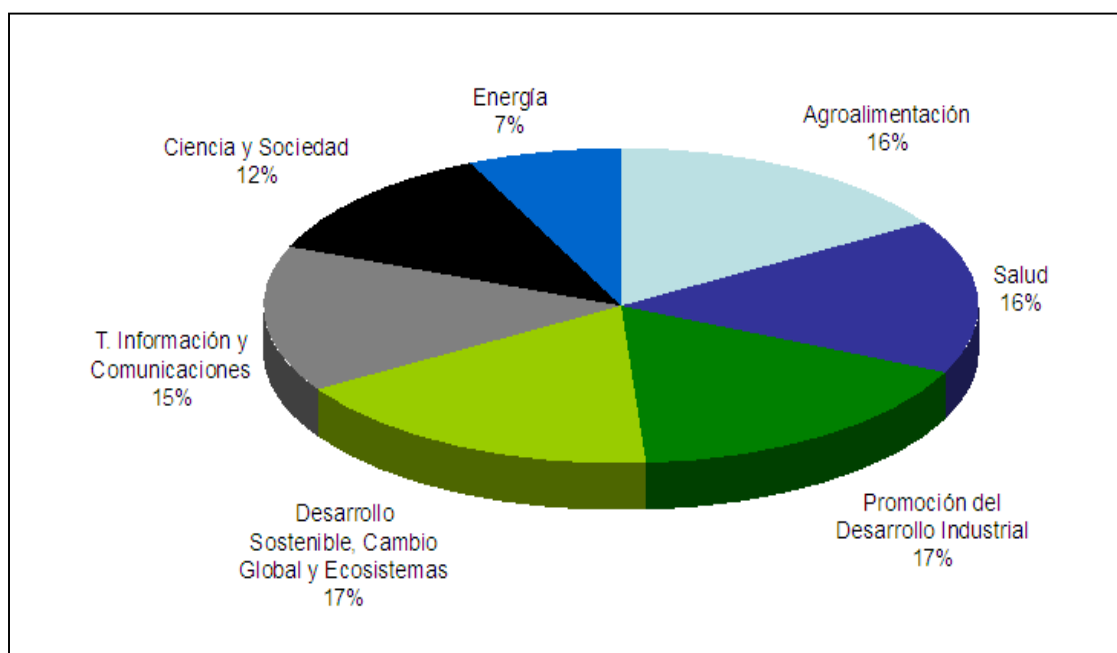


FUENTE: CYTED, 2012<sup>35</sup>

<sup>35</sup> **CYTED** (2012) Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología. Presentación. [En línea] disponible en: <http://www.cytcd.org/documentos/descargas/presentaciones/cytcd.ppt> consultado el 3 de noviembre de 2012.

En cuanto a los sectores sobre los cuales actúa el programa en su sector de investigación, las acciones se dividen de la siguiente forma:

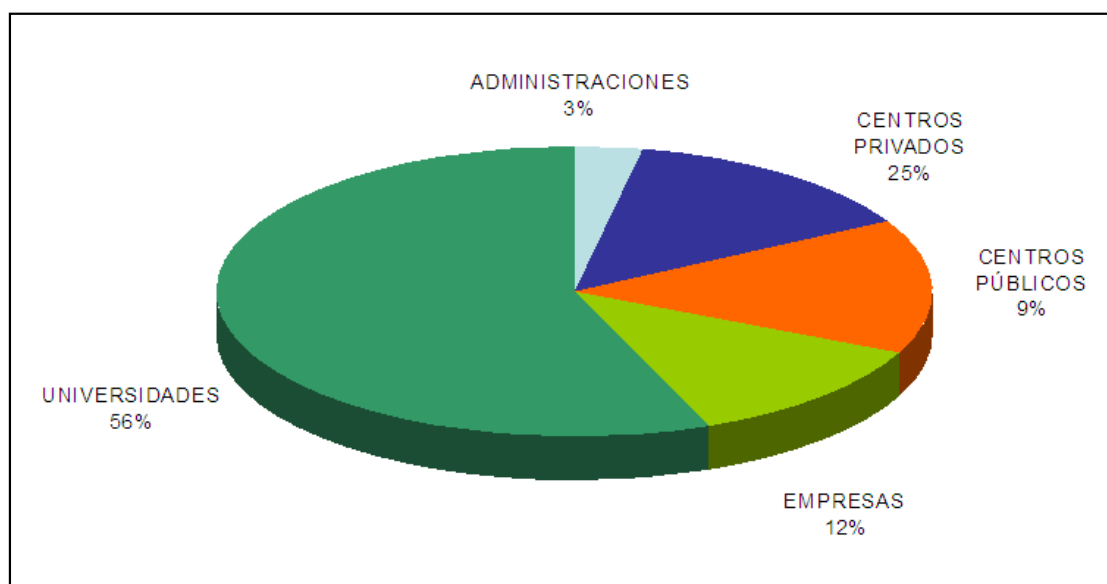
**Fig. 38 Acciones vigentes CYTED Investigación 2011**



**FUENTE:** CYTED, 2012.

Así, las Universidades se constituyen en el principal participante de los proyectos de investigación del programa, algo que se aprecia en la siguiente tipología:

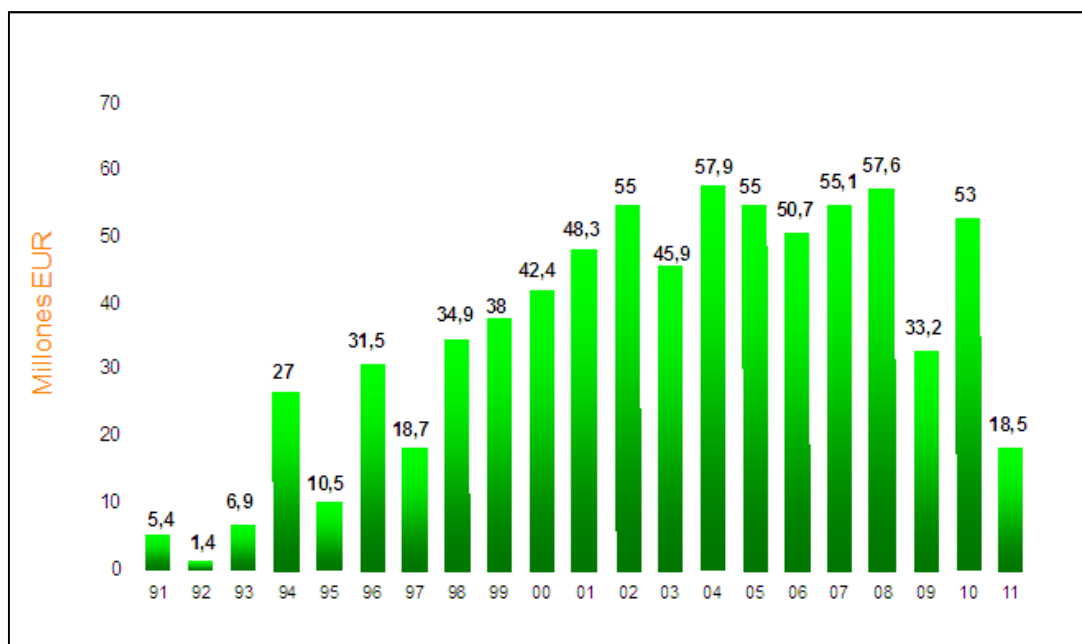
**Fig. 39 Participación en CYTED Investigación. Tipología de Participantes**



**FUENTE:** CYTED, 2012

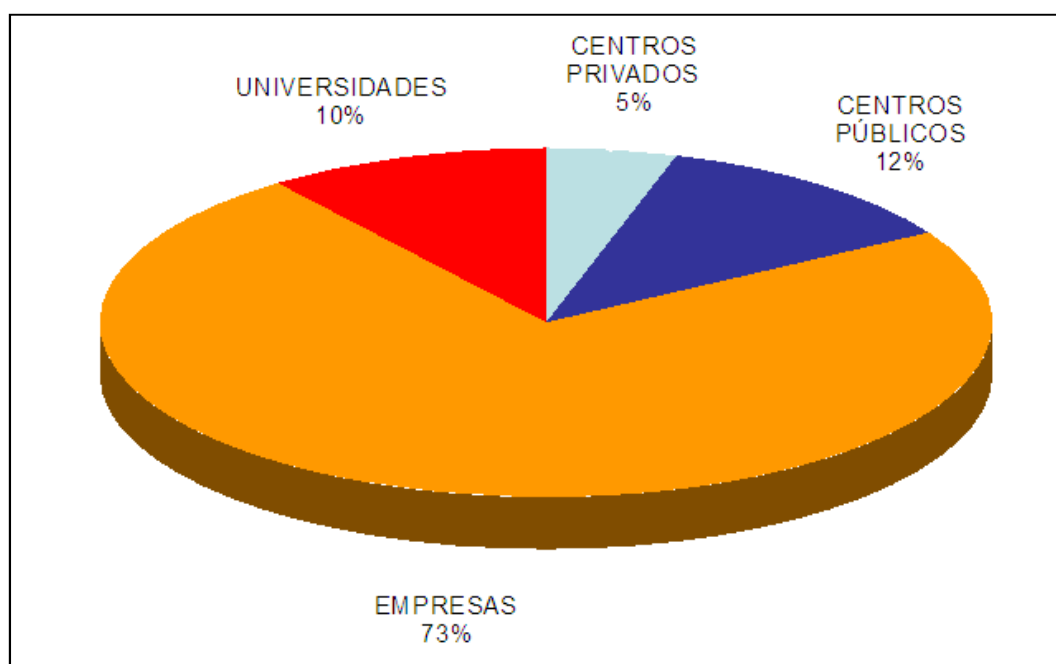
En lo que se refiere al apartado de innovación, las cifras sobre los presupuestos disponibles se explica debido a los aportes de las entidades participantes, y su evolución se aprecia en la siguiente gráfica. Por su parte, el principal actor de estas acciones son las empresas, con un 73% del total.

**Fig. 40 Evolución del Presupuesto Proyectos IBEROEKA**



FUENTE: CYTED, 2012

**Fig. 41 Participación en CYTED Innovación. Tipología de participantes**



FUENTE: CYTED, 2012

#### ***vii.iv.ii) El Programa Iberoamericano de Innovación, una nueva herramienta***

Este programa es presentado en 2010<sup>36</sup>, se inicia en 2011 con una duración de cinco años<sup>37</sup>; y al igual que otras iniciativas relacionadas, tiene como fuente de financiación a las propias entidades interesadas, sin comprometer la creación de una nueva estructura administrativa.

Está abocado a la cooperación internacional en materia de I+D+i, como mecanismo para la formación de consorcios transnacionales entre empresas, universidades y centros tecnológicos de los países que conforman la red, concretamente: España, Argentina, Brasil, Bolivia, El Salvador, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Uruguay, Perú y Portugal. Las líneas de actuación del programa son:

- Proyectos de I+D+i
- Plataformas tecnológicas sectoriales
- Apoyo a nuevas empresas de base tecnológica
- Formación e intercambio de buenas prácticas
- Fondos nacionales y multilaterales
- Apoyo a la reducción de asimetrías
- Cooperación con Redes y Asociaciones internacionales focalizadas en la innovación empresarial

La inversión inicial acordada por los países signatarios es de aproximadamente 100 millones de dólares, para la participación de sus empresas en los proyectos de cooperación iberoamericanos en la materia<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Véase XX Cumbre Iberoamericana, Madrid 2010. Programa Iberoamericano de Innovación. [En línea] disponible en: <http://segib.org/programas/files/2010/12/Prog-Ib-Innovacion-oct2010.pdf> Consultado el 4 de noviembre de 2012.

<sup>37</sup> Sujeto a la renovación por parte de sus Órganos de Gobierno correspondientes, superadas las evaluaciones de SEGIB, en particular la intermedia a los tres años.

<sup>38</sup> Para más información, véase

<http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.edc7f2029a2be27d7010721001432ea0/?vgnextoid=2a1c0a111b6b3310VgnVCM1000001d04140aRCRD&vgnextchannel=4346846085f90210VgnVCM1000001034e20aRCRD> Consultado el 4 de noviembre de 2012.

### **vii.iv.iii) Programa Iberoamericano de Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo**

Esta iniciativa tiene su origen en las Cumbres Iberoamericanas de Lisboa (2009) y Mar del Plata (2010). Tiene como objetivo

*“promover el desarrollo de las sociedades iberoamericanas mediante el uso estratégico de la propiedad industrial en apoyo a las políticas públicas y su aprovechamiento como instrumento de competitividad por parte de los sectores industrial, comercial y de investigación de los países de la región”*<sup>39</sup>

Sus principales líneas de acción son:

1. Generación y gestión de activos de propiedad industrial.
2. Información tecnológica y estudios de interés público.
3. Intercambio de buenas prácticas entre oficinas de propiedad industrial.
4. Formación de recursos humanos.
5. Bases de datos de interés común.
6. Proyectos de cooperación y trabajo compartido

Los países participantes de esta iniciativa son: Paraguay, Argentina, Uruguay, México, Costa Rica, República Dominicana, Portugal, Brasil y España.

En términos generales, se trata de una iniciativa orientada a capitalizar la generación y la gestión de activos de propiedad industrial, potenciando los activos estratégicos de la región, (entre los cuales se incluye el idioma español y portugués), y un énfasis especial sobre las PYMES. Los costes anuales del programa se calculan sobre los 250.000€ Actualmente se encuentra en su fase de lanzamiento.

---

<sup>39</sup> **XXI Cumbre Iberoamericana**, Paraguay 2011. *Programa Iberoamericano de Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo*. [En línea] disponible en: <http://segib.org/programas/files/2011/11/Programa-Propiedad-Intelectual.pdf> Consultado el 4 de noviembre de 2012.

## **vii.v) Perspectivas analíticas sobre el EIC**

### ***vii.v.i) La Estructura Institucional***

El Espacio Iberoamericano del Conocimiento tiene varias características que son dignas de mención para tener una perspectiva global en el marco de esta investigación. En el ámbito estructural, resulta concordante con el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC la estructura bifocal concebida a partir de un Espacio de Educación Superior y un Espacio de Investigación e Innovación.

Por otra parte, en el ámbito puramente institucional, la gestión realizada por la SEGIB, así como por la OEI, y el CUIB; resultan destacables; ya que se trata de un marco institucional coherente con los objetivos planteados en el contexto del diálogo político. Estas instituciones, que tienen su origen en las Cumbres Iberoamericanas de Jefes de Estado y Gobierno, articulan la coordinación política, con el ámbito netamente educativo y cultural y la gobernanza de las IES, por lo cual, desde un punto de vista analítico se trata de una fortaleza para la consecución del denominado EIC.

En el ámbito de la Educación, la articulación de las Metas 2021 para la educación fundamentalmente primaria<sup>40</sup>; y de las acciones en el ámbito de la Educación Superior emprendidas a través del Centro de Altos Estudios Universitarios de la OEI, representan la doble agenda educativa a la que hace mención Gabilondo; aunque no por eso sin problemas.

Este enfoque, que sin duda resulta positivo debido a que aborda las dramáticas desigualdades que afectan a una gran parte de la población de la región latinoamericana, con devastadoras cifras en el ámbito educativo a nivel primario<sup>41</sup>. Por otra parte, en el

---

<sup>40</sup> Una de estas metas tiene relación con el EIC: Meta General Novena “Ampliar el Espacio Iberoamericano del Conocimiento y fortalecer la investigación científica”. Véase **OEI** (2010), 2021. *Metas Educativas. La educación que queremos para la generación de los bicentenarios*. Madrid. Ed. OEI.

<sup>41</sup> Para un análisis exhaustivo sobre la situación de la educación primaria, Véase **MARCHESI, A** (2009) *Las Metas Educativas 2021: Un proyecto iberoamericano para transformar la educación en la década de los bicentenarios*. Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad N°12, vol.4, Abril de 2009. Pág. 89-159.

ámbito de Educación Superior, las acciones emprendidas bajo el principio de gradualidad y corresponsabilidad han generado hasta el momento el impulso del Programa Pablo Neruda, ya que las anteriores iniciativas de movilidad (PIMA y MUTIS) corresponden a una etapa anterior de la cooperación académica en el ámbito iberoamericano. Esta observación resulta relevante, ya que el trabajo realizado para la construcción del EIC ha sabido aprovechar las estructuras de cooperación ya existentes; algo que se observa también en el ámbito de la investigación e innovación, a través del programa CYTED.

En cuanto a la esfera de diálogo, los encuentros de rectores a los que se hace referencia; han incorporado en su organización a la Fundación UNIVERSIA, hecho a partir del cual se nota un punto de inflexión en dos sentidos: por una parte, es claro que se trata de una apertura organizacional sobre un proceso de toma de decisión hacia un gran actor privado, como es Grupo Santander; y por otra parte, los encuentros han sido potenciados en términos de visibilidad y magnitud; y el contraste en términos de participación no deja de ser llamativo. Desde 2001, con 40 rectores y 11 asociaciones hasta las más de 1000 universidades participantes en 2010.

Esta dinámica impulsada no deja de despertar suspicacias; relacionadas tanto con la participación de Grupo Santander en el proceso<sup>42</sup>; como con la efectividad del trabajo realizado en dichos encuentros, en términos de impacto real sobre la construcción del EIC. En este sentido, la dinámica que se establece entre UNIVERSIA, OEI, y el Ministerio de Educación de España (por ejemplo, a través de la Fundación Universidad.es) llama la atención; y pese a la alta participación del sector privado en América Latina a nivel de Educación Superior; no parece ser una dinámica convergente con las establecidas en la región, algo que se podría contrastar observando el proceso de construcción del Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES), con el apoyo gubernamental y la coordinación de UNESCO-IESALC.

---

<sup>42</sup> Véase **ABOITES**. Op. cit.



Por otra parte, en términos de realización efectiva, el EIC aún no cuenta con un horizonte claro para su realización, y su delimitación bajo los principios de corresponsabilidad, gradualidad y geometría variable hacen de éste un proceso de características un tanto “*laxas*”. En el ámbito de las relaciones birregionales es preciso tener en cuenta dos plazos muy claros: 2015 y 2021. El primero, tiene una doble connotación, por una parte se trata de la fecha establecida como horizonte para la realización del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, y por otra es coincidente con la fecha establecida como límite en los denominados Objetivos de Desarrollo del Milenio del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

La segunda fecha, 2021, es el límite temporal establecido por el Documento “*Metas Educativas 2021: La educación que queremos en los bicentenarios*”, redactado por la OEI, junto a CEPAL y la SEGIB. La pregunta que cabe hacerse entonces es en qué coordenada se espera la realización del EIC tomando en cuenta ambos factores. Por una parte, sería coherente que se intentara converger con el acuerdo tomado en el marco del proceso de diálogo político entre la UE y América Latina. Por otra parte, se desprende del establecimiento de las Metas Educativas 2021 un reconocimiento sobre la difícil situación social que afecta a la región, y que hace replantearse la ambición de ciertas metas.

Aún así, en el mencionado documento el EIC compromete una meta general (meta general novena), ante lo cual los indicadores específicos arrojan una luz sobre la cuestión de los plazos. Entre los indicadores de logro de esta meta se encuentra “*Lograr en 2015 que las becas de movilidad alcancen a 8.000 alumnos y en 2021 a 20.000 alumnos.*” Asimismo, en el ámbito de la investigación se establece “*Conseguir para 2015 que el número de investigadores en equivalentes de jornada completa se sitúe entre el 0,5% y el 3,5% de la población económicamente activa, y que en 2021 alcance entre el 0,7% y el 3,8%*”<sup>43</sup>. Por otra parte, en el apartado de I+D se busca situar la inversión entre un 0,3% y un 1,4% del PIB para 2015 y un 0,4 y un 1,6% para 2021.

Estos datos configuran en definitiva a 2015 como una fecha de cumplimiento parcial para los objetivos; y para 2021 como fecha más clara. De forma concordante con la realidad heterogénea de la región, y con el carácter regional del marco de acción, es

---

<sup>43</sup> OEI (2010) 2021. *Metas Educativas. La educación que queremos para la generación de los bicentenarios*. Madrid. Ed. OEI. Pág. 57.

que puede entenderse el amplio margen de inversión en I+D, así como el porcentaje de investigadores a los que se aspira.

#### ***vii.v.ii) Dimensión Metodológica***

Otro de los aspectos destacables de la construcción del EIC tiene relación con metodología para la configuración de redes. Si bien el concepto en sí no resulta novedoso, la aportación organizacional que se aprecia en el proceso iberoamericano debe ser tomada en cuenta, ya que cuenta con un potencial que puede producir grandes avances en las nuevas dinámicas de cooperación académica e interuniversitaria.

Ejemplo de ello es la organización del Programa Pablo Neruda, donde la asignación de becas de movilidad académica está ligada a la designación de unas áreas prioritarias de desarrollo en cada país, y a la articulación de una red pequeña de instituciones de Educación Superior con mutuo reconocimiento de estudios. Esta metodología, orientada al mejor aprovechamiento de los recursos destinados a movilidad, en el ámbito iberoamericano, donde normalmente los recursos son restringidos, resulta primordial para la obtención de buenos resultados<sup>44</sup>.

Por otra parte, la asignación de recursos partir de las instituciones interesadas, como es el caso del Programa IBEROEKA, produce una dinámica donde el programa CYTED actúa realmente como instancia de articulación de actores relevantes. En el caso de las redes temáticas articuladas por CYTED, este trabajo de largo aliento tiene la capacidad de producir vínculos y resultados duraderos.

#### ***vii.v.iii) Relación entre Objetivos e Instrumentos***

Al hacer una revisión de los objetivos planteados para la Educación superior, es posible observar una concordancia entre objetivos y acciones. En lo que se refiere a la cooperación universitaria, es claro que el Programa Pablo Neruda cumple un papel

---

<sup>44</sup> Para un estudio detallado sobre la aplicación de la metodología de redes de movilidad, véase **MADARRO, A.** (2011). *Redes de Movilidad Académica para la Cooperación e Integración Regional en Iberoamérica*. Revista Iberoamericana de Educación. N.º 57 (2011), pp. 71-107.

variado, ya que tiene una función movilidad, armonización y pertinencia de los programas de Educación Superior, así como el establecimiento de redes.

Por otra parte, el programa IBERVIRTUAL, recientemente lanzado cumple con el objetivo de fomentar la educación a distancia y virtual, así como la mejora de la calidad. En el caso de los programas de movilidad PIMA y MUTIS, se trata de instrumentos creados con anterioridad, que son aprovechados adecuadamente para los objetivos planteados por el EIC.

En el ámbito de la Investigación e Innovación, los objetivos planteados, relacionados con la “Creación de Capacidades para la I+D”, del cual se desprenden el fomento de las áreas estratégicas, y la articulación entre el ámbito público y privado; es destacable el cometido realizado por el Programa CYTED, de largo alcance, con un amplio trabajo en la creación de redes iberoamericanas en Investigación e Innovación, favoreciendo la articulación de actores. Aunque el alcance y la financiación de este programa tenga limitaciones, se aprecia un esfuerzo por hacer de ésta una iniciativa pertinente y con un impacto real sobre las áreas en las que actúa.

En este momento se encuentran en etapa inicial dos Programas Iberoamericanos que van a complementar el trabajo realizado por CYTED en el ámbito de la Innovación y en el ámbito de la Propiedad Industrial. Ambos son sectores cruciales para hacer frente a la Economía del Conocimiento, donde la región Latinoamericana tiene un bajo desempeño en relación a los países de la UE, en términos de patentes y producción industrial. Se trata sin duda de un Programa que arroja luces sobre el rumbo que están tomando los esfuerzos en la construcción del Espacio Iberoamericano de Conocimiento.

En términos económicos resultaría importante hacer un breve análisis para cuantificar y dimensionar los principales aspectos del Espacio Iberoamericano de Conocimiento. Esta labor se torna muy dificultosa debido a que prácticamente la totalidad de los programas establecidos en el ámbito iberoamericano *“se nutren de aportes de los países comprometidos”*, por lo que las cifras que se encuentran accesibles son referidas principalmente a un ámbito administrativo, y no son del todo representativas de las dimensiones que son de interés para esta investigación.

En ese sentido, esta es una dificultad adicional para el avance sustantivo en la construcción de este proyecto, que da una posible explicación a la *“laxitud”* del proceso. A diferencia de lo ocurrido con los programas de la Comisión Europea, que conducen

los fondos de forma centralizada y con una planificación a mediano plazo, la financiación de los programas iberoamericanos provienen de diversas fuentes según los niveles de participación, ante lo cual quedan sometidos a las fluctuaciones de condiciones políticas y económicas propias de cada país. Esta característica que puede ser una ventaja en el ámbito de la innovación, debido a la participación mayoritaria de actores privados en actividades ligadas a la producción, se transforma en una limitante estructural para un programa donde la mayor parte de sus participantes provienen del ámbito educativo; y puede ser digna de revisión en el futuro para una mayor coherencia y factibilidad.

Aún así, la XVI Conferencia Iberoamericana de Educación hizo en su hoja de ruta una estimación sobre los costes de impulsar las acciones propuestas, que se puede resumir en el siguiente cuadro.

**Fig. 42 Presupuesto anual estimado para el EIC**

<b>ACCIÓN</b>	<b>Gasto Anual estimado</b>
Favorecer las relaciones ciencia-tecnología-sociedad	0,25 M US\$
Apoyar el fomento de la cultura de la innovación	0,5 M US\$
Apoyar la creación y el fortalecimiento de unidades de interfase universidad-empresa	0,5 M US\$
Apoyar redes de investigación en temas prioritarios	3 M US\$
Fortalecimiento de programas de doctorado para la formación de investigadores	1,7 M US\$
Proyectos de cooperación vinculados a la Red Iberoamericana de Agencias Nacionales de Evaluación y Acreditación de la Calidad	0.15 M US\$
Homologación y reconocimiento de títulos de educación superior en Iberoamérica	0.15 M US\$
Programa de movilidad de estudiantes de grado con reconocimiento académico: Programa Iberoamericano de Movilidad Académica	5.5 M US\$
<b>TOTAL ANUAL</b>	<b>11.75 M US\$ (9,03 M €)</b>

**FUENTE:** XVI Conf. Iber. Educación. Elaboración propia

Estas cifras solo resultan orientativas debido a las aportaciones de cada uno de los países que suscriben los acuerdos, por lo que el gasto real que la realización de todas las acciones propuestas sería bastante mayor, sobretodo tomando en cuenta la participación de los actores privados en el ámbito de la innovación.

Otro asunto de importancia a mencionar tiene relación con los procesos de acreditación y comparabilidad en el ámbito de la Educación Superior, donde no se aprecian acciones concretas de acción hasta el momento, tan solo la propuesta de apoyo a la labor realizada por RIACES. La propuesta de un Sistema Iberoamericano para homologación y reconocimiento de títulos se encuentra tan solo enunciada. Por otra parte, la propuesta de Álvarez, Boedo y Álvarez sobre la implementación de un *Sistema Iberoamericano de Transferencia y Acumulación de Créditos (SITAC)*<sup>45</sup>, es digna de ser analizada y estudiada. En este ámbito cobra absoluta relevancia el grado de convergencia que se alcance con el trabajo realizado por proyectos como TUNING América Latina y ENLACES. Se trata sin duda de la piedra angular sobre la que descansaría efectivamente el Espacio Iberoamericano de Conocimiento; así como con un sistema reforzado de movilidad académica.

#### ***vii.v.iv) Desde una perspectiva teórica***

Desde una perspectiva teórica resulta interesante analizar el fenómeno del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Es sabido que este se encuentra enmarcado e impulsado por un proceso de diálogo político que es impulsado por uno de los actores más relevantes en esta investigación: España. Como señala del Arenal:

*“la política exterior española y su presencia en la UE, sólo puede entenderse en todo su sentido si se toma en consideración lo que, históricamente e incluso en nuestros días, América significa para España”*<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> ÁLVAREZ, B; BOEDO, L.; ÁLVAREZ, A. (2011). *Op.cit.*, pág. 133.

<sup>46</sup> ARENAL, C. DEL; *El papel y la contribución de España a las relaciones Unión Europea-América Latina y el Caribe*. Editorial Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, Madrid.2008. En: ALCOCEBA GALLEGOS M. (coord.) [et al.] *Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión*

Como señalo con anterioridad, en el marco de esta investigación, es preciso hacer una interpretación del proceso iberoamericano como parte del proceso eurolatinoamericano de convergencia en el ámbito del conocimiento. En este sentido, Arenal advierte sobre una “*europaización*” de la política exterior española<sup>47</sup> que bien puede apreciarse en este proceso de construcción del EIC debido a ciertas características comunes, aunque no por eso exento de particularidades.

Este proceso además, puede ser caracterizado desde la política exterior española hacia una perspectiva regional, antes que subregional o bilateral, siguiendo los niveles señalados por el propio Del Arenal<sup>48</sup>. Esta observación no es menor ya que al tratarse de una región tan heterogénea como América Latina, el enfoque sub-regional en el ámbito de la cooperación académica puede ser muy útil y pertinente, como ocurre en ciertos programas y proyectos impulsados por la Comisión Europea.

Ante esta realidad, cabe pensar que el proceso ha sido conducido de esta forma principalmente por una necesidad política de establecer acuerdos, antes que de generar una estructura diversificada. Así, una característica que puede transformarse en una ventaja para el diálogo político, pone condicionantes en la esfera de la cooperación académica.

Haciendo algunos alcances desde el marco teórico de la investigación, la aplicación de la concepción teórica que emana desde el nuevo regionalismo aporta una idea que se aplica claramente a los principios establecidos para la realización del EIC, se trata de la *corresponsabilidad*, la *gradualidad* y la *geometría variable*. Estos se encuentran explícitamente mencionados en la hoja de ruta establecida por la XVI Conferencia Iberoamericana de Educación.

En este sentido la idea de los círculos concéntricos aludida por Aldecoa y Cornago<sup>49</sup> tiene una clara aplicación cuando se observa el proceso de construcción del Espacio Iberoamericano de Conocimiento y el Espacio Común de Conocimiento UE-

---

*Europea y América Latina* / Díaz Barrado, Fernández, Zapatero (eds.); Madrid. Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, 2008.

<sup>47</sup> ARENAL, C. DEL; *Op. cit.* pág.30

<sup>48</sup> *Ibidem.*

<sup>49</sup> ALDECOA LUZÁRRAGA, F.; CORNAGO PRIETO, N; “*El nuevo regionalismo y reestructuración del sistema mundo*” ;Revista española de derecho Internacional, vol. L, 1998-1, BOE, Madrid. Pág. 64.

ALC. Debido a esta característica es que no debiera ser necesario redundar en ciertas observaciones estratégicas sobre el interés de los actores en la conformación de esta iniciativa particular, sino más bien hacer ciertas puntualizaciones sobre los rasgos convergentes y divergentes del proceso, que pueden constituir una fuente de aprendizaje institucional para el futuro.

Uno de los aspectos más destacables del proceso iberoamericano es su dimensión institucional. La conformación de organismos como la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB), así como de la OEI y del CUIB, han sido factores que han permitido que el diálogo político tenga una solidez y una consistencia más allá de las contingencias propias de la política en cada país o región. En este sentido, esta estructura institucional, así como la configuración del proceso de cumbres iberoamericanas mantienen una característica propia que difiere en este aspecto con el diálogo birregional UE-ALC.

Como señala Del Arenal

*“El modelo iberoamericano constituye, sin lugar a dudas, un sistema muy ambicioso, que responde a unos planteamientos no idénticos a los que caracterizan el diálogo eurolatinoamericano, pero puede servir para explorar vías de una posible institucionalización y mejora de la eficacia y operatividad de las Cumbres UE-América Latina”<sup>50</sup>*

A partir de esta observación, Del Arenal apunta a la complementariedad del proceso iberoamericano respecto del proceso birregional, constituyéndose en uno de los canales existentes para el diálogo entre América Latina y la UE, cuestión muy relevante cuando se considera que en la última década el interés de la UE respecto de América Latina ha decaído debido a las complejidades de los cambios en el sistema mundial.

---

<sup>50</sup> Del ARENAL, C. *Op. cit.* pág. 49. Esta observación resulta muy pertinente al constatar que desde la cumbre de Viena hasta la de Santiago de Chile de 2013 el marco de reuniones previas se ha ido reformando hasta tomar una forma similar a la descrita por Del Arenal en referencia a las cumbres iberoamericanas.

Un aspecto interesante a nivel teórico para comprender la configuración de este tipo de espacios comunes birregionales, es que forma concordante con el argumento liberal-institucional, las unidades analíticas que cobran mayor relevancia son las compañías, en este caso aludiéndose a las Universidades y Centros de Investigación, así como a las empresas vinculadas con la innovación. Cuando se analiza el fenómeno de la articulación de redes para la configuración de estos espacios, se visualiza con claridad este fenómeno asimilable a una dinámica corporativa. La participación de las entidades nacionales y de los gobiernos adquiere entonces un carácter delimitado sobre aspectos de coordinación y facilitación de las dinámicas de colaboración en intercambio.

Esta cuestión no implica un debilitamiento de la dimensión política del proceso, sino que esta se reorienta hacia un proceso de institucionalización que puede resultar exitoso o no. En consecuencia, la globalización continúa creando nuevas estructuras, que en el caso Iberoamericano se aprecian con claridad. Cabe preguntarse, si este proceso tiene una convergencia concreta con el proceso birregional, si se trata de una “*versión de prueba*” de los procesos de institucionalización, o si tendrán dinámicas divergentes en el futuro.

Desde el punto de vista del inter-regionalismo, la construcción del EIC se presenta como un inter-regionalismo *híbrido* o *incompleto*, debido a su conformación de una región con dos naciones “poderosas” como lo son España y Portugal, al menos para América Latina. Esta categoría da luces sobre el grado de flexibilidad del proceso, que si bien tiene un componente europeo, se encuentra impregnado de una cierta idiosincrasia común entre las naciones que lo integran, debido a los fuertes lazos culturales y porque no decirlo, civilizatorios.

La discusión teórica sobre el concepto de occidente, y su integración por parte de América Latina o no, ha sido una de las corrientes discursivas más visitadas durante el siglo XX, por su parte, Huntington hace mención de una Civilización Latinoamericana<sup>51</sup>; una idea sobre la que vale la pena detenerse. En cualquier caso, la convergencia cultural entre las naciones ibéricas y los países de América Latina siempre es mayor que la del continente europeo con la región. Este elemento se deja ver en la relación establecida a nivel de diálogo político y cooperación; y no merece gran

---

<sup>51</sup> Véase HUNTINGTON, S. (1996) *El Choque de las Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós, Barcelona.



discusión respecto de su grado de diferenciación. Este argumento es convergente con las observaciones que hace Meyer sobre esta cuestión<sup>52</sup>. Pese a esto, la orientación del EIC, y en general del proceso iberoamericano se debate entre su vertiente comercial, y la vertiente de cooperación cultural, orientada hacia una consolidación de este aspecto.

A partir de estos niveles de consonancia es que vale la pena hacer una observación sobre los componentes normativos que emanan del proceso iberoamericano de diálogo político y de construcción del Espacio Iberoamericano del Conocimiento.

Si bien el concepto de poder normativo fue introducido por Manners en 2002 refiriéndose a la capacidad de la UE para definir una concepción sobre “*lo normal*” en las relaciones internacionales, esta conceptualización puede ser aplicada también en el ámbito iberoamericano. Esto debido a que el impulso del proceso proviene principalmente desde los países europeos que lo integran, principalmente España, y luego Portugal. Así, el proceso de cumbres anuales es una muestra clara del interés que el proceso ha suscitado para sus socios; y es necesario tomar en cuenta la historia previa de las relaciones iberoamericanas para comprender la dinámica de esta relación en su dimensión constructivista, donde el apoyo de España a los procesos de democratización regional fue muy importante para la sociedad civil latinoamericana, influyendo poderosamente en la configuración de la socialdemocracia contemporánea en la región, constituyendo un principio valórico en la relaciones iberoamericanas que cambiaba el espectro de relaciones posibles de los países de la región con el mundo en ese entonces: la solidaridad.

Esta concepción sobre “como debiera ser” la política, queda plasmada, por ejemplo, en el establecimiento de las Metas 2021, que *ojalá* tengan un alto porcentaje de logro. Esta concepción normativa converge entonces con la política exterior española hacia América Latina, “*européizando*” la política exterior española, parafraseando a Celestino del Arenal. Esta “*européización*” queda patente en el ámbito iberoamericano también a través de su impulso normativo, de su dimensión valórica y de su corrección hacia la región sobre su dinámica con los ejes del norte. España no solamente es un socio solidario de la región, sino que actúa también como “hermano mayor” que guía en los pasos a seguir en términos políticos a los países latinoamericanos en *pro* de su

---

<sup>52</sup> MEYER, T. (2007) *Cultural Difference, Regionalization and Globalization*. En TELÒ, M. ed. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007. p.55-74

favorable inserción en la dinámica de convergencia económica con la UE como garante y socio primordial para la construcción de un mundo *más justo* que el de la guerra fría.

Respecto de la crítica a este proceso, tiene una dimensión que se acerca a esta reflexión normativo-constructivista, que emerge desde la visión post-colonial, desde el discurso de la dependencia, que tiene un lugar en el pensamiento latinoamericano precisamente como un pilar para la comprensión de las dinámicas que entorpecen la vía hacia el desarrollo. Esta visión, que ha tenido mayor calado en los países del ALBA, así como en ciertos sectores académicos en todos los países de la región, ha de ser uno de los principales obstáculos a la hora de tomar un rumbo decidido por la vía iberoamericana a la convergencia. Desde allí se explican algunas cuestiones como la emergencia latinoamericanista del proyecto ENLACES, con atisbos de ejes de cooperación, pero con una fuerte voluntad de autonomía como un *prerrequisito* fundamental para alcanzar acuerdos inter-regionales, pese a la simultaneidad de los procesos aquí estudiados.

Es desde observaciones como ésta que la hipótesis de un espacio latinoamericano de educación superior cobra sentido, pese a las evidentes dificultades y escollos para llevarlo a cabo. No obstante, no hay que olvidar que los procesos políticos latinoamericanos no se acercan a las rutas de la integración establecidas en este lugar del mundo, sino que han establecido dinámicas que son propias de su especificidad, intentando dar respuestas satisfactorias y que generen mutuos beneficios y garantías para los países latinoamericanos en diferentes campos de las relaciones internacionales.

La cuestión estratégica que subyace en este proceso es vital para comprender la dinámica global que se estudia en esta investigación. Por su parte, el valor que tienen para España las relaciones con América Latina es de tal magnitud, que su articulación con la política Europea ha servido como un pilar y como un impulso permanente para el diálogo político en variados campos de actuación, pese a la falta de interés que señala Del Arenal por parte de la UE hacia la región, debido a su relativa autonomía como región en varios campos, así como en su poca relevancia en el concierto de la gobernanza global, y a sus divergentes modelos democráticos y comerciales.

El otro factor, ya señalado con anterioridad, es el relacionado con la emergencia de la Economía del Conocimiento, un nuevo paradigma que impone presión para avanzar en cuestiones ligadas al desarrollo a escala global, para alcanzar sino la convergencia, al menos un conjunto de dinámicas y sinergias que permitan a ambas regiones perfilarse competitivamente en el mundo global en el ámbito del conocimiento, a través de la educación, la investigación, la ciencia, la tecnología y la investigación.

Este tema, será abordado en profundidad en el capítulo a continuación, otorgando una serie de elementos teóricos y cuantitativos relevantes para la interpretación de los acuerdos estudiados.

**VIII) LOS NUEVOS ESCENARIOS**  
**Y LOS ACUERDOS INTER-REGIONALES DE EDUCACIÓN SUPERIOR:**  
**EL PARADIGMA DE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO A ESCALA GLOBAL**

*Sumario*

- viii.i) La economía del conocimiento: un fenómeno global*
- viii.ii) Breve análisis global de las actividades productivas intensivas en conocimiento*
- viii.iii) Dimensiones regionales de la economía del conocimiento*

### **viii.i) La Economía del Conocimiento: un fenómeno global**

*“Hacia el final del segundo milenio de la era cristiana, diferentes acontecimientos de trascendencia histórica transformaron el paisaje social de la vida humana.*

*Una revolución tecnológica, centrada en torno a las tecnologías de la información, comenzó a reconfigurar la base material de la sociedad a un ritmo acelerado.*

*Las economías de todo el mundo se han hecho interdependientes a escala global, y han introducido una nueva forma de relación entre economía, estado y sociedad en un sistema de geometría variable.”*

MANUEL CASTELLS (2000)<sup>1</sup>

Los autores Vilaseca y Torrent describen con claridad en su libro *“Principios de economía del conocimiento. Hacia una economía global del conocimiento”*<sup>2</sup>, los rasgos más característicos del surgimiento de un nuevo paradigma *tecnicoeconómico* que configura el escenario para una tercera revolución industrial, lo que llamamos la economía y sociedad del conocimiento. Este paradigma tiene fuertes implicancias en el modelo productivo y en las políticas educativas a nivel global.

La incorporación progresiva del conocimiento como factor productivo en la actualidad, dada la convergencia de las innovaciones tecnológicas, los cambios sociales y globales van a configurar, en definitiva, un nuevo paradigma técnico-económico, donde el capitalismo va dejando atrás la especialización industrial y de servicios, orientándose hacia el uso intensivo de conocimiento.

Esta terminología no es nueva, y se explica en gran parte a partir de la eclosión de las tecnologías de la información (TIC`s), sector que comienza su acelerada expansión durante la segunda mitad de la década de 1990. Precisamente en esa época, autores como Manuel Castells o la Dra. Silvina Calvo Lamas en su tesis doctoral (Universidad Complutense de Madrid), señalan el surgimiento de las tecnologías como una gran revolución industrial destinada a generar nuevas dinámicas a todo nivel.

---

<sup>1</sup> CASTELLS, M. (2000) *La era de la Información. Vol. I: La sociedad red* (p.31). Madrid, Alianza Editorial

<sup>2</sup> Vilaseca i Requena, Jordi; Torrent i Sellens, Joan “Principios de economía del conocimiento. Hacia una economía global del conocimiento” Pirámide Ediciones, Madrid 2005 ISBN 84-368-2002-9

*“El NOI (nuevo orden internacional), se encuentra inmerso en un profundo proceso de transformación social, de cambio, producto de la Revolución Científico- Tecnológica que estamos viviendo. Es una etapa de transición, dónde aparecen nuevas formas de organización social, económica, y política.”*<sup>3</sup>

Este nuevo escenario va a reconfigurar variados ámbitos de actuación en el sistema mundial, determinando también las nuevas políticas en el ámbito educativo para adecuar el entorno social al nuevo entramado productivo que venía ya emergiendo con el crecimiento exponencial de las tecnologías de la información (TIC`s).

Por su parte, Andreas Schleicher en su artículo *“The Economics of knowledge: why education is key for Europe Success”*, realizado a petición expresa del Consejo Europeo con vistas al proceso de Bolonia; expresa la necesidad clara de la UE para realizar un esfuerzo en la materia ante el riesgo de quedar rezagada respecto de otros centros de producción como lo son EEUU, China o Japón, con graves consecuencias.

*“The time when Europe competed mostly with countries that offered low-skilled work at low wages is long gone. Today, countries like China and India are starting to deliver high skills at low costs – and at an ever increasing pace. This is profoundly changing the rules of the game”*<sup>4</sup>

Ante esta realidad, Alcoceba<sup>5</sup> toma el caso del espacio ALCUE de Educación superior como ejemplo de una respuesta ante el fenómeno de la globalización y el

---

<sup>3</sup> CALVO LAMAS, S. *“UE-MERCOSUR: INTEGRACION, COMPETITIVIDAD Y EDUCACIÓN. ¿DE LA UTOPIA A LA REALIDAD?”* Madrid, 1998. UCM. Tesis Doctoral Dirigida por Roberto Mesa

<sup>4</sup> SCHLEICHER, A; *“The Economics of Knowledge: Why Education is Key to Europe’s Success”*. The Lisbon Council, 2006. [en línea] disponible en: <http://www.lisboncouncil.net/publication/publication/46-the-economics-of-knowledge-why-education-is-key-to-europes-success.html> Consultado el 14 de abril de 2012.

<sup>5</sup> ALCOCEBA GALLEGOS, M. ; *“El Espacio ALCUE y la cooperación en materias de educación superior y ciencia y tecnología”*. En Díaz Barrado, Castor; Fernández Liesa, Carlos; Zapatero Miguel, Pablo (coord.); *“Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina”*, Ed. Universidad Carlos III de Madrid, Boletín Oficial del Estado. Madrid 2008. ISBN 978-84-340-1778-8

cambio de modelo educativo, enmarcando una política inter-regional en el ámbito de la cooperación al desarrollo y la superación de la pobreza, exponiendo objetivos, instrumentos y mecanismos de cooperación para su consecución. Por su parte, Schleicher postula decididamente que vivimos una transición desde un capitalismo basado en los factores productivos como la tierra, el trabajo y el capital; hacia un nuevo capitalismo basado en el conocimiento como factor principal de crecimiento económico. Vilaseca y Torrent complementan esta visión señalando el nuevo escenario como un equivalente al giro económico producido con la aparición del motor de combustión interna, con la salvedad que el conocimiento tiene la propiedad de producir más conocimiento, llegando a un sistema de circularidad inaudito en la historia económica.

Ante la evidencia empírica y teórica, así como ante una discusión que ya tiene décadas, es claro que existe un fenómeno que ha cambiado el panorama técnico-económico del sistema productivo mundial, el cual ha producido cambios notables en los modelos de enseñanza, que aún se están produciendo o en algunos casos se encuentran todavía por producir.

Más adelante describiré algunos aspectos relevantes del nuevo paradigma que actúan como marco general global en la dinámica socio-política y económica, donde se plantean nuevas necesidades que deben ser cubiertas por el sector educativo.

En primer lugar, como lo establecen Vilaseca y Torrent, el fenómeno se basa sobre tres pilares fundamentales, éstos son:

- *Globalización,*
- *Revolución Tecnológica, y*
- *Nueva demanda.*

Sobre estas tres dimensiones descansa el nuevo paradigma, que va acompañado consecuentemente de profundos cambios sociales, culturales y tecnológicos, que configuran un escenario de Revolución Industrial.

## **Globalización**

La globalización puede ser entendida desde diversas perspectivas, una de ellas es como una consecuencia del desarrollo del sistema capitalista y la llamada mundialización de la economía, de naturaleza polarizadora, que a su vez cuenta con ciertos mecanismos compensatorios entre los que podemos contar el desarrollo del estado del bienestar europeo. Con la eclosión de las nuevas tecnologías, el proceso de globalización se acelera y se consolida, llegando a producir profundos cambios culturales, generando una “conciencia global” sobre temas de desarrollo y sostenibilidad, aunque sea aún insuficiente para paliar diversos problemas como el hambre o el calentamiento global.

## **Revolución Tecnológica**

*“la aparición y aplicación productiva más reciente de nuevos desarrollos tecnológicos, entre los cuales encontramos el teléfono móvil, Internet, y el correo electrónico, ha generado un flujo acumulativo, circular y de grandes dimensiones entre los mismos componentes del proceso de digitalización y sus usos productivos.”*<sup>6</sup>

Asimismo, el desarrollo tecnológico ha dado paso nuevas formas de trabajo y de formación. En el ámbito laboral, el surgimiento de la empresa red, el teletrabajo, y el comercio electrónico han generado nuevos espacios de desarrollo que a su vez han demandado una nueva formación de trabajadores, que deben estar permanentemente actualizados. Un ejemplo de esta situación se aprecia en la política europea de “*Lifelong learning*”.

De esta forma, las competencias para desarrollar actividades se van reformulando, así lo atestigua el documento de la OCDE “*How technologies change demand for human skills*”<sup>7</sup>, donde se establecen categorías claras de interacción con las

---

<sup>6</sup> VILASECA Y TORRENT; (2005) Op. cit. pág. 24

<sup>7</sup> LEVY, F. (2010), “How Technology Changes Demands for Human Skills”, *OECD Education Working Papers*, No. 45, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5kmhds6czqzq-en>



nuevas tecnologías a nivel laboral, dando cuenta de un fenómeno que se viene vislumbrando con antelación, donde parte del mercado laboral sería cubierto por máquinas, demandando a su vez y paulatinamente trabajadores con mayor cualificación por la complejidad de las tareas a realizar.

### ***Nueva demanda***

El nuevo escenario genera entonces una mayor demanda de cualificación, a distintos niveles, se trata de un sistema que produce conocimiento y que a su vez requiere conocimiento para mantenerse en funcionamiento. De ahí su importancia para desarrollo, hecho que ha ido reformulando algunas ópticas sobre el funcionamiento de los sistemas educativos y sobre los cálculos económicos.

Ante esta realidad se produce un fenómeno de homogenización de las competencias a desarrollar en los sistemas educativos, situación dentro de la cual podemos enmarcar algunos de los programas del espacio común ALCUE.

Así, encontramos cifras sobre el peso sobre el PIB de Estados Unidos en actividades relacionadas con el conocimiento, centradas fundamentalmente en el desarrollo de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones (en adelante TICs), llegándose a estimar que una tercera parte del crecimiento económico de EEUU se produce por actividades intensivas en conocimiento.

*“A la lógica investigación sobre el conocimiento como factor productivo y como mercancía sujeta a intercambio debemos añadir otros focos de interés. (...) las modificaciones en el comportamiento de los agentes económicos, las transformaciones que el uso intensivo del conocimiento genera sobre las fuentes del crecimiento económico, así como sus vinculaciones con otros recursos productivos básicos: el capital y el trabajo.”<sup>8</sup>*

Existen otros cálculos que contemplan el uso del idioma como un factor relevante para la actividad económica, en el uso de la lengua inglesa, española o

---

<sup>8</sup> VILASECA Y TORRENT (2005) *Op. cit.* pág.24-25

castellana, china, o francesa. Estos nuevos acercamientos a la cuestión del desarrollo, así como las nuevas dinámicas de la economía mundializada, los escenarios globales de comunicación, así como los asuntos estratégicos regionales; van impulsando el acercamiento a un nuevo modelo de desarrollo global, del cual las regiones europea y latinoamericanas no están exentas.

Debido a esto, el asunto ha sido abordado por diversos autores, otorgando enfoques que enriquecen el debate. Uno de estos enfoques se centra sobre el problema del financiamiento de las instituciones educativas. Se ha llegado a demostrar que la inversión en educación produce un impacto significativo en la generación de riqueza en los países<sup>9</sup>, elevando los ingresos per cápita de la población, y produciendo beneficios tanto a nivel colectivo como a nivel individual. Esta cuestión ha reavivado el debate sobre la financiación, sobre la base de una pregunta fundamental:

Si la sociedad en su conjunto se beneficia de las actividades intensivas en conocimiento, así como también se benefician los individuos, que elevan su nivel de ingresos,

*¿Cuál es la mejor forma de financiar los sistemas educativos?*

Esta pregunta, aunque resulta muy general, es determinante a la hora de enfrentar realidades como el problema de la exclusión social, la fragmentación de los sistemas educativos, las tasas de matriculación, etc. En definitiva, toda la planificación sobre el acceso y la configuración del sistema del cual depende la producción de conocimiento, y por ende, de una buena parte de la riqueza de la sociedad, descansa sobre las posibles respuestas a dicha interrogante. Sin duda se trata de un aspecto clave para la región latinoamericana, debido a los altos niveles de desigualdad y exclusión.

Ante el cambio de paradigma, y ante las nuevas valoraciones realizadas sobre los sistemas de educación superior, debido a sus implicancias sobre la productividad y competitividad, es que se han realizado diversas reformas tanto en Europa como en América Latina. En el caso europeo, es claro que el proceso de Bolonia tiene un enfoque orientado hacia la mejora de la competitividad estratégica de sus egresados, hacia la mayor participación de la empresa en conjunto con la universidad, hacia el

---

<sup>9</sup> OCDE (2003) op. cit.

mayor posicionamiento de la universidad europea en su conjunto a nivel global, en la búsqueda de transformarse en un polo de atracción para estudiantes de todas las latitudes. Todas estas cuestiones han sido valoradas por el enfoque de la economía del conocimiento, que se ha ido ampliando paulatinamente con el tiempo.

No es menos pertinente recordar brevemente la genealogía del término, que proviene principalmente de la aplicación económica de las tecnologías de la información sobre los mercados financieros, principalmente en la década de los noventa, donde se comienza a hablar de la “*era de la información*”, refiriéndose principalmente a la prevalencia de estas tecnologías en los asuntos comerciales.

Posteriormente, con el desarrollo de las nuevas generaciones de procesadores (principalmente por parte de INTEL), el proceso de masificación de la informática, y el crecimiento exponencial de la capacidad de almacenamiento de datos, propiedad conocida como Ley de Metcalfe; y la aplicación de estas tecnologías en las esferas académicas, así como en la vida cotidiana de buena parte del mundo occidental, junto a la eclosión del fenómeno de Internet; se comienza a hablar de la “*sociedad de la información*”; para posteriormente pasar paulatinamente al uso extensivo del concepto “*sociedad del conocimiento*”, como una clara señal de toma de conciencia respecto de la importancia de este factor en las nuevas formas de comunicación, intercambio, desarrollo y competitividad.

Paralelamente, las investigaciones realizadas sobre la aplicación económica de las tecnologías de la información, y posteriormente de toda actividad que involucre conocimiento implícito (en oposición al conocimiento tácito, de fácil reproductibilidad), van dando paso a lo que hoy llamamos Economía del conocimiento, un marco conceptual y teórico en pleno desarrollo que se aplica a las sociedades y economías más avanzadas donde va ocurriendo el fenómeno, que se amplía sin un retroceso visible.

Este acercamiento conceptual a la actividad, a la producción de conocimiento; también se va ha visto reflejado en la esfera política internacional, en concreto en la evolución de los tratados que dan paso al tema de esta investigación. Lo que en primera instancia se denominó “Espacio Eurolatinoamericano de Enseñanza Superior”, ha pasado a denominarse “Espacio Común de Educación Superior (ALCUE)” y “Espacio Común de Conocimiento ALCUE”; en el entendido que el nuevo escenario trasciende los límites del sistema de educación superior, traspasando hacia otras actividades económicas, de investigación y desarrollo las posibilidades de intercambio inter-

regional en la materia, ampliando tanto la concepción de los acuerdos políticos como su alcance y su dimensión integral, en la senda de crear procesos de convergencia y simultaneidad, así como las correspondientes sinergias políticas, institucionales y culturales.

Al respecto, llama la atención el concepto “Enseñanza” o inclusive “Conocimiento” en contraposición a un concepto más profundo y arraigado en la discusión pedagógica contemporánea, como lo es “aprendizaje”.

El sujeto “aprende” o “aprehende” cuando es capaz de asimilar, absorber, o asir algo como parte de si mismo, hecho que si forma parte éste como tal. Dicha idea reemplaza durante la segunda mitad del s.XX al concepto de “enseñanza” donde el actor central del proceso es “el maestro”, en la búsqueda de resultados concretos, y por ende, preconcebidos. Esta idea asimismo deriva del concepto de “instrucción” aplicado desde el s. XIX hasta mediados del s.XX, y que pervive únicamente en la actualidad en la esfera militar, dado que está orientada a la obtención de un 100% de efectividad en sus resultados.

Si contrastamos estas ideas podemos deducir que la concepción política del espacio Eurolatinoamericano de enseñanza tiene entonces un énfasis desde la idea de productividad, orientada hacia la obtención de resultados concretos y muchas veces preconcebidos, que no tendrían relación con los avances realizados en los últimos sesenta años en el ámbito de la investigación educativa. Alejándose de una educación *para* el individuo, el proyecto se enfoca sobre la reproducción endogámica de un modelo productivo apegándose a concepciones políticas propias del s.XIX, aunque readaptadas a la contingencia socio-tecnológica del nuevo paradigma de la “sociedad del conocimiento”, donde éste es una especie de materia prima administrada de forma racionada y concreta por las instituciones, los Estados y por las asociaciones entre los mismos para el mantenimiento del equilibrio global del modelo productivo.

El asunto que nos convoca es si existe una real convergencia de intereses de los actores en la actualidad, dada la contingencia internacional orientada hacia un escenario multipolar, que puede poner en cuestión un sinnúmero de asuntos como la idea de occidente centrada en la civilización europea y su paradigma cultural hermético e historicista con pretensiones universalistas; como también puede poner en cuestión la dinámica de un modelo productivo, o inclusive la pertinencia del modelo de “competencias

profesionales” (o *skills*) si un nuevo escenario emerge empujado por fuerzas políticas, económicas y culturales que se encuentran en un momento histórico crucial.

#### **viii.i.i) Características fundamentales de la Economía del Conocimiento**

*“La aparición de un nuevo sector productivo que extiende sus efectos sinérgicos al resto de las ramas de actividad (...) nos permite aproximarnos metodológicamente al concepto de revolución industrial.”*<sup>10</sup>

Para caracterizar de forma integral la emergencia de este nuevo paradigma, varios autores coinciden en que se trata de una nueva revolución industrial que tiene el potencial de cambiar el funcionamiento del orden económico, político y social a escala global. Una definición clásica de Revolución Industrial nos indica que ésta se encuentra integrada por:

*“un conjunto de cambios técnicos fundamentales para la producción y distribución, interconectados con un conjunto de cambios sociales y culturales de primera magnitud.”*<sup>11</sup>

Ejemplo de ello fue el surgimiento de variadas innovaciones técnicas durante la primera revolución industrial, que tuvieron un efecto sustantivo en las formas de producción y organización del trabajo, cambios que sin duda traen fuertes consecuencias en el funcionamiento del sistema internacional en términos de comercio, diplomacia y relaciones estratégicas<sup>12</sup>.

Entre las transformaciones sociales y culturales de entonces, se cuentan el declive de la tierra en favor de la producción industrial como factor productivo, así como cambios políticos derivados de los nuevos esquemas de poder económico, nuevas políticas estatales vinculadas a la integración de mercados nacionales, así como otros cambios demográficos, como el surgimiento del proletariado industrial a un nivel de

---

<sup>10</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág. 25

<sup>11</sup> *Ibíd.*

<sup>12</sup> *Ibíd.* pág. 26

clase social (impulsando el surgimiento del movimiento sindical), además de nuevos rasgos de autoridad en el trabajo y la familia.

Así, el concepto de *paradigma tecnicoeconómico*<sup>13</sup> es entendido como un conjunto amplio de interrelaciones entre productos, procesos, técnicas, organización, entre otros factores; y aplicado a la idea de economía del conocimiento, representa un salto cuantitativo de potencial de productividad y beneficios sin precedentes.

Este nuevo paradigma se caracteriza por estar basado materialmente en inputs baratos de información<sup>14</sup>. Para considerar su existencia debemos observar tres condiciones:

- *La existencia de un nuevo esquema productivo*
- *La aparición de un nuevo esquema en la producción de conocimiento*
- *El surgimiento de nuevos patrones de gasto*

*“Un **nuevo esquema productivo** implica la manifestación del conocimiento como factor productivo determinante de los aumentos de productividad, lo cual generaría la aparición de un nuevo sector productivo y propagaría un amplio abanico de efectos sinérgicos hacia el resto de las actividades económicas, un **nuevo esquema de producción de conocimiento**, es decir, la aplicación masiva a la actividad económica del conocimiento vinculado a las TIC; y **nuevos patrones de gasto**. Es decir, un cambio en la demanda de la economía orientado hacia el gasto en los bienes y servicios intensivos en conocimiento.”*<sup>15</sup>

Otro argumento relevante para comprender el surgimiento de un nuevo paradigma es el de los ciclos económicos de larga duración, es el caso de los llamados ciclos de Kondratieff, de una duración aproximada entre 40 y 50 años, que serían causados por nuevas oleadas de industrialización, además de ciertos datos sociales y políticos. En este marco se explica el ciclo de la máquina de vapor, del ferrocarril, del

---

<sup>13</sup> “Considero éstos – se refiere al concepto de paradigma- como realizaciones científicas reconocidas universalmente que, durante un cierto período de tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica”. KHUN, T. (1971) *La estructura de las revoluciones científicas*. p.13.

<sup>14</sup> DOSI, G.; et. al (eds.) 1988. *Technical change and Economic Growth*. p.10

<sup>15</sup> VILASECA Y TORRENT (2005) *Op. cit.* pág. 31

motor eléctrico, finalizado durante la crisis de 1929. El nuevo ciclo de larga duración tiene claramente su base en el proceso de digitalización.

#### *viii.i.ii) Aspectos que definen la economía del conocimiento*

Entre las características de este nuevo modo de producción encontramos las siguientes:

- *Es global, digital y crea un gran volumen de mercancías con carácter intangible.*

*“se transforma la concepción tradicional del mercado como espacio físico (...) el mercado es la red”<sup>16</sup>*

La mundialización de la economía es inherente al capitalismo global. Las desigualdades generadas por el proceso de acumulación son compensadas mediante diversos agentes<sup>17</sup>. Los nuevos escenarios económicos, sociales y culturales impulsan la demanda de bienes intangibles facilitados por las innovaciones que trae consigo la era digital, entre los que se cuenta el conocimiento, factor productivo principal del nuevo modelo.

*“The knowledge intensity of products and services is also increasing, as can be seen in transport, health, education or entertainment. Knowledge is becoming the main raw material in*

---

<sup>16</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág. 24

<sup>17</sup> Primero fue la familia, luego el estado del bienestar, el nuevo mecanismo compensatorio aún se encuentra en gestación movido por la conciencia global sobre la necesidad de un desarrollo sostenible a escala planetaria. ¿Será este cambio social suficiente para paliar los efectos de un sistema económico devastador tanto a nivel de ecosistemas, como a nivel de escala humana?

*many manufacturing companies. All social institutions work in a different way and even markets become more knowledge intensive, as displayed by financial markets or e-commerce.”<sup>18</sup>*

- *La nueva economía se basa en el conocimiento.*

Las nuevas tecnologías no sólo sustituyen al trabajo manual, también reemplazan en algunos casos al ser humano en el proceso generador de saber. El análisis de las TIC nos conduce naturalmente al estudio económico del conocimiento, como recurso o mercancía. Esto es, en definitiva; el auge en la aplicación económica del conocimiento, que impulsará nuevos patrones de oferta y demanda en el marco de un gran cambio social y cultural que ya tiene variadas manifestaciones, desde el uso de las redes sociales o la libre circulación de contenidos, hasta la universidad en red o las nuevas formas de educación a distancia (on line).

Como lo señala Rodrigues, el ciberespacio está reorganizando el mundo, así como dimensión económica, política y social; donde Internet y su uso social es el fenómeno más impactante de esta gran transformación<sup>19</sup>.

*“Capitalism is moving into its third great phase of extension. The first was the national market; the second was the imperial system; and the current phase is the production and manipulation of signs, images and information (Jameson, 1984, 1989)”<sup>20</sup>*

---

<sup>18</sup> **RODRIGUES, M.** ed. Et al. (2003) *Introduction: For a European Strategy at the turn of the century.* En *The New Knowledge Economy in Europe. A Strategy for International Competitiveness and Social Cohesion.* Edward Elgar, Cheltenham, UK. Northampton, MA. USA. Págs.1-27. Véase pág.5

<sup>19</sup> *Ibíd.*

<sup>20</sup> Citado en GAMBLE (2007: 33). **GAMBLE, A.** *Regional Blocs, World order and the New Medievalism.* En **TELÒ, M.** (ed.); *European Union and New Regionalism.* Ashgate, Great Britain.2007. págs. 21-36



- *Surgen nuevas capacidades.*

La relación entre la producción de conocimiento explícito (o fácilmente reproducible); y conocimiento tácito (o difícilmente reproducible o codificable) cambia vertiginosamente; las TIC inciden poderosamente en el flujo desde conocimiento tácito a conocimiento explícito, así como en su aplicación económica y en su proceso de generación. El conocimiento observable o explícito ha tenido un aumento sustancial.

Debido a esto, las aplicaciones económicas del conocimiento buscan generar nuevos esquemas de distribución y dispositivos de control de la información para garantizar su sustentabilidad como capital. Los mecanismos de control se sofistican y se multiplican a través de la red intentando frenar las tendencias de libre circulación de conocimiento tácito<sup>21</sup>.

- *Cobra un fuerte protagonismo el e-business y la empresa red.*

El estudio de la empresa nos conduce al abandono de la concepción exógena de la tecnología, hacia una interpretación endógena del progreso tecnológico. Algunos elementos intangibles característicos de la nueva economía son:

*“La flexibilización de la actividad productiva, el cambio cultural, la nueva división del trabajo, fundamentada en los equipos multidisciplinares, la creatividad y experiencia del trabajo”<sup>22</sup>.*

---

<sup>21</sup> A nivel político un caso paradigmático de esta confrontación se da en la lucha sin cuartel entre los llamados “cyberactivistas” y las autoridades oficiales; en permanente tensión por la delimitación legal de los usos de la red. Esta situación llega a su expresión más conocida hasta ahora con la emergencia de Wikileaks, portal destinado a revelar secretos de estado del gobierno de los EEUU, así como de muchas otras naciones, con el único objetivo de develar información relevante a los ciudadanos de todo el orbe. Hoy, su líder y fundador, Julien Assange es perseguido por la justicia británica, suiza y estadounidense para ser llevado ante un tribunal. Esta situación ha generado tensión diplomática con el bloque de la UNASUR, al prestar apoyo diplomático a Ecuador, Estado que ha decidido otorgar asilo diplomático a Assange en su embajada en Londres.

<sup>22</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág. 35

Así, las TIC rompen con el límite clásico de la descentralización organizativa, debido a su impacto en los modos de estructuración interna de las compañías, así como en los modos de intermediación<sup>23</sup>.

- *Revalorización de la innovación como activo estratégico*

La innovación como elemento clave para la competitividad<sup>24</sup> es aplicable a un gran espectro de la actividad económica en el nuevo escenario tecnológico, tanto a escala micro como a escala macro.

*“Knowledge is becoming the main source of wealth and power, but also of difference, between nations, regions, companies and people (Castells, 1996). Innovation based on a specific knowledge as the main competitive advantage.”*<sup>25</sup>

La creación de nuevas mercancías (innovación de producto), las combinaciones más eficientes en la generación de estos (innovación del proceso), se convierten en el elemento central de la maximización de beneficios

Entre los diferentes tipos de innovaciones, se distinguen las *innovaciones incrementales*, definidas por su frecuencia más o menos continua, y por ser resultado de la combinación de las presiones de la demanda, factores sociales y el desarrollo tecnológico. Por su parte, las *innovaciones radicales* incorporan combinaciones productos e innovaciones del proceso y organizativas, son más irregulares en el tiempo y aportan nuevas oportunidades de mercados y beneficios. Se asocian a la investigación y desarrollo empresarial, en combinación con la universidad y los laboratorios

---

<sup>23</sup> Véase **RODRIGUES**, (2003) Op. cit. pág. 5; y **TORRES** (2001). Este último señala que: “*en la actualidad está de moda la creación de empresas que buscan una muy rápida acumulación de beneficios para inmediatamente disolverse con esas enormes ganancias*”. En **TORRES, J.** (2001) *Educación en tiempos de Neoliberalismo*; Morata. Madrid. p.31.

<sup>24</sup> “*La innovación es el elemento clave en la definición de una estrategia de incremento de productividad y como instrumento de diferenciación del producto y de crecimiento de la cuota de mercado*” (Vilaseca y Torrent, 2005:36)

<sup>25</sup> **RODRIGUES** et al.(2003) Op. cit. pág. 5

gubernamentales. Este tipo de innovaciones contribuye progresivamente al cambio estructural, sin provocar grandes movimientos a corto plazo en la actividad macroeconómica.

Los cambios de sistema tecnológico combinan ambos tipos de innovaciones. Los cambios de paradigma económico son grandes cambios de sistemas tecnológicos que influyen de forma radical en el comportamiento de la economía en su conjunto<sup>26</sup>. Como resultado de esto, habrá más inversión en tecnología, así como adaptación, en un círculo virtuoso que llevará a una mejor inversión en capital organizacional<sup>27</sup>.

- *El mercado laboral es objeto de profundas re-estructuraciones para dar una respuesta a las nuevas necesidades.*

Se observa en los países industrializados un aumento de ocupación con mejor formación en detrimento de ocupación menos formada. En el contexto de la actual crisis económica se aprecia cómo aquellas personas con menor grado de formación se encuentran más vulnerables; las nuevas ofertas de formación y capacitación ofrecen, o al menos intentan ofrecer respuestas a una crisis estructural que combina elementos financieros, de formación y del mercado laboral.

*“Una comparación de los patrones de crecimiento económico entre los países en diferentes etapas de industrialización, sugiere que, mientras la inversión de capital financiero es más fuertemente asociada al crecimiento en las primeras etapas de industrialización, el papel de recursos humano crece con el desarrollo industrial, mejora nivel general de logros en educación y, finalmente, se convierte en el principal impulsor del crecimiento económico”*<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág. 48

<sup>27</sup> **EASTERLY, W.**(2002). *The Elusive Quest for Growth: economist's adventures and misadventures in the tropics*. Massachusetts Institute of Technology.

<sup>28</sup> **UNESCO-OECD** (2002). *Financing Education – Investments and Returns*. [En línea] disponible en: <http://www.oecd.org/education/highereducationandadultlearning/2494749.pdf> Consultado el 9 de septiembre de 2012. Traducción propia. Véase pág. 8

- *Se requieren nuevos modelos educativos y de formación.*

Al situar el conocimiento y el trabajo flexible en el centro del proceso productivo, se han de modificar necesariamente las habilidades y capacidades que requiere el nuevo mercado de trabajo, determinando el surgimiento de nuevas competencias. Así lo confirman sucesivos informes de la OECD, Banco Mundial, entre otros.

Sin duda que este proceso está fuertemente determinado por la presencia de las nuevas tecnologías, sus aplicaciones económicas, su desarrollo continuo y, lo que es más evidente, su irrupción como una de las cadenas de consumo más relevantes de la actualidad.

*“Universities, public and private research centres will introduce procedures for the dissemination of information regarding the stock of technologies available, so that individual innovators can draw upon the work of other innovators. The science and technology system in other words shifting towards a more complex ‘socially distributed’ structure of knowledge production activities, involving now a much greater diversity of organisations having as their explicit goal the production of knowledge; what can be called learning entities”<sup>29</sup>*

Surge así no solamente una nueva generación de profesionales y graduados, sino también la necesidad de actualizar las habilidades y conocimiento de las generaciones anteriores activas económicamente: el aprendizaje permanente o *lifelong learning* es una realidad y una necesidad para mantener los niveles de competitividad.

*“Las viejas estrategias de formación concebidas como un período para la educación y otro para el desarrollo profesional, han pasado a mejor vida. De lo que se trata hoy es de utilizar las TIC para formarse a lo largo de toda la vida- y no sólo de eso, sino con un modelo centrado en el estudiante-(...) El estudiante debe aprender a aprender y aprende a emprender”(...) “ la*

---

<sup>29</sup> SOETE (2003) Op. cit. pág. 38

*formación permanente pasa a ser el vehículo mediante el cual se construye la nueva economía”<sup>30</sup>*

En lo relativo a esto, la política de formación a lo largo de la vida o *lifelong learning*; se emprende desde una perspectiva ligada a la competitividad y a la demanda de la dinámica económica global; enfocando la formación y la investigación principalmente en las nuevas competencias y tecnologías, pilares del futuro modelo de crecimiento y desarrollo.

En la orilla opuesta se postula que el impacto del cambio de paradigma sobre el modelo educativo incide negativamente sobre los niveles de cualificación de los egresados, generando una “descualificación”<sup>31</sup>. Esta idea se apoya fundamentalmente sobre la premisa que apunta a una prevalencia de los valores del mercado por sobre el conocimiento científico y su progreso *per se*; donde las nuevas reformas en los sistemas de titulaciones estarían más orientadas a mantener la sustentabilidad del sistema que a mejorar las competencias, generando una baja en los niveles de exigencia requeridos para obtener un grado o titulación.

La descualificación académica sería así un escenario relacionado íntimamente con un modelo de producción asociado a la idea de crecimiento económico permanente, y su evolución durante el siglo XX hacia el estímulo de la demanda a través de mecanismos industriales como la caducidad programada, el cual tiene un paralelismo importante con la idea del llamado “*lifelong learning*” o aprendizaje para toda la vida. Esta es una política educativa transversal de la UE, en la búsqueda de una mayor retroalimentación de “capital humano” en el sistema universitario. Esta vorágine se ve reforzada además por la dinámica global de competitividad en el ámbito académico, científico y tecnológico.

---

<sup>30</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág.38

<sup>31</sup> **PARDO, J.L.**; *El conocimiento líquido Sobre la reforma de las universidades públicas*. CLAVES DE RAZÓN PRÁCTICA. n° 186, 2008, pp. 4-11. Véase también **UNCETABARRENECHEA, J.** (2011) *La nueva Estrategia Europa 2020: una apuesta clave para la UE en el s. XXI*. coord. por María Luz de la Cal Barredo, Aitor Bengoetxea Alkorta, Asier García Lupiola, Javier Uncetabarrenechea Larrabe Vitoria : Eurobask, 2011. ISBN 978-84-693-9648-3. Pág. 134. El autor señala que “*La inmensa mayoría de de las reformas en el terrenos de la enseñanza han avanzado en la subordinación de la educación a la lógica y los intereses de mercado. Vivimos en una era en la que se habla obsesivamente de la calidad en el ámbito de la enseñanza pero, en la práctica, estamos asistiendo a un verdadero proceso de “deseducación”*”.

De esta forma, el individuo adquiere un conocimiento concebido como mercancía, con fecha de caducidad, y se ve obligado a adquirir prontamente nuevos conocimientos para mantener su puesto en la cadena productiva, fomentando además con esta conducta la oferta académica de los centros de enseñanza.

- *La nueva política económica se adapta al surgimiento de la Economía del Conocimiento*

La nueva política económica y la generación de conocimiento se encuentran estrechamente ligadas, de forma que se incorpore el máximo conocimiento posible a la actividad económica. Una concepción de la economía como ciencia social, acompañada al concepto de políticas “*educonómicas*”, concepto utilizado por Ortega<sup>32</sup>; será el incentivo más adecuado para el crecimiento. En este sentido, Ortega señala como deseable que los gobiernos latinoamericanos “clonaran” la política del proceso de Bolonia para insertarse en esta senda de desarrollo, en un proyecto político común, basado en la experiencia y los valores compartidos.

En lo que se refiere a la nueva política económica, es posible distinguir entre políticas de generación de conocimiento, de difusión y de distribución. Para esto, una política de distribución de la renta generada *ex – ante* resulta primordial, bajo la idea substancial de profundización democrática del conocimiento como elemento de crecimiento y desarrollo económico a largo plazo.

*“Sólo una verdadera política de no discriminación en el acceso y la incorporación del conocimiento a la actividad económica podrá garantizar el objetivo de conseguir una economía del conocimiento al alcance de todo el mundo”... “la nueva situación requiere un sistema formativo flexible, que cubra una demanda permanente en el tiempo y deslocalizada en el espacio, y con un espíritu abierto y flexible”*<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> ORTEGA-MOHEDANO, F. A (2004). *European Space for Higher Education. Perspectives for a Global Educational Policy for the Latin American Countries*. En SÁIZ ÁLVAREZ, J.M (2004). *Unión Europea y América Latina, Claves para un Acercamiento*. VisionNet. Madrid. págs 109-123 Traducción propia

<sup>33</sup> VILASECA Y TORRENT (2005) *Op. cit.* pág.39

Ya que la inversión constituye la condición básica para el crecimiento económico en cualquiera de sus formas; la inversión en este recurso es primordial. En este contexto, el surgimiento del Estado del Bienestar como elemento redistributivo evita que la educación se transforme en un privilegio<sup>34</sup>. En la orilla opuesta, el capitalismo deslocalizado impulsado por EEUU con el fin de los acuerdos de Breton Woods, intentando escapara a las propias fiscalizaciones del FMI y el Banco Mundial por su deuda; genera un nuevo escenario económico global que pone en jaque el principio de soberanía territorial y genera espacio para la financialización de la economía; y en consecuencia, a la liberalización global del conocimiento y sus aplicaciones económicas<sup>35</sup>.

Como consecuencia de esto, y de la actual crisis económica, se ha desencadenado un proceso de desmantelamiento de estas políticas *ex-ante* en varios países de la UE, es el caso de Italia o España, donde se ha quitado financiamiento estatal a las universidades, generando potencialmente una peligrosa brecha social. En este sentido, las tensiones políticas generadas a partir de la gestión de la crisis económica y sus respuestas tendientes a la liberalización del capital “conocimiento” generan una contradicción importante en el seno del Estado del Bienestar europeo, concebido para generar una cohesión social basada en la igualdad de oportunidades.

En el caso de América Latina la problemática es similar, aunque con puntos de partida muy diferentes, con escenarios de alta desigualdad social, y con disímiles sistemas de financiación de la educación superior. En Chile, ésta es actualmente es objeto de grandes convulsiones sociales debido a la alta fragmentación y exclusión del sistema, en Argentina, en tanto, el acceso a carreras de grado es universal.

---

<sup>34</sup> Véase **TORRES** (2001) Op. cit.

<sup>35</sup> Torres apunta a una mercantilización del sistema educativo, con cuatro grandes líneas de acción:

1. Descentralización (de poderes, desregulación, deszonificación, colegialidad competitiva)
2. Privatización
3. Fomento del credencialismo y la excelencia competitiva
4. Naturalización de lo individual recurriendo al innatismo.

Estos procesos apuntarían esencialmente a desregular el control local sobre los sistemas educativos como una forma de fomentar el proceso de convergencia del capital a niveles micro y macro. Desde las cuestiones culturales como la dimensión individual, hasta la descentralización organizativa; pasando por el control externo del currículo, entre otros asuntos que generan controversia en la esfera educativa.

*“El capital físico y el capital humano tienden a fluir hacia las economías más ricas. Esta es la razón por la cual diferentes niveles de conocimiento entre las naciones pueden explicar también las diferencias de ingresos; y resulta entonces obvio por qué el capital físico y humano desean ir hacia economías de alto conocimiento, donde los márgenes de retorno sean mayores.”<sup>36</sup>*

- *La economía del conocimiento como fuente de nuevas oportunidades de desarrollo.*

Según ciertos autores (Schleicher; Vilaseca y Torrent, Ortega-Mohedano<sup>37</sup>), en el caso de las economías periféricas, la aplicación económica del conocimiento representa una oportunidad de “saltarse” etapas de industrialización y situarse relativamente mejor en el sistema internacional, es el caso de Hungría o Irlanda, o algunas regiones de la India, a través del aprovechamiento de infraestructuras mínimas, y trabajo cualificado e iniciativa empresarial. Y lo que es más relevante: sin la aplicación de conocimiento a la actividad económica, el desarrollo de zonas emergentes se ralentizaría en el nuevo escenario.

De acuerdo a esto, la riqueza de los países dependerá directamente de las habilidades y competencias de su población, debido a esto la inversión en este campo será fundamental, adaptándose a las nuevas tecnologías. De esta forma, las habilidades de una fuerza de trabajo cualificada se transformarán en la mayor ventaja competitiva en el futuro.

Si no existiera capital humano, no sería posible el desarrollo, y si no existiera el capital físico nada podría permanecer; sin colaboración e intercambio no habría futuro posible para las regiones menos desarrolladas<sup>38</sup>. Como una respuesta adecuada a este contexto, así como a la emergencia del proceso de Bolonia, es que un Espacio Latinoamericano de Educación Superior tendría un papel importante para el desarrollo birregional.

---

<sup>36</sup> ORTEGA-MOHEDANO, F. A (2004). *Op. Cit.*, págs 109-123. pág. 118.

<sup>37</sup> *Ibíd.*

<sup>38</sup> *Ibíd.* pág. 119



- *El surgimiento de un nuevo modelo de sociedad.*

*“Se está creando una nueva sociedad, una Sociedad Internacional. Estamos asistiendo a un punto de inflexión en la Historia. A un profundo cambio. A un cambio cardinal, cualitativo, mutaciones que se producen en el sistema moderno de la ciencia y de la técnica. Que abarca todos los aspectos de las relaciones tecnológicas, sociales. Se caracteriza ante todo, por el hecho de que la técnica entra en una etapa nueva de desarrollo produciendo a su paso mutaciones de alcance aún impredecibles.”*<sup>39</sup>

En el actual panorama, donde nos encontramos a las puertas de una nueva revolución industrial, basada en nuevos materiales, fuentes de energía e inventos mecánicos; emergen notables cambios en las formas de producción y en las formas de organización del trabajo. Este escenario nos conduce a profundos cambios sociales, políticos y globales; proceso que va acompañado además de efectos ideológicos y culturales, así como institucionales que definen una nueva relación del individuo con su entorno.

El proceso va acompañado de la revolución tecnológica, donde los precios de ésta descienden cada vez más, haciéndose más accesible. Esta cuestión hace que la revolución tecnológica tenga un rasgo descentralizado que resulta primordial para el desarrollo de estrategias colaborativas a nivel internacional e institucional.

*“En consecuencia, los ordenadores, los sistemas de comunicación y la decodificación y programación genética son amplificadores y prolongaciones de la mente humana. Lo que pensamos cómo pensamos queda expresado en bienes, servicios, producción material e intelectual, ya sea alimento, refugio, sistemas de transporte y comunicación, ordenadores, misiles, salud, educación o imágenes.”*<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> **CALVO LAMAS, S.** (1998) Tesis Doctoral “UE-MERCOSUR: INTEGRACION, COMPETITIVIDAD Y EDUCACIÓN. ¿DE LA UTOPIA A LA REALIDAD?” Madrid,. UCM. Dirigida por el prof. Dr. Roberto Mesa.

<sup>40</sup> **CASTELLS, M.** (2000); *La era de la información. Vol. 1: La sociedad en red.* Madrid, Alianza Editorial.

Kranzberg<sup>41</sup> también concluyó que asistimos a una revolución industrial, al apreciarse un cambio profundo en las condiciones de vida y la sociedad, además de los cambios técnicos y productivos ya mencionados. Los elementos definitorios de “la era de la información” se pueden resumir de la siguiente forma:

**Fig. 43 Cambios Técnicos, Productivos, Sociales y Culturales en la Era de la Información**

<b>Cambios Técnicos y productivos</b>	<b>Cambios sociales y culturales</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nuevos materiales: los plásticos, la fibra sintética, fibra óptica, nuevas cerámicas y el silicio, todos producidos con ayuda informática.</li> <li>• Nuevas fuentes de energía: desde los combustibles fósiles a los sintéticos, energías renovables.</li> <li>• La informática y la robótica. Efectos en la relación operador-maquinaria.</li> <li>• Transportes: mejora a partir de tecnologías electrónicas, digitales y espaciales, dinamizando la actividad económica.</li> <li>• Nueva organización empresarial: Empresa red en el marco de la mundialización y la gestión del conocimiento.</li> <li>• Surgimiento de una rama económica basa en las TIC.</li> <li>• Difusión internacional de la tecnología.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incorporación progresiva del conocimiento como factor determinante de la actividad económica.</li> <li>• Cambio en los equilibrios políticos globales. Nuevas políticas basadas en necesidad económicas globales.</li> <li>• Nuevos requisitos de formación.</li> <li>• Aumento de la demanda de educación, ocio y cultura. Conciencia de la sostenibilidad. Conciencia de la desigualdad global.</li> </ul>

**Fuente:** Vilaseca y Torrent, 2005. Elaboración propia.

<sup>41</sup> **KRANZBERG, M** (1985) *The information Age: Evolution or Revolution*. En GUILLE, B. (ed.) *Information Technologies and Social Transformation*. National Academy of Engineering. Washington D.C. págs. 35-52. ISBN-10: 0-309-03529-5

Esta visión nos permite distinguir los contextos de transición de un paradigma a otro, con sus consecuentes desajustes en el proceso de cambio estructural, pudiéndose producir un cierto retraso cultural respecto de las nuevas potencialidades emergentes. Así, es posible interpretar el contexto actual de crisis profunda como un desajuste entre la potencialidad del nuevo paradigma y el entorno institucional y social sobre el cual actúa.

El nuevo escenario político, así como las dinámicas de la globalización, como es sabido, tienden a debilitar a los estados nacionales<sup>42</sup>, pese a que el capitalismo se apoyó fuertemente en ellos para su consolidación, a través de marcos legales y políticas económicas y comerciales<sup>43</sup>.

Asimismo, Torres señala la existencia de dos tipos de persona que este modelo propicia con claridad: el *homo sociologicus* y el *homo economicus*; donde el primero se caracterizaría por un apego a los valores normativos, una limitada capacidad de reflexión y crítica de su entorno (así como de su rol en él), bajo un paradigma sociológico positivista que le conduce al conformismo; y el segundo estaría marcado por su fuerte racionalidad instrumental y económica, en la permanente búsqueda de beneficios; en una concepción antropológicamente “*robinsoniana*”, marcado por la determinación constante del valor (Marx). Ambos modelos representan el triunfo del individualismo en tanto reproducen las relaciones sociales sin llegar a transformarlas.

*“El sistema educativo, lo saben bien quienes apuestan por el neoliberalismo, puede llegar a desempeñar un papel importante en la actual reestructuración del capitalismo. Desde sus elaboraciones ideológicas, las instituciones escolares son uno de los espacios privilegiados para la construcción de las nuevas subjetividades economicistas, para la conformación de seres humanos con destrezas mecánicas y técnicas”*<sup>44</sup>

Esta visión deja de lado el potencial crítico y progresista, al no ser una parte deseada en el ámbito de la empresa, como una forma de evitar cuestionamientos profundos a los modelos productivos vigentes, corriendo el riesgo como sociedad de ver

---

<sup>42</sup> GAMBLE (2007) *Op. cit.* pág. 22

<sup>43</sup> TORRES, 2001

<sup>44</sup> TORRES (2001) *Op. cit.* pág. 33

la labor docente sólo como necesaria en función de su aplicabilidad económica y laboral<sup>45</sup>.

### **viii.i.iii) El conocimiento como recurso productivo**

*“Estamos asistiendo a la transformación del modo de producción. La sociedad postcapitalista, basa su modo de producción en el saber y no el capital. Esto es fundamental porque modifica la superestructura misma de la sociedad y de las Relaciones Internacionales. Es por ello, que para reflexionar el tema de la educación en un proceso de integración es imprescindible enmarcarlo dentro del contexto internacional que lo condiciona y vincularlo a la realidad tecnológica del sistema internacional.” (CALVO LAMAS, 1998)*

Una definición de conocimiento señala que éste es:

***“el proceso humano y dinámico que consiste en justificar una creencia personal hacia la certeza”<sup>46</sup>***

Una visión muy aplicable a la investigación. Su epistemología ha pasado por distintas visiones y aportaciones, desde *Descartes, Bacon, Hume, Locke, Popper, Marx, Wittgenstein, Maturana y Varela*; entre tantos otros.

Desde el punto de vista económico, al estar relacionado el conocimiento con la acción humana, y su capacidad de generar interacción entre individuos, grupos, y sociedades; hace que sea interpretable como actividad económica. Para pensar en su producción, es necesario distinguir entre *información* y *conocimiento*. La información es uno de los inputs para la generación de conocimiento, un medio o fuente para

---

<sup>45</sup> *Ibíd.* “De esta manera, unas instituciones de carácter público, y por tanto, con intereses públicos como son los centros de enseñanza acaban siendo succionados por servicios privados, convertidos en apéndices de empresas a las que les preparan la mano de obra de manera gratuita”

<sup>46</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) Op. cit.

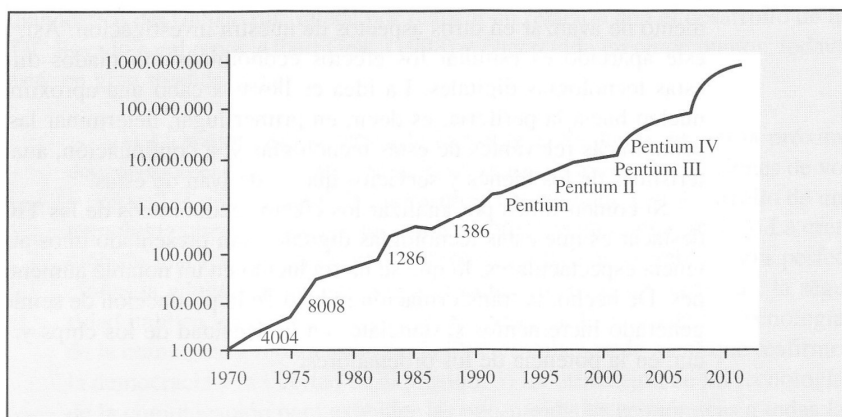
construir conocimiento. Es posible distinguir además entre datos (susceptibles de ser utilizados o no para generar conocimiento), información y conocimiento.

La relevancia económica del conocimiento radica en que es un recurso utilizado diariamente por agentes económicos para tomar decisiones. Es además representable económicamente a través de su producción. En cualquier caso, el desarrollo del conocimiento como principal recurso productivo de la nueva economía se debe al desarrollo de las fuerzas productivas que emergen desde la revolución tecnológica, y el poderoso proceso de digitalización de la información.

#### *viii.i.iii.i) Desarrollo de las fuerzas productivas basadas en las nuevas tecnologías*

Dentro de las características principales del proceso de digitalización de la información, encontramos dos principios aplicables a éste: *la Ley de Moore* y *la Ley de Metcalfe*. La ley de Moore<sup>47</sup> tiene relación con el avance exponencial en la capacidad de almacenamiento de datos, y puede describirse rápidamente de la siguiente forma: “Cada dieciocho meses se duplica la densidad de los chips, mientras que el coste se mantiene constante”<sup>48</sup>

**Fig. 44 Representación de la Ley de Moore**



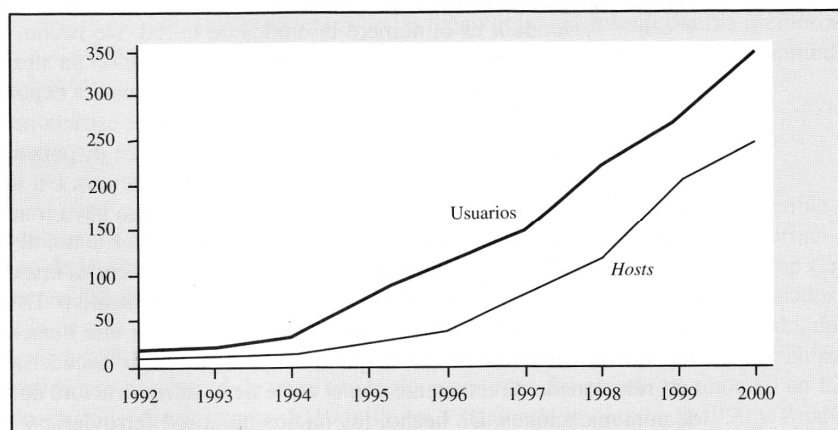
**FUENTE:** Vilaseca y Torrent, 2005

<sup>47</sup> Gordon Moore fue el fundador de INTEL, y su apuesta por la miniaturización de los circuitos se cumplió con claridad en la fabricación de los procesadores PENTIUM, teniendo un gran impacto en la industria, y por qué no decirlo, en la caducidad de los equipos que se iban produciendo.

<sup>48</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) Op. cit. pág. 83

Por otra parte, la llamada Ley de Metcalfe tiene relación con la idea de red y su valor: “El valor de la red aumenta en proporción al cuadrado del número de nodos (usuarios) de esta red”<sup>49</sup>

**Fig. 45 Representación de la Ley de Metcalfe.**



**FUENTE:** Vilaseca y Torrent, 2005

Es el caso de los usuarios de la red de telefonía, de Internet, y en general de los servicios de telecomunicaciones sobre los cuales pende todo el sistema productivo. Aunque se necesita una cierta masa crítica para establecer su propia utilidad<sup>50</sup>. Ambas leyes se complementan, brindando un marco acotado que explica la rápida expansión de las aplicaciones digitales. Ambas representaciones nos dan una idea sobre la expansión de Internet, y por ende, su progresivo impacto sobre la actividad económica global. Estas innovaciones radicales (denominadas en términos empresariales *killer apps*) representan una ruptura para dar paso al cambio de paradigma tecnicoeconómico, instaurando una nueva categoría, generando cuantiosos beneficios económicos.

<sup>49</sup> **VILASECA Y TORRENT**, (2005) *Op. cit.* pág. 85

<sup>50</sup> Para tener nociones claras sobre el desarrollo en los países de este sector, existen varios indicadores que nos dan medidas. Estos son, en principio, número de conexiones de Internet, precios de los servicios de telecomunicaciones, número de licencias de operadores, gasto familiar en servicios de telecomunicaciones, etc. Así es posible cuantificar el tamaño relativo de la red.

### *viii.i.iii.ii) Tipos de conocimientos desde el nuevo enfoque*

En la actualidad, se distinguen en la actividad económica cuatro grandes tipos de conocimiento <sup>51</sup>:

- *Know What (saber qué)*
- *Know Why (saber porqué)*
- *Know how (saber cómo)*
- *Know Who (saber quién)*

Además, a partir de la cuestión de la reproductibilidad y disposición del conocimiento, autores como Polanyi<sup>52</sup> y Nonaka<sup>53</sup> agrupan diferentes tipos de producción de conocimiento entre producción de conocimiento explícito, observable o codificable, y producción conocimiento tácito o implícito.

Uno de los rasgos fundamentales de los bienes de conocimiento observable es su estructura de costes. *Caros de producir y baratos de reproducir* <sup>54</sup>.

Asimismo, otro elemento que asoma con fuerza es la administración de la propiedad intelectual; tomando en cuenta que Internet funciona como red global de información, todo intento parcial de reglamentación resulta insuficiente, conduciendo a la necesidad de un marco regulador de la misma dimensión del mercado, es decir, global, de forma similar a lo que ocurre con el capital.

---

<sup>51</sup> Véase **VILASECA y TORRENT** (2005) *Op. cit.* Estos diferentes tipos de conocimiento se pueden adquirir de diversas formas. El “qué” y el “por qué” están disponibles en libros u otras fuentes de datos. El “como” y el “quién” están accesibles a partir de la experiencia. Esta distinción es coincidente con el hecho que el saber por qué y el saber qué son fácilmente reproducibles, mientras que el saber cómo y saber quién presentan más dificultades para ser transformados en información.

<sup>52</sup> **POLANY, M.** (1958-1978). *Personal Knowledge*. Londres y New York: Routledge and Kegan Paul, 1969.

<sup>53</sup> **NONAKA, I.** (1991) *The Knowledge creating company*. Harvard business review (pp. 28-47)

<sup>54</sup> **SHAPIRO, C. Y VAIRAN, H.R.** (2000) *El dominio de la información*. Barcelona: Antoni Bosh Editor. Pág. 134.

De forma concordante con esta idea, se busca la maximización de los derechos de propiedad intelectual, y no tanto en la maximización de su protección.

Otro rasgo primordial del conocimiento observable es que se constituye como bien de experiencia. Debe ser probado para concluir su valoración<sup>55</sup>. Un tercer rasgo es su utilidad marginal decreciente. Genera una sensación de sobrecarga y saturación, disminuyendo progresivamente el grado de satisfacción del consumidor. Un cuarto rasgo relacionado con el progreso tecnológico son las llamadas barreras de salida<sup>56</sup> con elevados costes. Por último, éstos tienen la característica de ser cada vez más útiles para un número creciente de usuarios, ó su gran variedad de externalidades, en una traslación de la Ley de Metcalfe a la actividad económica<sup>57</sup>.

Bajo esta óptica,

*“el conocimiento será económicamente relevante siempre que se manifieste en la actividad económica”*<sup>58</sup>

y lo que es más relevante aún, la actividad económica ha transformado este recurso en uno esencial para su desarrollo. El fenómeno que lo permite, es la eclosión de los medios digitales de información, a partir de la década de 1990. Este hecho ha tenido como consecuencia un aumento de conocimiento observable en la actividad económica; así como una gruesa transformación de conocimiento tácito en conocimiento observable, provocando un cambio en los requerimientos de la demanda de fuerza de trabajo. Este escenario hace que se acuñe el concepto de “mercancías conocimiento”.

---

<sup>55</sup> Esto hace que se desarrollen estrategias de marketing como la demostración parcial de contenido para su promoción, o su mención de calidad a través de la marca.

<sup>56</sup> Se refiere a la diferenciación de software u otras incompatibilidades.

<sup>57</sup> Además de esto, **SHY** (2001) señala la importante generación de economías a escala en su producción.

<sup>58</sup> **VILASECA Y TORRENT**; (2005) Op. cit. pág.132)



*“Since 1980s, the economic profession has started to recognise the fact that knowledge accumulation can to a large extent be analysed like the accumulation of any other capital good. That one can apply economic principles to the “production” and exchange of knowledge; that it is intrinsically endogenous to the economic and social system and is not really an external “black box” factor, “not to be opened except by scientist and engineers” as Chris Freeman (1972) once put it”<sup>59</sup>*

Otro elemento que distingue es la capacidad del empresario de exclusión de consumo. Paul Romer hace alusión a esto en 1993, señalando que *el empresario tiene la capacidad de evitar y/o controlar al consumo de una mercancía.*<sup>60</sup>

Las *mercancías conocimiento* presentarían entonces altos rendimientos crecientes a escala, asociados a la facilidad de reproducción. De esta forma, tenemos tres elementos distintivos:

- *Capacidad de exclusión*
- *Barreras de salida*
- *Saturación del consumo*

Las mercancías de conocimiento tácito presentan menos rendimientos crecientes a escala, debido a la dificultad de reproducción, no presentan excesivas herramientas de salida. Estas mercancías de conocimiento tácito asociadas a “saber quién” se definen como *mercancías - red*<sup>61</sup>.

---

<sup>59</sup> SOETE (2003) Op. cit. pág. 36

<sup>60</sup> ROMER, P. (1993) Two strategies for economic development: Using Ideas and Producing Ideas. Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics. Washington DC. World Bank.

<sup>61</sup> Desde este punto de vista sería interesante hacer una reflexión y un estudio sobre cómo afectan este tipo de dinámicas a los entornos universitarios. Algunos estudios señalan que el valor de este tipo de conocimiento tiene un peso fundamental en el éxito de los futuros egresados, ya que desde el punto de vista de la movilidad social se plantea que debido al “capital social” de personas de la misma generación de egresados; tienen resultados que son congruentes con su entorno socioeconómico, aún con el mismo nivel de cualificación. Véase. NUÑEZ, J.; RISCO, C. (2004) *Movilidad Intergeneracional del Ingreso en un país en desarrollo: El caso de Chile*. Documento de Trabajo N° 210, Departamento de Economía, Universidad de Chile. Diciembre, 2004.

*“La economía del conocimiento añade nuevas dicotomías y contradicciones a las desigualdades típicas del capitalismo: personas, empresas, el sector o las economías conectadas o insertadas en la red de conocimiento global, en contraposición con aquellas desconectadas”*<sup>62</sup>

Para Drucker<sup>63</sup>, esta nueva sociedad estará marcada por la dicotomía entre intelectuales v/s gestores, donde los intelectuales se encargarían del conocimiento y los gestores del movimiento de las personas y de su trabajo. Como bien lo señalan Vilaseca y Torrent:

*“Por definición, y de acuerdo con la maximización de beneficios, el capital que no crece, muere”*<sup>64</sup>

En definitiva, desde el instante en que el conocimiento es concebido como mercancía y/o recurso productivo; su tratamiento responderá a la gestión de un recurso estratégico, orientado a crecer como capital para garantizar su perdurabilidad; y generando un adecuado manejo de la oferta y la demanda para no producir saturación y desvalorización.

---

<sup>62</sup> VILASECA Y TORRENT (2005) *Op. cit.* pág. 25

<sup>63</sup> DUCKER, P.F. *La Sociedad Postcapitalista*. Apóstrofe. Barcelona, 1993, pág.18.

<sup>64</sup> VILASECA Y TORRENT (2005) *Op. cit.* pág. 32

### **viii.i.iii.iii) El conocimiento como eje del nuevo sistema productivo**

Desde una interpretación económica del conocimiento y desde algunas definiciones de Economía, se estudia el surgimiento de la nueva economía basada en el conocimiento. Para Schumpeter<sup>65</sup> el método científico en economía o el análisis económico “*estudia las cuestiones sobre cómo se comporta la gente en cualquier momento y cuales son los efectos económicos que se derivan de su comportamiento*”. De esta afirmación se desprende que la economía del conocimiento será “*el análisis del comportamiento y de los hechos relacionados con la aplicación económica del saber*”<sup>66</sup>

El mismo Schumpeter señalaba que los tres pilares fundamentales para el estudio de ésta son: la historia, la teoría y la estadística<sup>67</sup>. No obstante, debido a que la economía del conocimiento contempla la aplicación económica del saber, no se circunscribe únicamente al desarrollo tecnológico o científico, o a la economía de la educación, sino más bien que estos saberes forman parte de ella, junto a otros saberes<sup>68</sup>. Se trata entonces de un concepto transversal. La visión que aporta Norton<sup>69</sup> identifica tres acercamientos relevantes al proceso de cambio económico:

- Una visión macroeconómica, marcada por fuertes ritmos de crecimiento, con baja inflación y generación de puestos de trabajo.
- Una visión microeconómica, que analiza los cambios en la empresa y el consumo.
- Una visión digital, que observa los cambios sociales y económicos de la actividad.

Ante esta evidencia, la estadística sobre la incidencia económica de la información y el conocimiento ha ido evolucionando hacia una contabilidad más

---

<sup>65</sup> **SHUMPETER, J.A.** (1984). *Capitalismo, socialismo y Democracia*, Barcelona, Folio

<sup>66</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág. 146

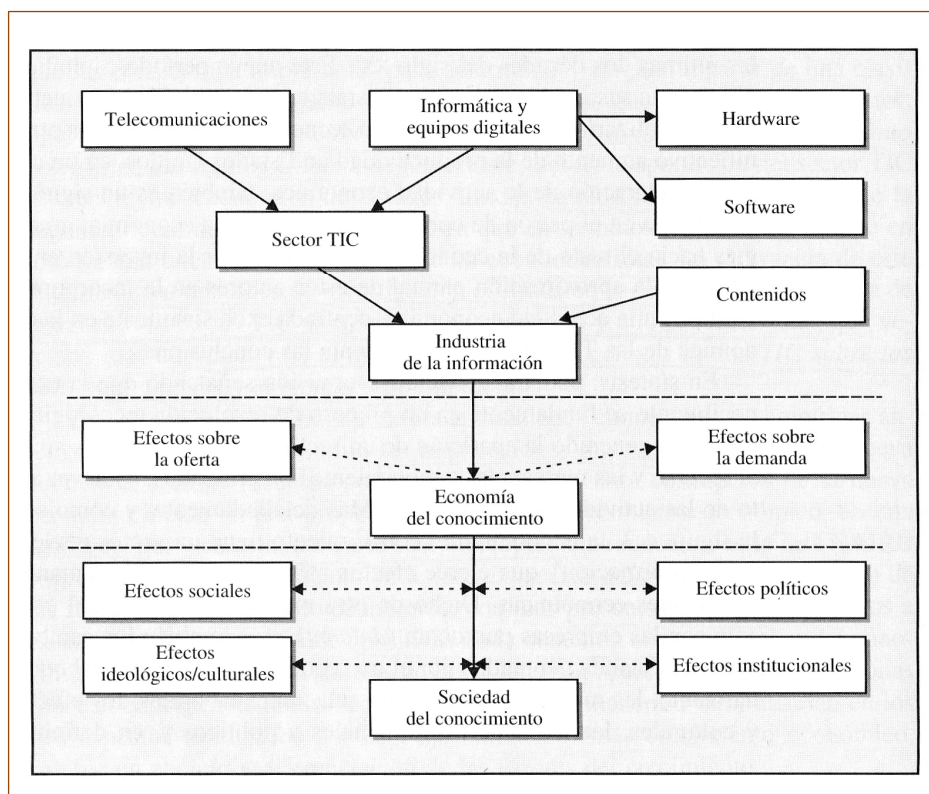
<sup>67</sup> **SHUMPETER, J.A.** (1995) *Historia del análisis económico*. Barcelona, Ariel.

<sup>68</sup> Los estudios de Stiglitz, Akerlof y Spence sobre economía de la información son muy útiles para distinguirlas, ya que ésta última es una rama que se aplica fundamentalmente al estudio de relaciones entre agentes económicos en contextos de asimetría de información para la toma de decisiones en situación de incertidumbre.

<sup>69</sup> **NORTON, R.D.** (2001) *Creating the new Economy. The Entrepreneur and the US Resurgence*. Cheltenham/Northampton, E. Elgar.

precisa. Así ocurrió con el Bureau Economic Analysis<sup>70</sup>. De la misma forma, el Departamento de Comercio de EEUU ha realizado investigaciones sobre las ramas productivas TIC, así como el cálculo de este sector al crecimiento económico del país.

**Fig. 46 Esquema de la economía del conocimiento**



**FUENTE:** Vilaseca y Torrent, 2005

Como se aprecia en la figura, el sector primordial de la economía del conocimiento es la industria de la información, aunque eso no puede limitar su análisis a la aplicación económica de las TIC, lo cual ha limitado las conclusiones de algunos autores escépticos, como Paul Krugman y Robert J. Gordon. Esta rama productiva, o sector TIC se definiría como aquella que utiliza las tecnologías digitales para producir bienes y servicios que procesen, transmitan, visualicen, detecten, midan, reproduzcan, controlen y permitan el tratamiento de la información y la comunicación<sup>71</sup>.

<sup>70</sup> Véase el sitio web: [www.bea.gov](http://www.bea.gov) Consultado el 12 de septiembre de 2012.

<sup>71</sup> **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit.* pág. 158.

### **viii.ii) Breve análisis global de las actividades productivas intensivas en conocimiento**

Por otra parte, la OECD ha seguido una metodología que consiste en distinguir tres grandes ramas al interior del sector TIC, como parte de la economía del conocimiento, a grandes rasgos: Manufacturas, Telecomunicaciones y Enseñanza. Asimismo, la industria de creación de conocimiento agrupa dos grandes ramas: la enseñanza, investigación y desarrollo, la edición y difusión de conocimiento; y la industria de contenidos digitales.

La inversión en conocimiento es desigual aún en los países avanzados, desde un promedio de 6% en EEUU ó un 6.5% en Suecia, 5.2% en Finlandia o un 4.7% en Japón; frente a un promedio de 4% en los países de la UE como Reino Unido, Alemania o Francia, hasta un leve 2% en Italia o España<sup>72</sup>.

En lo que respecta a la contribución del sector TIC al crecimiento económico de EEUU, su contribución al PIB ha pasado de un 5,7% en 1991 a un 7.9% en 1999, y a un 8,5% en 2000, con un fuerte dinamismo, transformándose en una tercera parte del crecimiento económico total, rondando el 30%<sup>73</sup>, ésta relación se mantiene en la década siguiente, como se aprecia en la figura a continuación. Asimismo, conviene señalar que esta actividad se constituye en gran parte en forma de apertura al exterior, con una participación entre el 15% y el 17% sobre las exportaciones e importaciones respectivamente<sup>74</sup>.

Por otra parte la OECD integra en su metodología de medición de esta área económica la variable de inversión extranjera directa, al tratarse de flujos de capital que proveen acceso a las nuevas tecnología a los países receptores. La UE es el principal inversor a nivel global en las regiones o países emergentes, en este caso se toman en cuenta los países BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), llamados *emergentes* debido a su rápido avance económico en los últimos años, fenómeno que no sería posible sin la aplicación económica del conocimiento y de las TIC's.

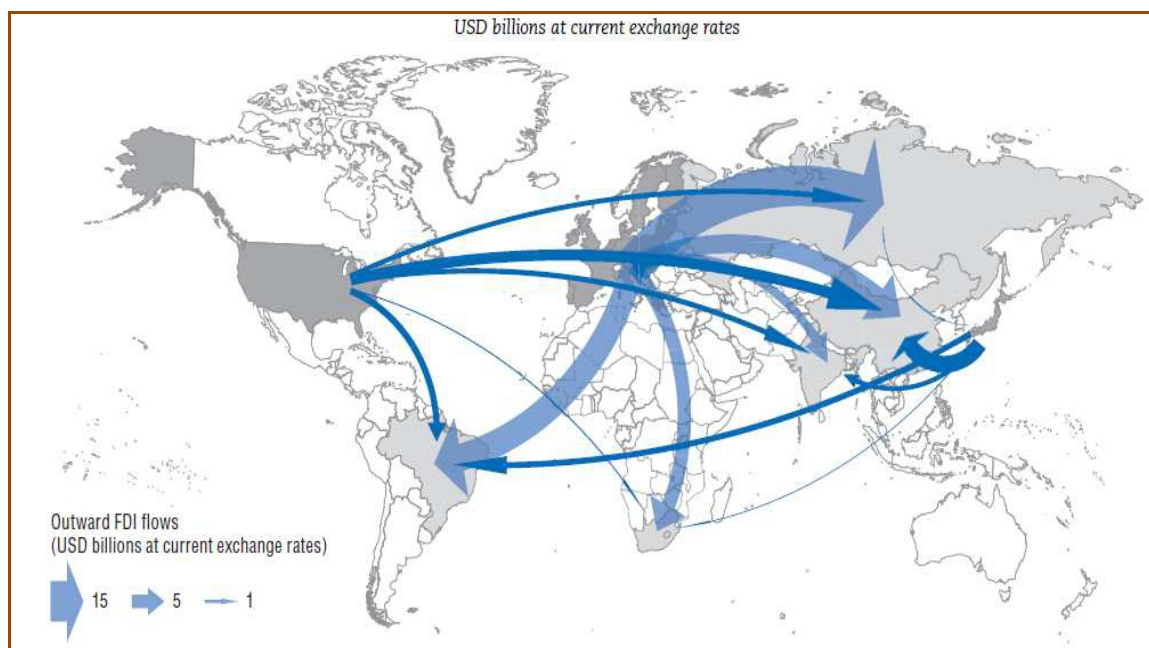
---

<sup>72</sup> VILASECA Y TORRENT (2005) *Op. cit.* pág. 160

<sup>73</sup> *Ibíd.*

<sup>74</sup> *Ibíd.* pág. 162. El incremento medio fue de 4.9% durante el período 1988-2000, superando el incremento del resto de ramas de actividad (3.2%). *Ibíd.* Pág 171.

**Fig. 47 Corrientes de inversión directa en el exterior de la UE, Japón y los Estados Unidos a los países BRICS, promedio anual 2003-09**



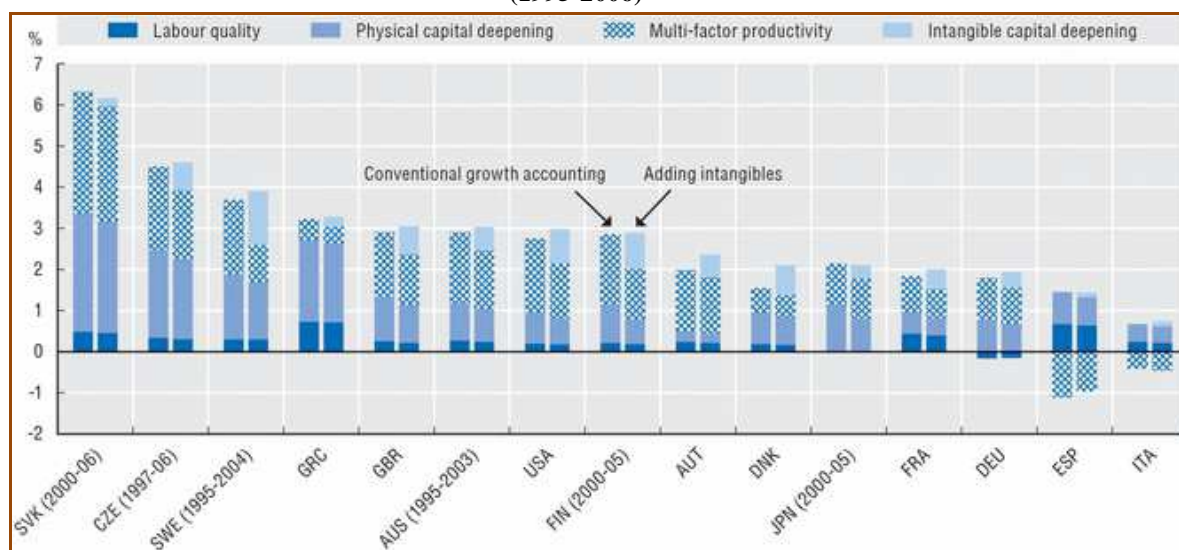
**FUENTE:** OECD, 2011<sup>75</sup>

Como resultado de esta deducción lógica es que también se busca cuantificar globalmente la participación de intangibles en las cifras de crecimiento global, buscando acotar un poco más el fenómeno para hacerlo más comprensible en una perspectiva internacional, y que nos brinde una medida sobre estas cuestiones relativas a la economía del conocimiento, concretamente en su impacto en la productividad.

En la siguiente figura se aprecia que dicha contribución alcanza en los EEUU un porcentaje cercano a un tercio de su aumento en la productividad, seguido por otros países como Finlandia, Suecia, Dinamarca, Alemania y Gran Bretaña.

<sup>75</sup>OECD (2011), *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2011*, OECD Publishing.  
[En línea] Disponible en: [10.1787/sti\\_scoreboard-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2011-en) Consultado el 12 de septiembre de 2012.

**Fig. 48 Crecimiento de la productividad del trabajo: contribución de los activos intangibles (1995-2006)**

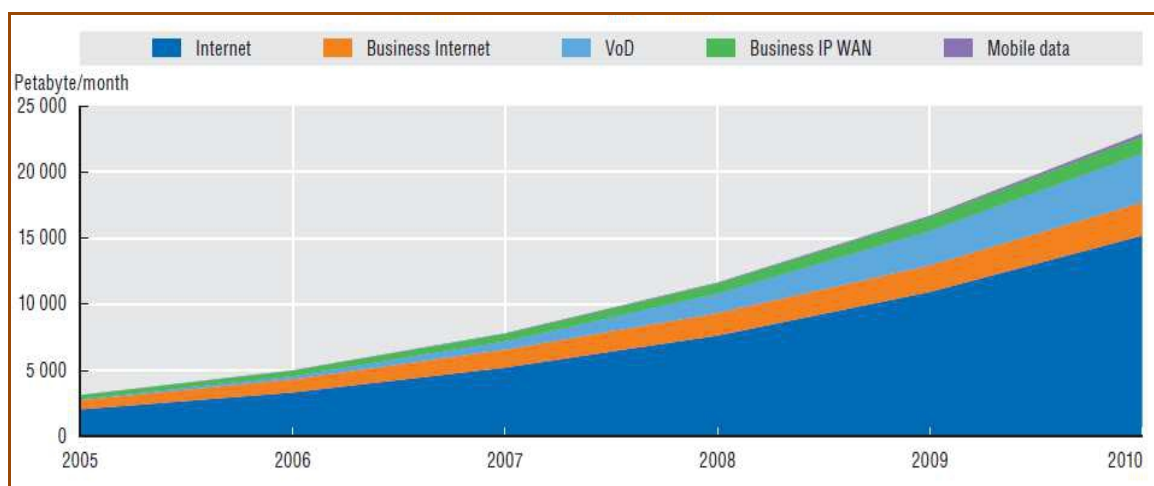


**FUENTE:** OECD, 2011<sup>76</sup>

Por otra parte, para observar el aumento exponencial del uso de internet en los últimos años a nivel global, en relación a la actividad económica intensiva en conocimiento, debemos apreciar la siguiente figura:

<sup>76</sup> *Ibíd.*

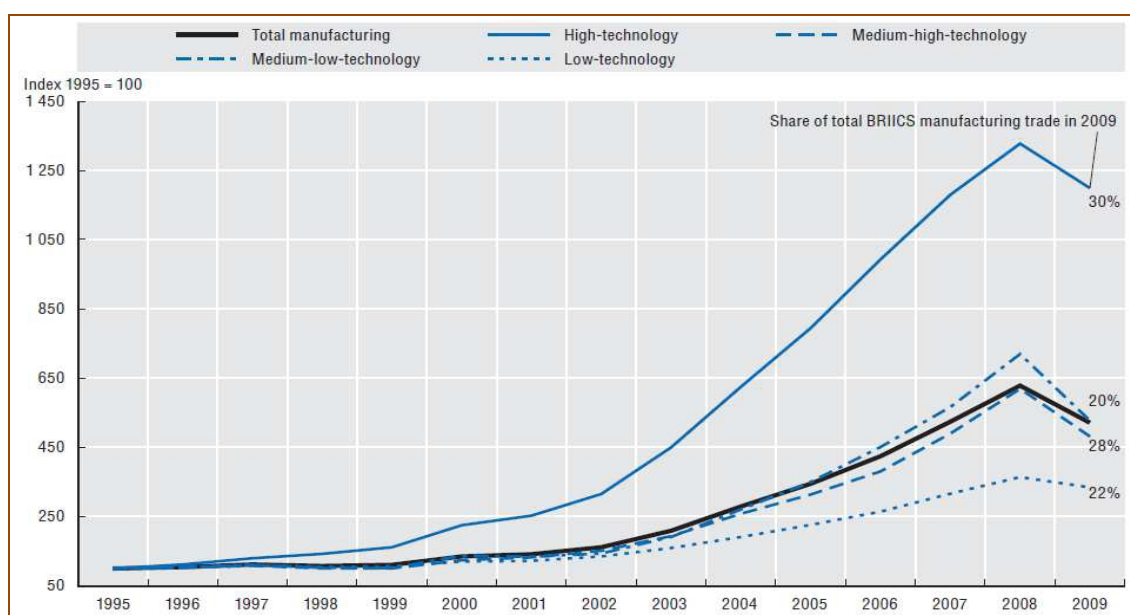
**Fig. 49 Tráfico Global de protocolo IP de Internet, 2005-2010**



**FUENTE:** OECD, 2011<sup>77</sup>.

Esta combinación de factores, así como el impulso al desarrollo tecnológico y a su aplicación económica llevados a cabo en los países BRICS, como una estrategia exitosa para mejorar su competitividad y elevar sus niveles de desarrollo económico; ha conducido a una verdadera explosión productiva intensiva en conocimiento y tecnología en dichos países, situación que se ve graficada en la siguiente figura:

**Fig. 50 Comercio de manufacturas por intensidad tecnológica, 1995-2009 en los países BRICS**



**FUENTE:** OECD, 2011.

<sup>77</sup> *Ibid.*



Solamente con estos datos, y los presentados en el epígrafe anterior es posible concluir un par de ideas. Por una parte, la emergencia de los países BRICS genera un importante movimiento así como una retroalimentación del sistema económico mundial en el contexto de la nueva economía, al integrar fuertemente las TIC'S y dinamizar las exportaciones.

Y, por otra, el fuerte impulso dado por EEUU, así como por parte de los países de Asia Oriental, al desarrollo tecnológico a la vez que a la formación cualificada, ha generado una ventaja competitiva sobre el conjunto de la UE que aún no se ha reducido o equilibrado, aún más en el contexto de la crisis económica que se agudiza en el seno de la UE.

### **viii.iii) Dimensiones regionales de la economía del conocimiento**

Para tener una visión clara del panorama regional en economía del conocimiento, es necesario dar una mirada a tres factores principales, éstos son: Inversión en Educación, Inversión en I+D, y desarrollo en las tecnologías de la información (TIC's), donde además de esto se agrega una visión sobre la producción de alta tecnología. Estos parámetros, sumados a cuestiones estratégicas ligadas a la idea de competitividad global, nos guiarán hacia una visión de la dimensión regional de la economía del conocimiento, presentando problemáticas y estímulos para comprender la dinámica del proceso de diálogo y asociación estratégica birregional en la materia, presentada en esta investigación.

#### ***viii.ii.i) El panorama Europeo***

##### ***viii.ii.i.i) Panorama de la Educación Superior Europea en la Economía del Conocimiento***

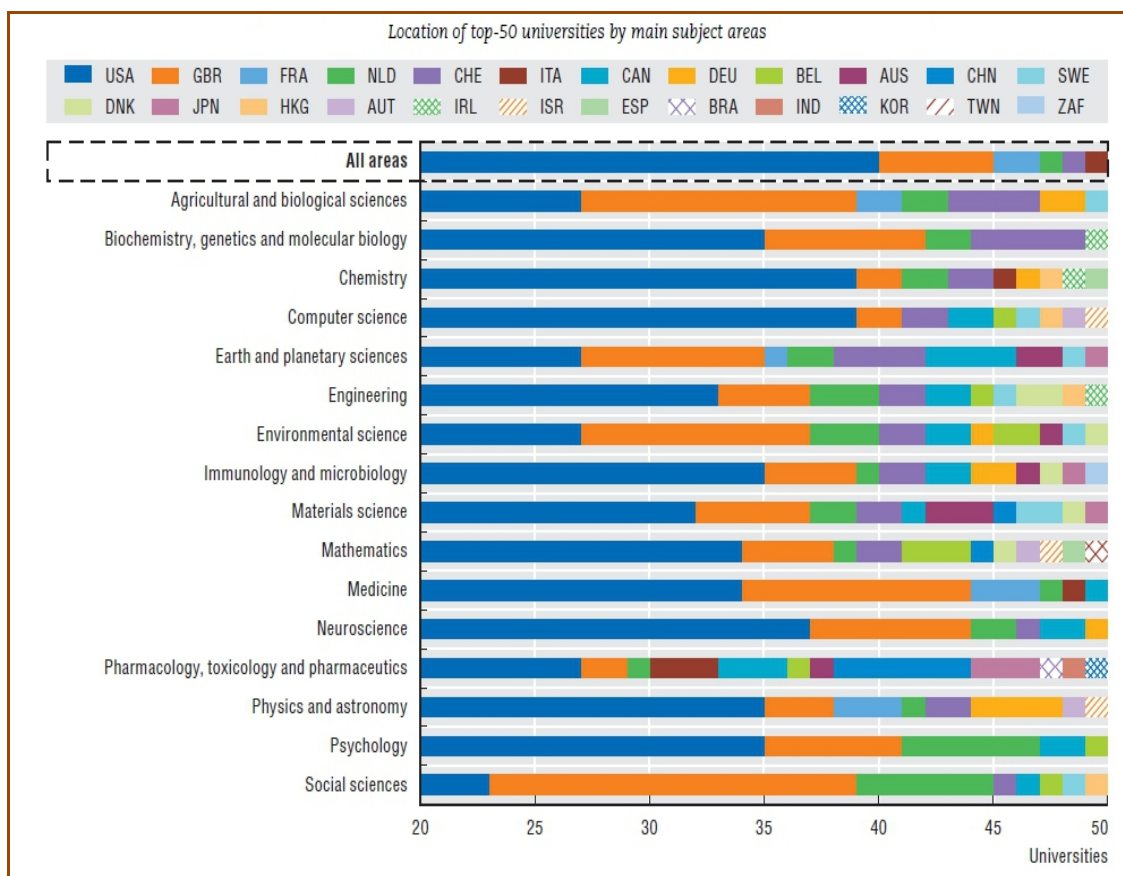
En el informe citado anteriormente, la OECD entrega un gráfico con las 50 universidades más relevantes en diferentes áreas, de las cuales 40 son norteamericanas, y donde se observa a su vez una creciente presencia de China; por detrás del Reino Unido, el país europeo más competitivo en dicha medición. En cualquier caso, las 10 universidades restantes son en mayoría europeas.

Dicha categorización está realizada sobre la base del número de citaciones normalizadas realizadas en la literatura científica, en definitiva se trata un impacto medido en términos cognitivos. En el caso de Reino Unido, más de 25 universidades destacan en ciencias sociales, mientras que China posiciona 6 instituciones en Farmacología, y Hong Kong destaca en la informática, la ingeniería y la química. En el caso de EEUU, Stanford aparece en 16 áreas diferentes, y otras 17 instituciones del país aparecen en al menos diez áreas diferentes<sup>78</sup>.

---

<sup>78</sup> OECD (2011) *Op. cit.* pág. 42

**Fig. 51 Distribución geográfica de las universidades de mayor impacto, por áreas de conocimiento (2009)**



FUENTE: OECD, 2011<sup>79</sup>

Esta situación ha sido abordada en 2006 por Andreas Schleicher<sup>80</sup>, quien señala que Europa deberá hacer grandes esfuerzos para recuperar el terreno perdido en el ámbito de la educación, ya que la emergencia de la economía del conocimiento y las ventajas competitivas de las otras zonas desarrolladas del mundo le dejan atrás, inclusive en términos de inversión en educación superior e investigación. A la fecha dicha situación no se ha revertido.

<sup>79</sup> *Ibíd.*

<sup>80</sup> **SCHLEICHER A.** (2006); *The economics of knowledge: Why education is key for Europe's success.* The Lisbon Council, J-06-3350 Policy Brief-FIN.

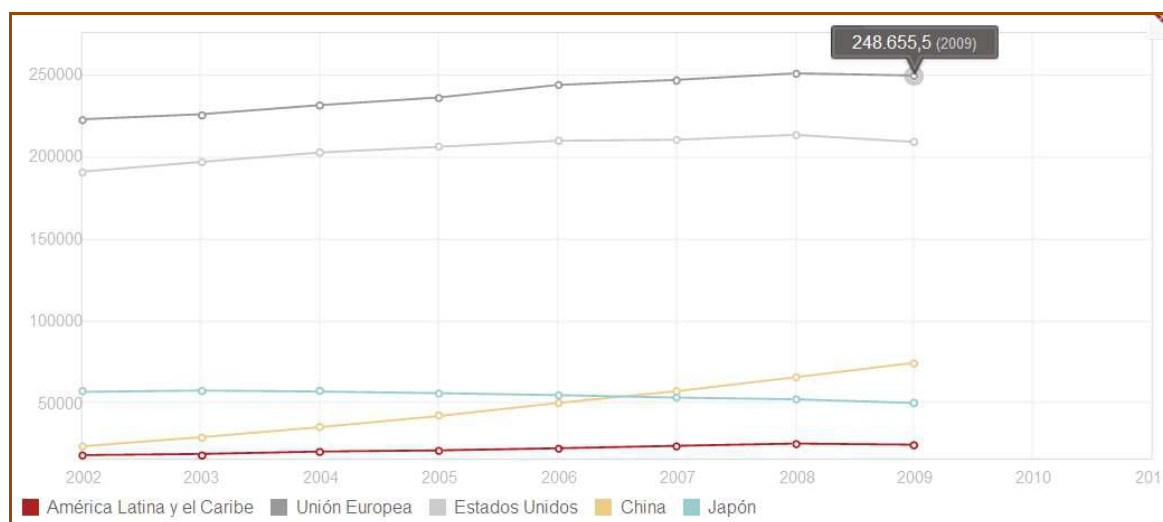
### *¿Cuál es la estrategia europea?*

Si bien se han conseguido varios de los objetivos planteados por la Estrategia de Lisboa, orientados a transformar a la UE en la economía basada en el conocimiento “más competitiva del mundo”, transformándose en el principal destino de movilidad, con altos niveles de producción de conocimiento; los objetivos relacionados con el incremento en el porcentaje de crecimiento económico originado por actividades intensivas en conocimiento aún son insuficientes para un objetivo tan ambicioso.

En vista de una competencia abierta en este frente, desde hace ya dos décadas, aún existe incertidumbre sobre los pasos a seguir. Si es un imperativo para la UE integrarse y competir en la dinámica económica mundial, deberá enfrentar sus debilidades institucionales, políticas y económicas.

La UE se presenta a la cabeza en publicaciones científicas según fuentes del Banco Mundial hasta 2009, como se aprecia en la siguiente figura:

**Fig. 52 Artículos en publicaciones científicas y técnicas<sup>81</sup>**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración propia en plataforma on-line.

<sup>81</sup> Publicaciones realizadas en los siguientes áreas: física, biología, química, matemáticas, medicina clínica, investigación biomédica, ingeniería y tecnología, y de la tierra y ciencias del espacio.

Sin duda se trata de una estadística llamativa si la contrastamos con la cifra de las 50 universidades de mayor impacto de la OECD, lo cual conduce a pensar que pese a la mayor producción científica realizada en la UE, son las instituciones de EEUU las que se posicionan más fuertemente, ya sea por prestigio, historia u otros factores.

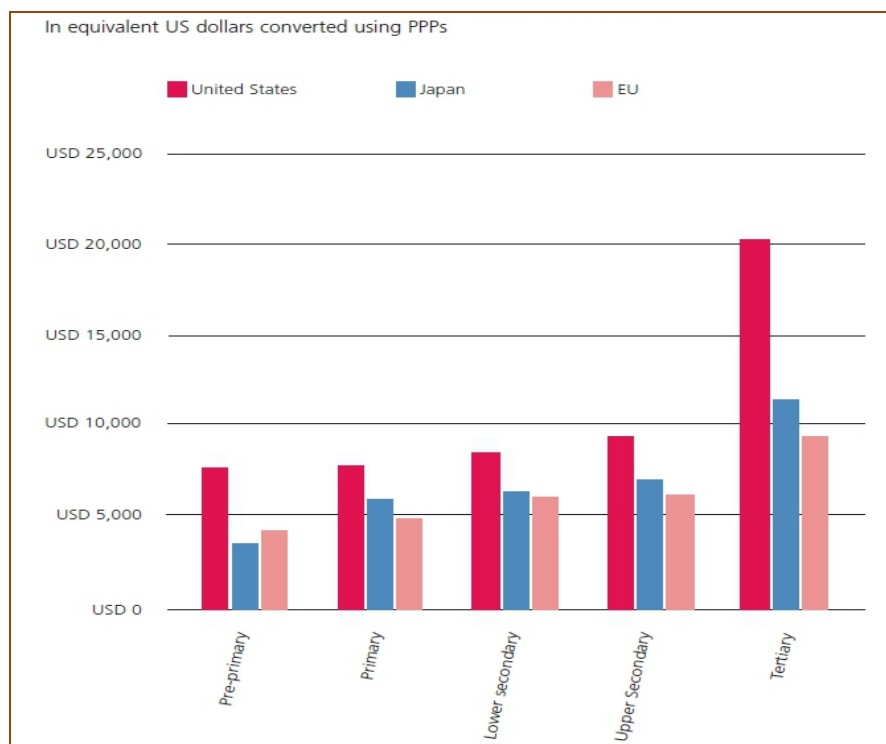
Para tener una idea sobre este asunto, otra interrogante que debe surgir es:

*¿Cómo es posible que la región con mayor número de publicaciones científicas apenas tenga representación en la estadística de las universidades de mayor impacto de la OECD?*

Se podría interpretar de estos datos que la literatura científica europea no tiene un gran impacto en el sistema productivo, o que no cuenta con la suficiente infraestructura para transferir sus resultados de forma tangible. En definitiva, que se trata de una región que produce altas cantidades de conocimiento.

En la figura siguiente, los niveles de inversión educativa por niveles en EEUU, Japón y la UE, donde se aprecia que la UE gasta en menos por estudiante en cada nivel.

**Fig. 53 Inversión por estudiante en todos los niveles**



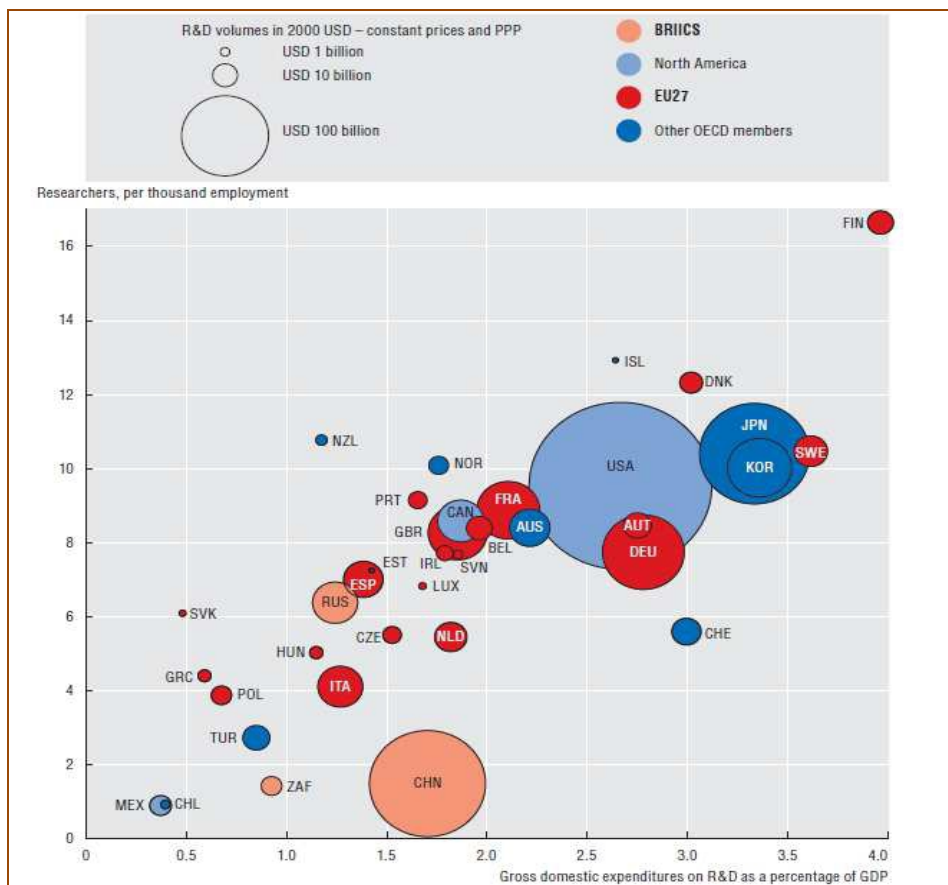
FUENTE: Schleicher, 2006<sup>82</sup>

#### ***viii.ii.i.ii) Investigación, Desarrollo e innovación en la UE***

Asimismo, en lo que se refiere a innovación, la inversión de EEUU en esta área fue muy fuerte hace una década, apostando con antelación a la UE a nuevos procesos orientados a bienes intensivos en conocimiento. Otro dato relevante aportado por la OECD es un panorama global de la inversión en I+D, donde se aprecian cifras disímiles entre los países miembros de la UE en relación a otros grandes centros de producción de conocimiento, investigación y desarrollo.

<sup>82</sup> *Op. cit.*

**Fig. 54 I + D en las economías de la OCDE y no-OCDE, 2009**

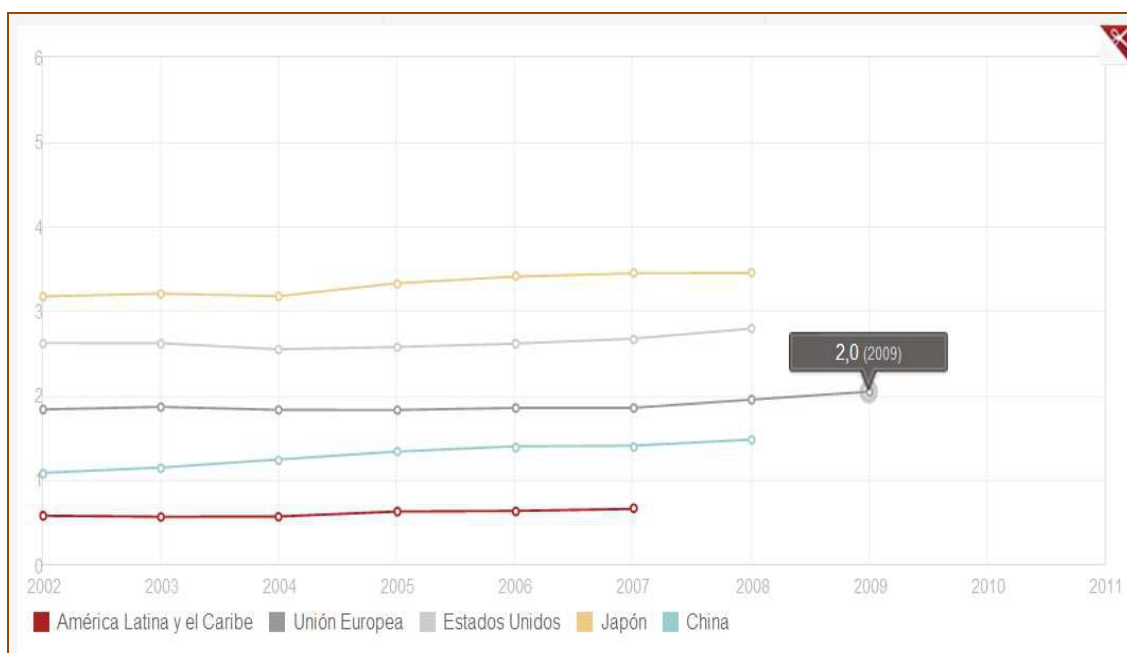


FUENTE: OECD, 2011<sup>83</sup>

Esta tendencia se aprecia con mayor claridad en el siguiente gráfico:

<sup>83</sup> *Ibíd.*

**Fig. 55 Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración propia en plataforma on-line

En promedio, el gasto de I+D<sup>84</sup> es más bajo en los países de la UE respecto a Japón y EEUU, al igual que en el gasto promedio por alumnos en todos los niveles educativos. En la figura anterior se aprecia cómo el gasto de la UE en I+D solo llega al 2% del PIB en una desventaja importante respecto de EEUU, así como de Japón.

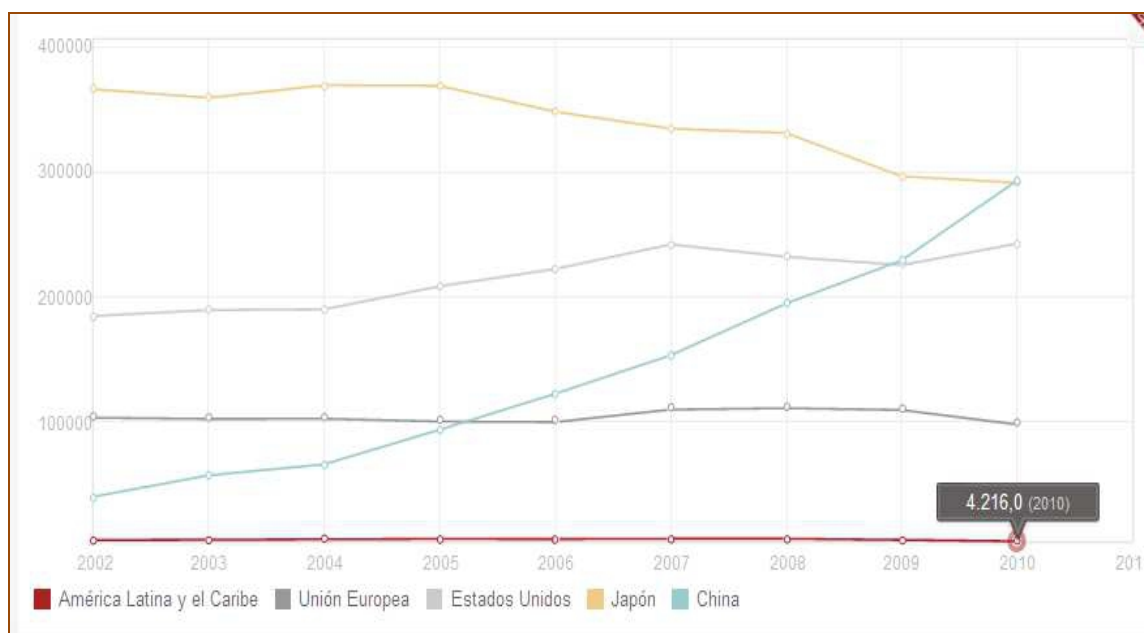
Esta inversión tiene su impacto en la producción de propiedad industrial, que se refleja en las solicitudes de patentes, en términos absolutos, donde la Unión Europea aparece por debajo de los países asiáticos y de EEUU; algo que se aprecia en la siguiente figura:

<sup>84</sup> “El gasto en I+D es el dinero gastado en trabajo creativo para emprender una base sistemática que incrementa el stock de conocimiento y el uso de conocimiento para desarrollar nuevas aplicaciones”

Véase **VILASECA Y TORRENT** (2005) Op. cit. pág. 194



**Fig. 56 Solicitudes de Patentes, Residentes**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración propia en plataforma on-line

En rojo, se resalta la producción de propiedad industrial de América Latina, la más baja en las regiones y países seleccionados, que además responde en gran parte a la producción de un solo país: Brasil. En el caso de China, se aprecia un incremento exponencial en menos de una década, alcanzando los niveles de Japón, panorama donde la UE se encuentra en evidente desventaja frente a los otros dos ejes de la economía mundial.

#### *viii.ii.i.iii) Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC's)*

Según fuentes de EUROSTAT<sup>85</sup>, el peso relativo del sector TIC's en la UE fue en 2007 de un promedio de 4,97%.(en EEUU era de un 8,5% en el año 2000). Como señalo anteriormente, este sector representa una oportunidad para dar un salto cualitativo hacia el desarrollo en países menos avanzados. Eso explica que dentro de la UE algunos países como Estonia (5,1%), Hungría (5,9%) o Bulgaria (5,3%) tengan un porcentaje mayor o similar de este sector sobre el PIB que países como Alemania

<sup>85</sup> Véase [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc\\_bde15ag&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc_bde15ag&lang=en) Consultado el 10 de octubre de 2012.

(4,3%) o Suecia (6,3%). Otros países que destacan en la UE son Reino Unido (6,4%), Finlandia (7,0%) e Irlanda (8,9%).

Otro indicador señala que el porcentaje de empleados en el sector TIC's<sup>86</sup> en la UE ronda el 3%, donde los países con mayores índices son Holanda (3,1%), Hungría (3,3%), Finlandia (4,0%), Suecia (4,4%). Otro dato de interés aportado es que el 24% de las personas entre 16 y 74 no han utilizado nunca internet en la UE<sup>87</sup>.

#### **viii.ii.i.iv) Producción de Alta Tecnología en la economía europea**

En lo relativo a la alta tecnología, la UE es en su conjunto, después de China, el segundo exportador de más importancia en el mundo, con un 19,3 % del total, seguida por EEUU con un 17,3%<sup>88</sup>, esto sin contar el comercio intrarregional, si se contemplara sería el primer exportador mundial<sup>89</sup>. Asimismo, es el principal importador de alta tecnología a nivel mundial, con un 22,7% del total; donde además tanto importaciones como exportaciones de alta tecnología representan una cifra del orden del 16%, del total, con un balance negativo de 33.796 M€ en cifras de 2007.

En este conjunto de países que conforman la UE, Alemania se encuentra a la cabeza en la exportación de alta tecnología, con un 9,54% de las exportaciones globales, seguida con distancia por Países Bajos (5,6%), Francia (4,78%) y Reino Unido (3,95%)<sup>90</sup>.

---

<sup>86</sup> Véase [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc\\_bde15ag&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc_bde15ag&lang=en) Consultado el 10 de octubre de 2012.

<sup>87</sup> Véase [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_PUBLIC/4-14122011-BP/EN/4-14122011-BP-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/4-14122011-BP/EN/4-14122011-BP-EN.PDF) Consultado el 10 de octubre de 2012.

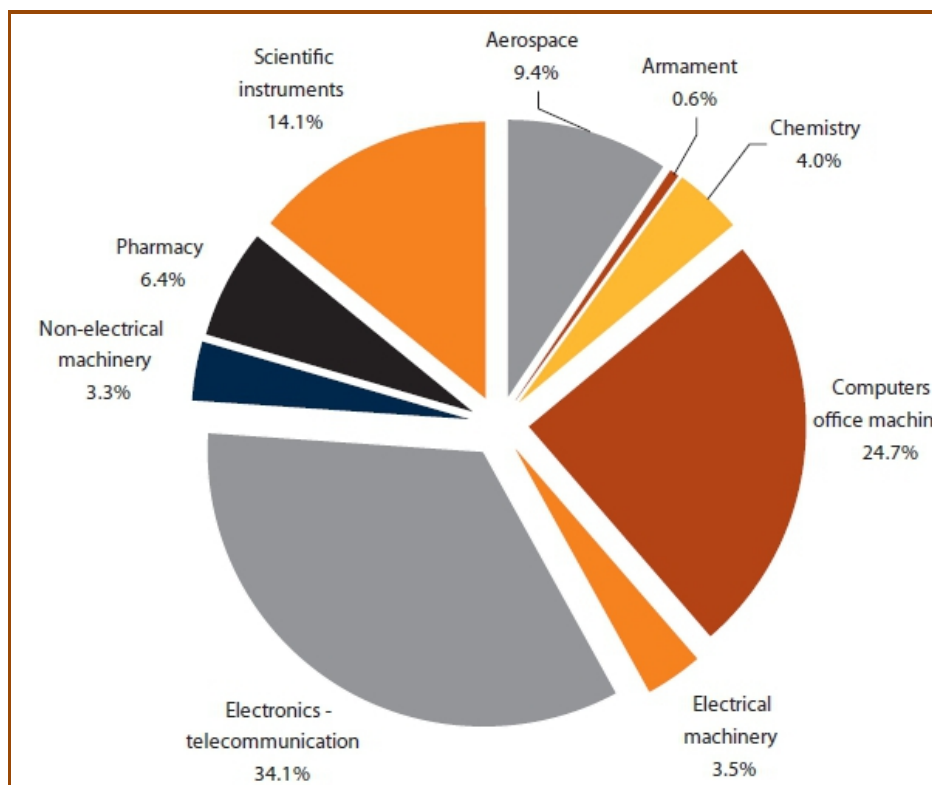
<sup>88</sup> EUROSTAT(2010) *Science, Technology and Innovation in Europe*. [En línea] disponible en: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-EM-10-001/EN/KS-EM-10-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-EM-10-001/EN/KS-EM-10-001-EN.PDF) Consultado el 10 de octubre de 2012. Véase pág. 279.

<sup>89</sup> FUENTE: Banco Mundial, 2012 Véase <http://datos.bancomundial.org/indicador/TX.VAL.TECH.CD/countries/XJ-EU-US-CN-RU-DE?display=graph> Consultado el 11 de octubre de 2012.

<sup>90</sup> La diferencia entre la cifra de exportación de la UE respecto de cada país se explica en la exclusión del comercio intra-UE en el primer indicador.

El resto de países de la UE se ubica por debajo del 2% de la cuota de mercado global. Este tipo de exportaciones se divide por tipo de productos a nivel global de la siguiente forma:

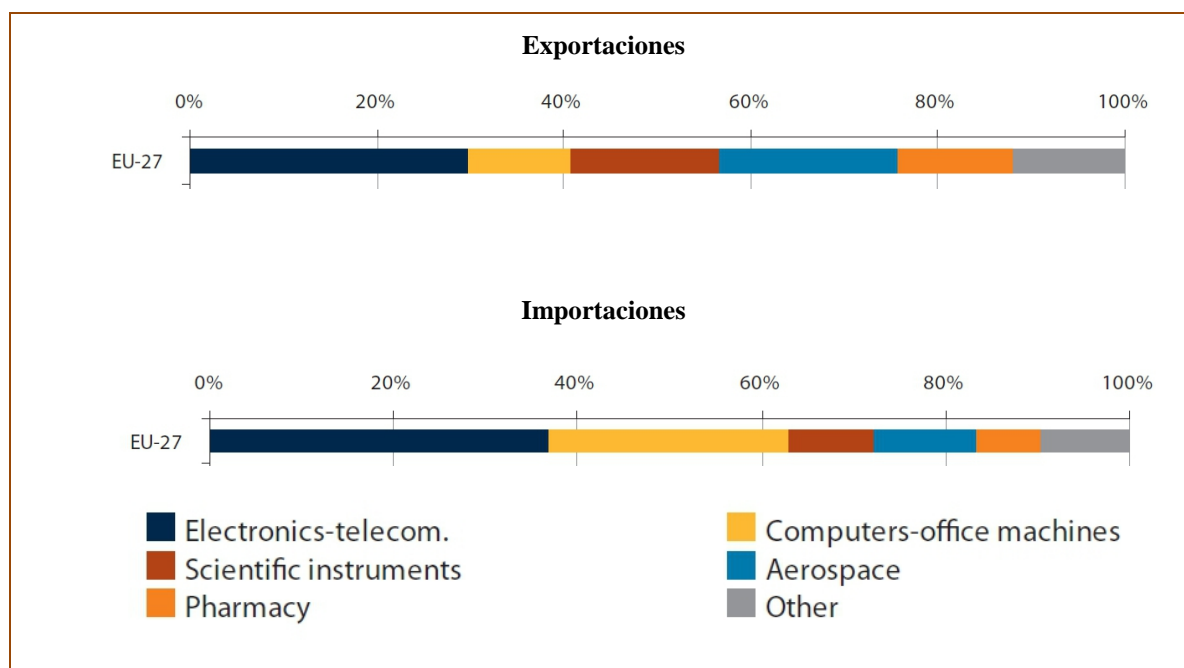
**Fig. 57 Exportaciones mundiales de alta tecnología por grupo de productos, 2007**



**FUENTE:** Eurostat, 2010<sup>91</sup>

<sup>91</sup> *Ibid.*

**Fig. 58 Porcentaje de exportaciones e importaciones de la UE por sectores en alta tecnología, 2007.**



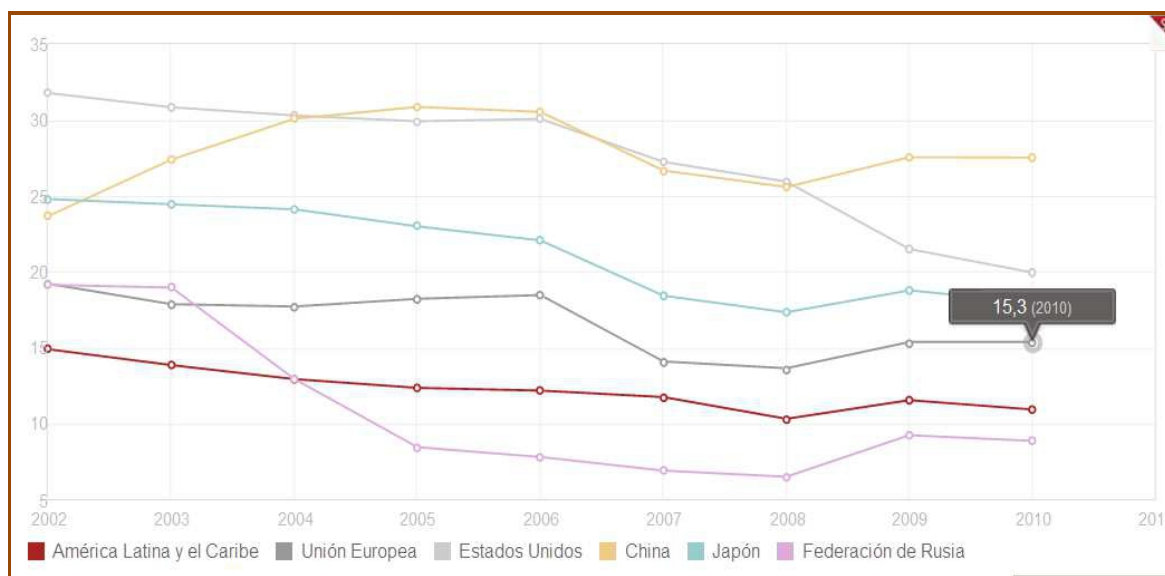
**FUENTE:** Eurostat, 2010<sup>92</sup>

Las cifras entregadas por EUROSTAT en 2012<sup>93</sup>, señalan que en 2009 las exportaciones de Electrónica y telecomunicaciones descendieron alrededor de un 2%, así como en productos informáticos el descenso fue de alrededor de un 5%, situación similar a lo ocurrido con los instrumentos científicos. Como contraparte, las importaciones de productos informáticos se redujeron un 5%, mientras que la electrónica y telecomunicaciones se mantuvieron. Otro dato relevante aportado en el mismo informe es que en 2010 el porcentaje de empleo en actividades intensivas en conocimiento alcanzó al 35,3% del total en la región, donde los países con mayor número de empleados en términos absolutos en el sector son Alemania, Reino Unido y Francia.

<sup>92</sup> *Ibid.*

<sup>93</sup> **EUROSTAT** (2012) *Science, Technology and Innovation in Europe*. [En línea] disponible en: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product\\_details/publication?p\\_product\\_code=KS-GN-12-001](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/publication?p_product_code=KS-GN-12-001) Consultado el 10 de octubre de 2012.

**Fig. 59 Exportaciones de productos de alta tecnología**  
(% de las exportaciones de productos manufacturados)



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración propia

La pregunta que surge cuando se observa esta estadística es: *¿Cómo es posible que en la región con mayor número de publicaciones científicas las exportaciones de alta tecnología representen solamente un 15% del total de sus productos manufacturados?*

Las respuestas a esta interrogante pueden ser variadas. Desde las variables encubiertas que puede incluir el dato (p.e. medios de publicación incluidos en la muestra); hasta una posible falta de conexión entre los centros de producción de conocimiento y la industria tecnológica.

**viii.ii.ii) En síntesis**

El breve panorama aquí presentado señala que Europa se enfrenta a un gran desafío de competitividad en el ámbito de la Economía del Conocimiento, así como en el ámbito de la Educación. En dicho contexto, se presenta como alternativa viable (aunque complementaria) la generación de vínculos inter-regionales entre los que se cuentan los alcanzados con América Latina desde 1999 hasta la fecha, vislumbrando cada vez más cerca la complejización del panorama económico, tecnológico y productivo; que conduce a un refuerzo de las políticas de cooperación académica encaminándose hacia la generación de un Espacio Común, de Conocimiento y de Educación Superior, una acción estratégica que busca un vínculo transversal al contexto triádico del sistema mundo actual, donde se desplazan los polos de poder.

Este vínculo será, en cualquier caso, asimétrico; donde la UE buscará ampliar sus horizontes comerciales para fomentar la exportación de tecnologías y servicios intensivos en conocimiento en variados ámbitos del desarrollo.

Dentro de las dinámica global, EEUU ha jugado un papel importante, al ser uno de los polos principales de producción tecnológica, por lo que sus actividades intensivas en conocimiento han tenido ventaja desde la década de 1990. En 1997 EEUU acaparaba casi la mitad de la producción del sector TIC de toda la OCDE, mientras la UE sólo alcanzaba la mitad de esa participación<sup>94</sup>, donde los países más grandes tenían un gran peso en dicha estadística, es el caso de Alemania, Francia, Reino Unido, Finlandia o Suecia. Muy diferente es el caso de España, donde su participación ha ido en aumento sólo durante la última década, haciéndose notoria la diferencia al interior de un solo bloque de países. Para revertir esta situación, la inversión digital será la pieza clave en el crecimiento económico y de la productividad.

Asimismo, y conforme a la aplicación de la concepción interdependiente del sistema económico mundial, y a sus características nuevas relacionadas con la emergencia del nuevo paradigma técnico-económico, esta política no se circunscribe a un ámbito territorial concreto, ya que frente a una *necesidad global*, la única respuesta es una política global. Es un planteamiento que puede parecer audaz (o hiperglobalista), pero tiene un paralelismo importante con la regulación de Internet, donde la aplicación

---

<sup>94</sup> Véase **VILASECA Y TORRENT** (2005) *Op. cit*

del marco regulador es de la misma dimensión que el mercado, o sea, global; como se intenta hacer con el capital desde su acepción clásica.

Estos son el tipo de argumentos que se utilizan para llevar a cabo una política económica global, basada en un enfoque sistémico, donde la convergencia de los procesos es vista como el único camino posible para alcanzar el desarrollo. Más allá de las alternativas y los cuestionamientos a este enfoque, es posible comprobar que los acuerdos alcanzados a nivel birregional entre la UE y América Latina tienen este trasfondo común, aunque con especificidades divergentes, que se explican con frecuencia a partir de la clasificación de relaciones Norte-Sur, o si se quiere, centro-periferia.

En concordancia con los argumentos presentados en el capítulo VI, donde se presenta a América Latina como una “*periferia en disputa*”, a partir del panorama presentado en el presente capítulo, es posible pensar a la UE como un “*centro en riesgo*”, al menos en lo que se refiere al desarrollo de la economía del conocimiento frente al actual panorama de crisis económica, más aún cuando se habla de la mayor entidad comercial del planeta<sup>95</sup>.

Esta visión puede ser argumentada como consecuencia del retraso relativo de la UE en términos de inversión en educación, en I+D y en desarrollo de las TIC's, que son precisamente los pilares para alcanzar la competitividad en la dinámica de la nueva economía. Uno de los aspectos principales de este asunto es el modelo social europeo, que dista de los modelos impulsados en los dos polos económicos restantes del sistema mundial. Así lo señaló Stiglitz (2001)<sup>96</sup> cuando se refiere al éxito obtenido por los países asiáticos, donde además de los niveles de inversión en éstas áreas; se aprecia un cambio en su concepción política: la educación y el conocimiento adquieren una centralidad como marco general; y la ciencia y tecnología en lo más particular.

El modelo social europeo, impulsado bajo el principio de la cohesión social, mediante una alta participación estatal en servicios educativos, así como en la política de investigación, se encuentra en pleno proceso de transformación, sometido a las presiones de la crisis económica. Precisamente, una de las interpretaciones posibles de

---

<sup>95</sup> Véase **OECD** (2011) Op. cit.

<sup>96</sup> **STIGLITZ, J.** (2001) *Information and the Change in the Paradigm in Economy*. Prize Lecture. [En línea] disponible en: <http://www.nobelprize.org/mediaplayer/index.php?id=507> Consultado el 4 de octubre de 2012.

la crisis es que se trata de un intento sistémico por cuadrar a la UE dentro de la lógica liberal, ya no solamente en asuntos financieros, sino también de políticas sociales, donde se encuentra la educación, o las políticas orientadas al desarrollo tecnológico. De esta manera, si el liberalismo imperante en estas áreas en el sistema mundial consigue absorber a la UE como un socio dependiente de los otros dos centros globales en su áreas más débiles relacionadas con la nueva economía; ésta quedaría desplazada en el nuevo ciclo económico de larga duración hacia un rol subordinado a raíz de su rezago acumulado *como región* durante las últimas décadas en la Economía del Conocimiento, dejando a su vez, al Estado del Bienestar en situación de retirada en varios países; ratificando la visión de una Europa “a dos velocidades”.

En este complejo panorama, los intentos de la UE por revertir la situación en términos de competitividad global en la economía del conocimiento, van orientados a situarse como un centro, como un polo de atracción, antes que a generar otro tipo de dinámicas más horizontales con zonas periféricas o emergentes, como es el caso de América Latina, pese a su carácter de primer donante mundial en cooperación al desarrollo. Esto explica, en parte, el carácter unidireccional del proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE.

Y es que el caso de la asociación estratégica birregional en el ámbito de educación y del conocimiento, es una dinámica de cooperación académica y científica antes que cooperación al desarrollo, donde también se reproduce un vínculo de dependencia que ha sido históricamente analizado y criticado desde el mundo académico latinoamericano. Pese a esto, las problemáticas del proceso de convergencia impulsan un proceso que ha ido avanzando de forma errática pero constante, en el entendido que cualquier otro camino debilitaría las posibilidades regionales a ambos lados del atlántico, de cara a las dinámicas de la nueva etapa del capitalismo global.

En cualquier caso, la transición hacia una Economía basada en el Conocimiento ha sido demasiado lenta, poco cuidadosa en términos financieros, con desastrosos efectos sobre el empleo y la deuda, generando malas condiciones para una rápida adaptación, dando paso a una compleja encrucijada político-económica y social.



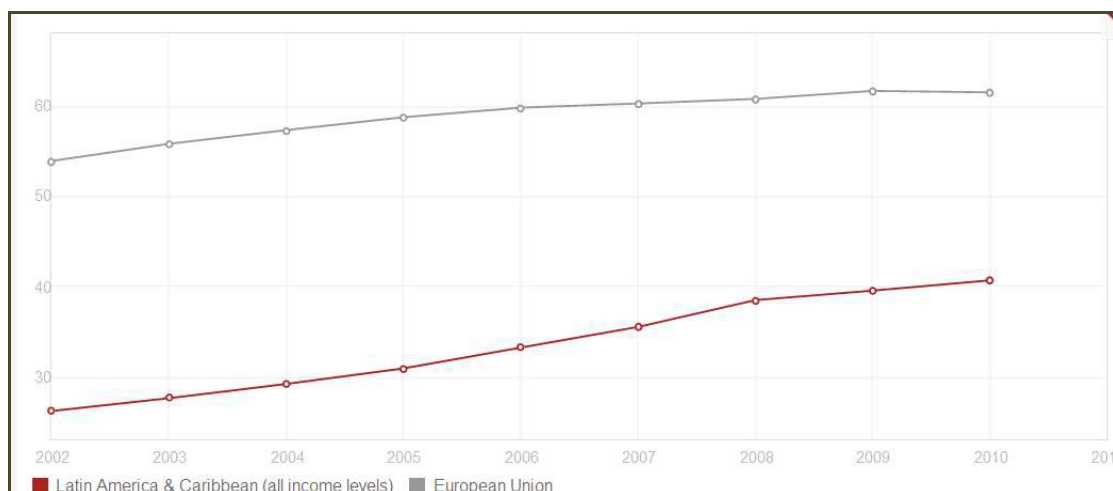
### **viii.ii.iii) El Panorama en América Latina**

#### **viii.ii.iii.i) En Educación Superior**

En cifras generales, fuentes del Banco Mundial indican que el gasto público promedio en Educación alcanza al 4,4%<sup>97</sup> del PIB, alcanzando un 14% del gasto público total<sup>98</sup> en 2008. En contraste, el mismo año en la UE el gasto público promedio en Educación alcanza al 5,4%, de un PIB considerablemente mayor, para una población de magnitud similar en términos globales.

Por otra parte, como se señala en el capítulo III (Véase epígrafe *iii.i.ii*), los niveles de matrícula universitaria han subido en la región, hasta alcanzar un 40%, en la UE estos niveles superan el 61%, como se aprecia en la siguiente figura:

**Fig. 60 Nivel de Matrícula, nivel terciario (% bruto)**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración propia en plataforma virtual

<sup>97</sup> Véase <http://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GD.ZS/countries/ZJ-XJ?display=graph>  
Consultado el 10 de octubre de 2012.

<sup>98</sup> Véase <http://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GB.ZS/countries/ZJ-XJ?display=graph>  
Consultado el 10 de octubre de 2012.

*viii.ii.iii.ii) A escala global*

Por otra parte, tres países: Chile, Uruguay y Costa Rica figuran con los mejores índices de Economía del Conocimiento en la región, tanto KEI como KI, además son países que tienen altos niveles de matrícula universitaria, en un rango del 43% al 60%<sup>99</sup>.

Precisamente, y de forma concordante con el enfoque de esta investigación el KI (Knowledge Index) está basado en índices de educación, de innovación y de TIC's<sup>100</sup>. En tanto, el KEI (Knowledge Economy Index) toma en cuenta los mismos factores, añadiendo índices relacionados con el régimen económico e institucional, como barreras tributarias, marco regulatorio y estado de derecho. De esta forma, lo que se busca es determinar como el entorno institucional favorece la transformación de conocimiento como instrumento para el desarrollo.

Bajo el enfoque del Banco Mundial, la región más desarrollada es Norte América, seguida por el eje Europa - Asia Central; y Asia del Este. Sólo después de estas regiones aparece América Latina con un índice KEI promedio de 5.15, frente al 7.47 de la UE.

En términos nacionales, encabezan la lista Suecia, Finlandia, Dinamarca, Holanda y Noruega. Alemania aparece en el puesto 8º, EEUU solo en el 10º; y España en el 21º. De los países de América Latina, el primero en aparecer es Chile en el lugar 40º, Uruguay en el 46º, Costa Rica en el 51º, Brasil en el 60º y Argentina en el 63º. Se puede apreciar en la siguiente tabla la categorización realizada por el Banco Mundial a nivel latinoamericano, donde los países con mayor retraso en la materia son Bolivia (100º), Honduras (109º), Nicaragua (115º) y Haití (145º).

Por otra parte, si consideramos que el promedio mundial KEI es de 5.12; los países de la región que se ubican sobre esa media son los primeros 11 de la lista, quedando bajo ese límite países grandes como México, Perú, Colombia y Venezuela.

---

<sup>99</sup> **FUENTE:** BM, 2007; IESALC, 2007

<sup>100</sup> Más precisamente, éstos se calculan sobre la siguiente base: **Educación:** Promedio normalizado de índices de alfabetización, matrícula en educación secundaria y terciaria. **Innovación:** índice de solicitudes de patentes y publicaciones científicas. **TIC's:** Promedio de índices de cobertura telefónica, informática e internet. Véase: [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp) Consultado el 10 de octubre de 2012.

Otro dato relevante que se puede leer es el de la segunda columna, donde se consigna el avance o retroceso del país desde al año 2000. Son destacables para esta investigación los avances de Chile, Costa Rica, Brasil y Colombia; así como el retroceso significativo de Argentina (atribuible en gran parte a su régimen económico), Panamá, México y Bolivia (con un descenso también atribuible a su régimen económico).

**Fig. 61 Indicadores KEI y KI en América Latina 2012**

Rank ?	Country (click on the name to see basic scorecard)	KEI ?	KI ?	Economic Incentive Regime	Innovation ?	Education ?	ICT ?
1	+1 Chile	7.21	6.61	9.01	6.93	6.83	6.05
2	-1 Barbados	7.18	7.92	4.96	7.62	7.27	8.87
3	Uruguay	6.39	6.32	6.60	5.94	5.99	7.02
4	+1 Costa Rica	5.93	5.65	6.76	6.19	5.43	5.34
5	+3 Trinidad and Tobago	5.91	5.93	5.84	6.36	4.84	6.59
6	Aruba	5.89	4.97	8.63	3.52	5.96	5.44
7	Jamaica	5.65	6.18	4.08	5.68	5.58	7.27
8	+2 Brazil	5.58	6.05	4.17	6.31	5.61	6.24
9	Dominica	5.56	5.50	5.73	4.38	4.87	7.25
10	-6 Argentina	5.43	6.54	2.09	6.90	6.36	6.38
11	-5 Panama	5.30	5.32	5.26	5.13	5.16	5.67
12	-1 Mexico	5.07	5.13	4.88	5.59	5.16	4.65
13	-1 Peru	5.01	4.85	5.48	4.11	5.25	5.18
14	+1 Colombia	4.94	5.18	4.25	4.68	5.28	5.57
15	+1 Guyana	4.67	5.35	2.62	4.77	5.43	5.84
16	-2 Venezuela, RB	4.20	5.47	0.42	5.33	5.36	5.71
17	Cuba	4.19	5.10	1.44	5.05	7.93	2.34
18	El Salvador	4.17	3.88	5.05	3.10	3.53	5.00
19	Dominican Republic	4.05	4.08	3.96	3.56	3.89	4.79
20	+1 Paraguay	3.95	4.07	3.58	4.07	4.26	3.90
21	-1 Ecuador	3.72	4.38	1.74	3.95	4.47	4.72
22	+1 Guatemala	3.70	3.55	4.16	3.61	2.26	4.79
23	-10 Bolivia	3.68	4.20	2.11	3.31	5.49	3.80
24	-2 Honduras	3.08	3.00	3.34	2.63	3.13	3.24
25	-1 Nicaragua	2.61	2.18	3.93	1.67	2.98	1.88
	Haiti	n/a	n/a	1.85	1.66	n/a	2.36
	Latin America	5.15	5.31	4.66	5.80	5.11	5.02

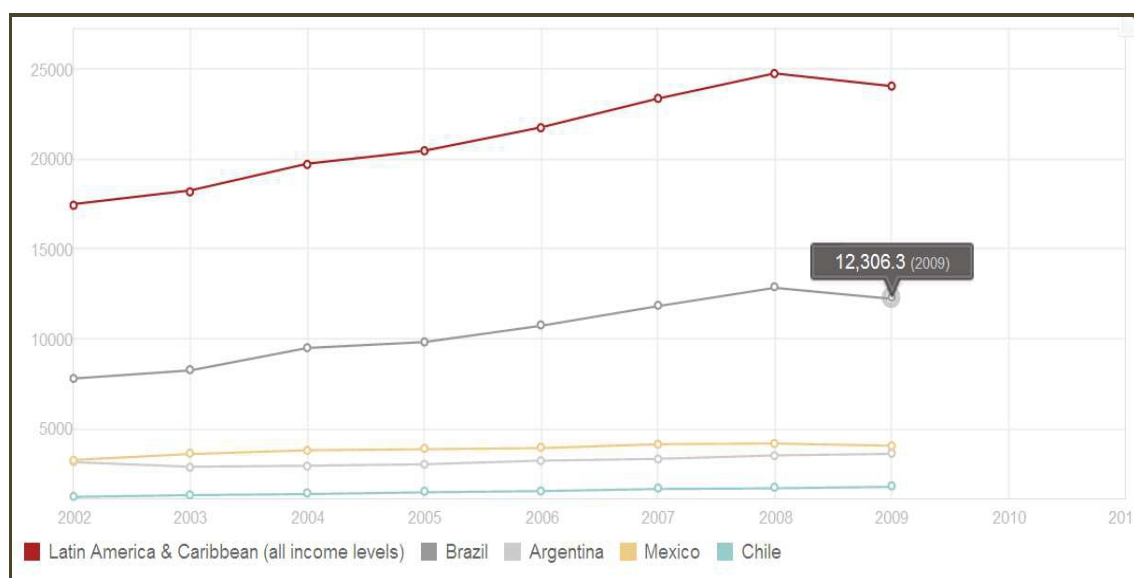
FUENTE: Banco Mundial, 2012<sup>101</sup>

Otros indicadores relevantes fueron presentados con anterioridad, como es el caso de la cantidad de publicaciones científicas realizadas en la región, donde Brasil tiene una alta participación (más del 50%). Esto tiene una repercusión que se grafica en un paralelismo prácticamente exacto entre la curva regional y la de Brasil, ante lo cual

<sup>101</sup> Véase: [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp) Consultado el 10 de octubre de 2012.

es posible suponer que los niveles de los otros países se han mantenido relativamente estables, como se aprecia en los casos de Chile, Argentina y México.

**Fig. 62 Publicaciones Científicas y Técnicas<sup>102</sup>**



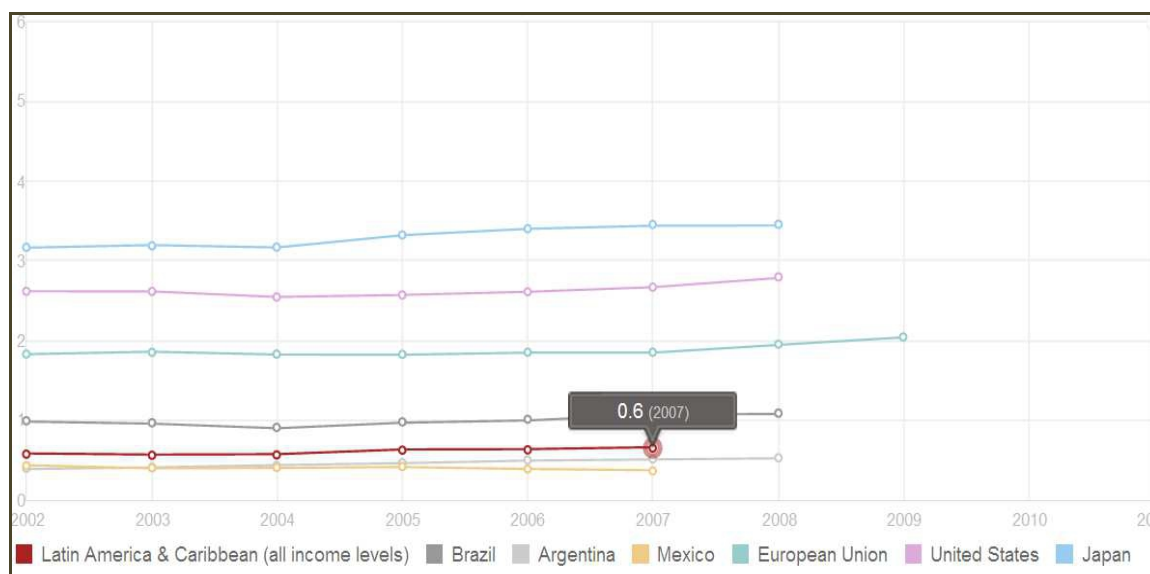
**FUENTE:** Banco Mundial, 2012

#### *viii.ii.iii.iii) Inversión en I+D+i en América Latina*

Como se aprecia en la figura 63, en cuanto a inversión en I+D, el único país de la región que supera el 1% del PIB es Brasil, mientras que el gasto promedio de la región alcanzaba el 0,6% en 2007, frente al 2% de la UE, el 2,8% de EEUU y el 3,4% de Japón.

<sup>102</sup> Publicaciones realizadas en los siguientes áreas: física, biología, química, matemáticas, medicina clínica, investigación biomédica, ingeniería y tecnología, y de la tierra y ciencias del espacio.

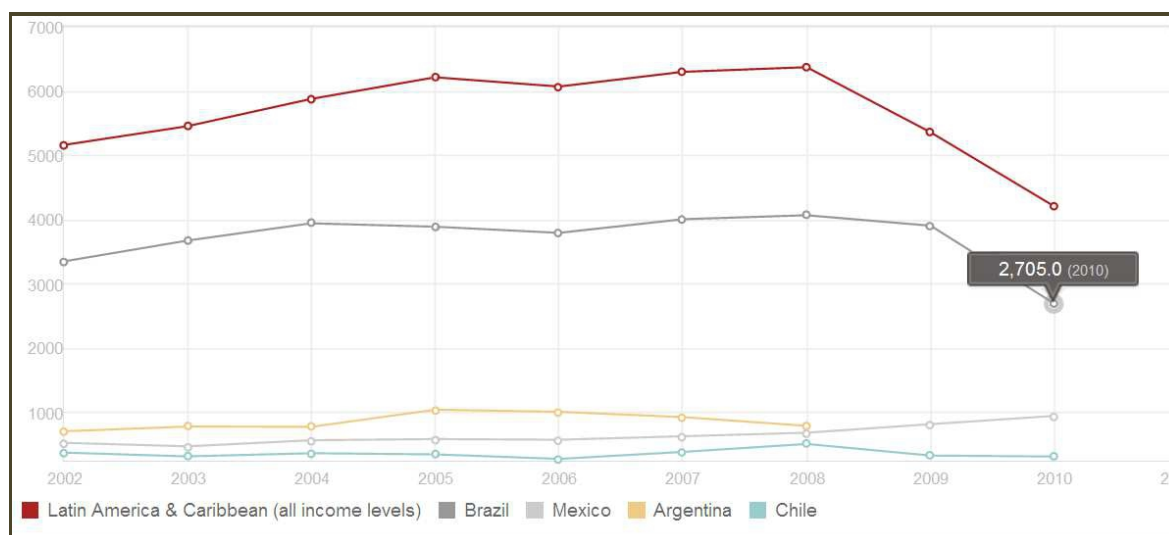
**Fig. 63 Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012

En cuanto a las solicitudes de patentes, como lo señalo más arriba, Brasil tiene un papel preponderante, donde de un total de 4226 solicitudes en 2010, 2705 provenían de residentes brasileños, es decir, un 64%. (fig.64)

**Fig. 64 Solicitudes de patentes, residentes**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012

*viii.ii.iii.iv) Tecnología de la Información y las Comunicaciones (TIC's)*

En los últimos dos años se ha observado un crecimiento de 20% en banda ancha a 52 millones de conexiones, 14% de crecimiento en computadoras personales a 127 millones, 8% en teléfonos móviles a 610 millones de unidades<sup>103</sup>. A nivel global, en el ranking de conectividad del *Global Information Technology Report 2012*<sup>104</sup>, figuran Barbados, Puerto Rico, Chile y Uruguay se ubican entre las posiciones 30 y 50.

De acuerdo a la metodología del Banco Mundial, los países que encabezan la lista KEI y KI de acuerdo a su desarrollo de las TIC's son Barbados, Jamaica, Dominica y Uruguay. Le siguen Argentina, Brasil y Chile. Venezuela aparece en el décimo lugar de la región.<sup>105</sup>

*Comercio electrónico en la región*

El año pasado, se generaron en América Latina 34.497 millones de dólares en comercio electrónico<sup>106</sup>, duplicando en dos años la magnitud de éste (2009-2011). Otro dato, curioso pero bastante gráfico, es que de todos los delitos informáticos un 7% se produce en Latinoamérica, debido al crecimiento del sector, y al creciente flujo de capitales que hacen de la región una zona emergente.

En Argentina, el porcentaje de internautas que realizan compras por Internet llega a un 71%, al igual que en Chile. En Uruguay es del 70% y en Venezuela es del 68%. El grueso del comercio electrónico de 2011 se realiza en Brasil, en concreto,

---

<sup>103</sup> Véase **DURÁN** (2012) *Panorama TIC en América Latina (3º trimestre 2012)*. Centro de Predicción Económica, Universidad Autónoma de Madrid.

<sup>104</sup> **WORLD ECONOMIC FORUM** (2012) *The Global Information Technology Report 2012*. Soumitra Dutta and Beñat Bilbao-Osorio, editors. [En línea] disponible en:

[http://www3.weforum.org/docs/Global\\_IT\\_Report\\_2012.pdf](http://www3.weforum.org/docs/Global_IT_Report_2012.pdf) Consultado el 12 de octubre de 2012.

El ranking aportado en este informe “mide el grado en el que 142 economías aprovechar las TIC y otras nuevas tecnologías para aumentar su crecimiento y bienestar”. Toma en cuenta factores del entorno institucional, preparación, usabilidad e impacto, a través de 53 variables.

<sup>105</sup> Véase [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp) Consultado el 12 de octubre de 2012.

<sup>106</sup> Véase **DURÁN, M.** (2012) Op. cit.

59,1% mientras que en Venezuela, Colombia y Perú, éste alcanza el 2% y 3% en cada uno<sup>107</sup>.

En tanto, el crecimiento anual de comercio electrónico fue de 24% a 225 millones de usuarios de internet, que representan el 40% de la población, duplicándose en dos años (2009-2011). Se espera que la región experimente un crecimiento de 26% en el comercio electrónico para fines de este año y para el próximo año se proyecta que esa expansión sea de 28,5%.

#### *viii.ii.iii.v) Producción de Alta tecnología en América Latina*

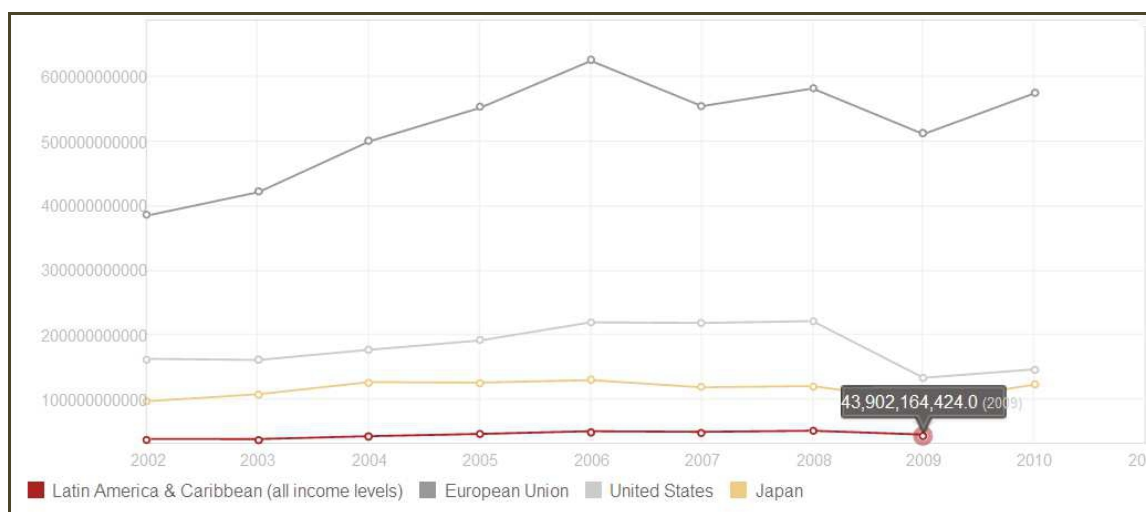
Cuando se trata de exportaciones alta tecnología, la brecha inter-regional es aún mayor. Además de esto, es necesario considerar que América Latina no es una región con un desarrollo importante en la materia, por lo que la cifra aquí presentada se explica en gran parte por el empuje de Brasil y México.

Debido a esto, es que la región tiene un perfil importador de tecnología, antes que exportador, ya que históricamente ha sido una fuente de recursos naturales y de exportaciones de carácter primario, donde la importación de tecnología ha sido vista como una herramienta para esta industria, así como un mercado consumidor de bienes manufacturados y de alta tecnología.

---

<sup>107</sup> **DURÁN, M.** (2012) *Panorama TIC en América Latina (2ºtrimestre 2012)*. Centro de Predicción Económica, Universidad Autónoma de Madrid.

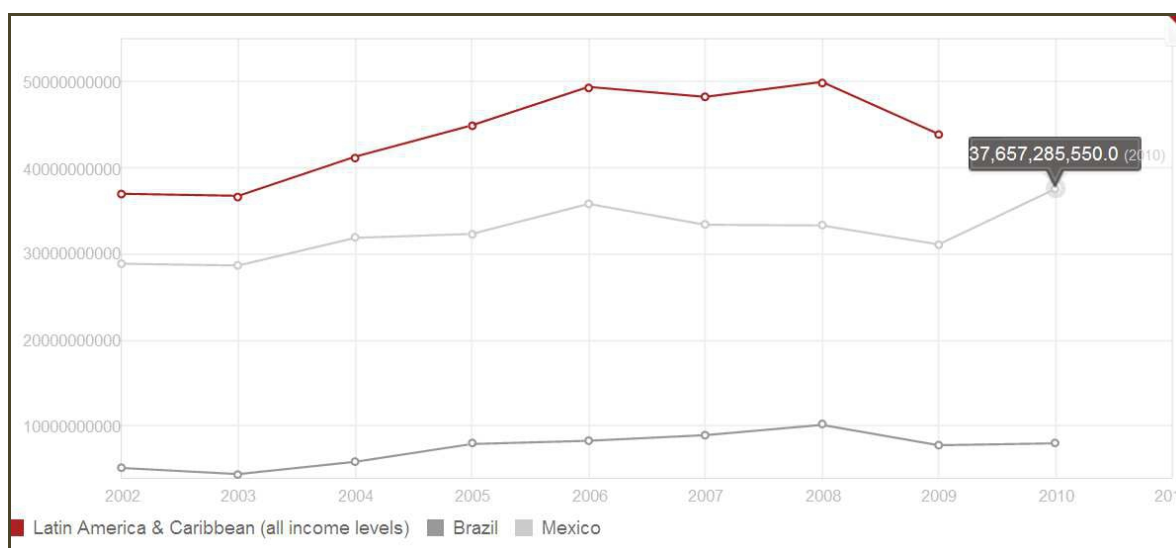
**Fig. 65 Exportaciones de alta tecnología (US\$)**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012

En el caso de América Latina, éstas representan un 10,9% de sus exportaciones manufacturadas. Pese a este dato, la cifra de América Latina se explica en gran parte a la participación México, y en particular al fenómeno de la maquila, por lo cual el impacto real se aleja de la magnitud de las cifras.

**Fig. 66 Exportaciones de alta tecnología (US\$) América Latina, Brasil y México**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012



*viii.ii.iv) En síntesis*

Haciendo un balance sobre las estadísticas presentadas en este apartado es posible sacar varias conclusiones para la investigación. La primera de ellas es que la brecha inter-regional en la economía del conocimiento es considerable, ambas regiones se encuentran en situaciones diferentes respecto del panorama global. Más específicamente, en América Latina se aprecia con claridad que en concordancia a su rasgo como una de las regiones más desiguales del planeta, ésta se refleja también en su dimensión como economía del conocimiento, donde los países más avanzados de la región tienen un impulso relevante, mientras aquellos que se encuentran en menor avance relativo en términos económicos quedan en evidente desventaja.

En consecuencia, los datos aportados tienen su base más significativa en Brasil, el país emergente más grande de la región, que ha apostado fuertemente en un modelo de desarrollo endógeno en el marco del proceso de convergencia global, impulsando la investigación, algo que se refleja con claridad en su nivel de publicaciones científicas, gasto en I+D y solicitudes de patentes, donde destaca por sobre el resto de países.

Por otra parte, el aumento en la demanda de matrícula en educación superior ha sido sostenido, de forma concordante con el principio de aumento en la demanda presentado por Vilaseca y Torrent, aún así ésta no alcanza los niveles de la UE, por lo que la brecha regional también se traslada a este ítem, al igual en que gasto educativo como porcentaje promedio del PIB.

La producción de publicaciones científicas en la región, dejando de lado a Brasil; aún se encuentra en un estado naciente (y en muchos casos prácticamente ausente); y podría argumentarse que se trata de una región que, al igual como ocurre con la tecnología, “importa conocimiento” a través del consumo de “mercancías conocimiento” en formación y perfeccionamiento, antes que favorecer su producción. De hecho, la oferta académica de postgrado no es central a la hora de cubrir la demanda regional, por lo que su formación de postgrado se realiza normalmente fuera de la región, esto puede explicar los bajos porcentajes de movilidad presentados en el capítulo VI. De hecho, el Programa Alban de la Comisión Europea estaba diseñado explícitamente para este segmento.

Esta realidad se aprecia también en el gasto promedio en I+D, donde el único país que supera la barrera del 1% es Brasil, algo sin duda preocupante, ya que refleja que no se trata de una prioridad estratégica para el resto de países, sino que se trata de iniciativas aisladas. Este hecho podría explicarse debido a la alta presencia de instituciones privadas en la educación superior en la región, las cuales invierten según sus intereses estratégicos, y no necesariamente bajo criterios políticos. En el caso de países como Chile o Colombia, es posible que la empresa vea esta inversión como un capital de riesgo en alza debido al alza de la demanda académica, pero en países menos avanzados esto puede perfectamente no ocurrir.

Por otra parte, si se analizan las estadísticas aportadas por el Banco Mundial o por el Foro Económico Mundial, es posible señalar que algunos países de la región se encuentran en una posición medianamente competitiva a escala global, es el caso de Chile, Uruguay y Costa Rica, que se encuentran en posiciones cercanas a países como España, República Checa, Croacia o Italia<sup>108</sup>; o en el caso de los índices KEI y KI, cerca de países como Polonia, Ucrania, Bulgaria, Bahrein, Rumanía o Arabia Saudí ; mientras que los países como Nicaragua, Honduras, Bolivia o Haití comparten sitio con países como Senegal, Marruecos, Zambia o Sierra Leona, en realidades radicalmente diferentes.

Es decir, al interior de la región el panorama se presenta dramáticamente heterogéneo, desde la presencia de un país emergente como Brasil, hasta Haití, que figura en los últimos lugares en índices de desarrollo y de economía del conocimiento.

Pese a esto, la penetración de las TIC's en la región se presenta bastante acelerada y con perspectivas de crecimiento sostenido, un factor sin duda positivo para su aplicación como herramienta de desarrollo. Este fenómeno, sin duda obedece no solamente al factor de la globalización, sino también al rol *periférico-convergente (o semi-convergente desde el surgimiento del proyecto ALBA)* de la región en las últimas décadas, con un marcado carácter importador, dinámica que le ha permitido insertarse mejor a nivel global. Muestra de esto son las cifras de crecimiento del sector y de comercio electrónico. Se trata de un sector dinamizado y probablemente catalizador de otros procesos que serán de mucho interés de cara a los desafíos que se plantean en los nuevos escenarios.

---

<sup>108</sup> **WORLD ECONOMIC FORUM**, (2012) *Op. cit.* p. xxiii

Tomando en cuenta estos factores generales, el surgimiento de un acuerdo político como el Espacio Común de Conocimiento, y el Espacio Común de Enseñanza Superior, planteados de forma asimétrica, parcial, y prácticamente “*en una larga fase experimental*”, se transforman en una oportunidad para la región en términos estratégicos, aunque debido a su propia dinámica, sean los países más poderosos y avanzados los que tomen parte activa en esta materia, antes que otros países que tienen unas prioridades en términos de desarrollo más ligadas a la cobertura de necesidades básicas.

Esta problemática se refleja también en las dinámicas de la integración latinoamericana, donde los acuerdos sub-regionales se presentan con mayor relevancia, alcance y profundidad que los acuerdos regionales; debido principalmente a intereses estratégicos y económicos. En este sentido, los acuerdos regionales aparecen como herramientas instrumentales de diálogo político antes que como proyectos integradores en el sentido auténtico.

Esta realidad condiciona fuertemente el surgimiento de un área común de educación superior en la región; por lo que el planteamiento sub-regional toma relevancia, una lectura que ha sido también recogida por la Comisión Europea y algunas de las entidades coordinadoras de proyectos ALFA, como es el caso de Alfa Puentes o Trall.

Haciendo una panorámica global, se podría decir que la región latinoamericana ha seguido todas las transformaciones del proceso de revolución industrial, haciéndose parte como un actor receptor; mientras que la UE ha intentado posicionarse como un actor protagónico en el escenario global, alcanzando grandes logros, así como dificultades.

La tesis de América Latina como *periferia en disputa* se presenta como plausible mientras ésta no abandone su papel como mercado potencial para los polos principales de la economía mundial, y en este caso en la Economía del Conocimiento, la dinámica estudiada en esta investigación muestra que esto aún no ha ocurrido.

Se trata de una tarea que tendrá fuertes dificultades, tomando en cuenta que Brasil es el único actor regional que intenta romper el paradigma dependiente, a través de grandes esfuerzos que trascienden la esfera política para hacerse plausibles a nivel académico, técnico e industrial. En el caso de los otros países que adquieren relevancia,

como es el caso de Chile, Costa Rica, Argentina, Uruguay y México; se observan niveles de desarrollo que hacen pensar en una favorable dinámica de integración o convergencia en el proceso global; así como en el proceso birregional, aunque no por eso den muestras de tener un posicionamiento tan contundente como el de Brasil, que pese a tener fuertes debilidades sociales, ha tenido como meta transformarse en una potencia emergente como la que es hoy.

Podría agregarse a esta visión el caso de Argentina, pero su errático camino económico desde los años noventa hasta la crisis de 2000 aún le pesan; dejando como resultado una década pérdida de la cual recién da muestras de recuperación. Por su parte, México como gran nación del Norte puede aportar grandes cantidades de conocimiento, debido a la envergadura de su sistema educativo y de circulación de contenidos.

En el caso de Chile, Uruguay y Costa Rica, se trata de países más pequeños, con una fortaleza institucional y económica continuada, sobre la cual se fundamenta su posición de privilegio en la región, y sus enormes potencialidades en el ámbito del desarrollo, su sistema universitario tiene un afán competitivo que puede ser explotado de mejor forma para alcanzar un doble objetivo que es aplicable a toda la región: en primer lugar, mejorar los niveles de cohesión a través de un acceso amplio a la educación superior; y en segundo lugar, hacer del proceso de internacionalización un factor catalizador de los procesos de desarrollo nacional y regional; insertándose de forma activa en el nuevo paradigma de la Economía del Conocimiento.

**IX) PERSPECTIVAS DESDE LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO ENTRE  
AMÉRICA LATINA Y LA UNIÓN EUROPEA, HACIA UNA INTERPRETACIÓN  
DE LOS ACUERDOS POLÍTICOS**

Sumario

*Introducción*

*ix.i) Los Espacios Comunes de Educación Superior y la Economía del Conocimiento*

*ix.ii) Los Espacios Comunes de Investigación y la Economía del Conocimiento*

*ix.iii) En síntesis*

## **Introducción**

El presente capítulo tiene por objeto realizar una serie de observaciones teóricas y prácticas tomando como base las premisas presentadas en el capítulo anterior, donde se dibujan los fundamentos de la llamada Economía del Conocimiento, así como los datos presentados sobre cada una de las regiones que forman parte de esta investigación.

Estos datos sobre el posicionamiento global de los actores a escala regional, nos brindan una nueva perspectiva para la interpretación de los acuerdos alcanzados en el proceso de diálogo político; que conducen a la adopción de decisiones orientadas hacia la construcción de los denominados “Espacios Comunes”.

A partir de un análisis sobre estas cuestiones, es que se busca dar respuesta parcial a una de las preguntas de investigación planteadas

- *¿Cuáles son las motivaciones centrales de los actores principales del proceso para llevarlo a cabo?*

La respuesta a esta interrogante arrojará una primera luz sobre las demás interrogantes planteadas; un camino que conducirá hacia las conclusiones de esta investigación. Para llegar a esta respuesta, será necesario explorar algunos aspectos fundamentales sobre las acciones impulsadas; en primer lugar, su relación con los pilares de la Economía del Conocimiento; y en definitiva, de cara a dar una respuesta a esta primera pregunta de investigación; la preeminencia del argumento liberal-institucional, su componente estratégico, su componente constructivista; camino en el cual se exploran otros asuntos relacionados que son de sumo interés para la comprensión integral del fenómeno.

El presente capítulo está estructurado sobre la base de dos epígrafes, el primero de ellos dedicado a la relación de los Espacios Comunes de Educación Superior con la Economía del Conocimiento; y el segundo de ellos abordará la relación de ésta con los Espacios Comunes de Investigación; dando paso a un breve apartado de síntesis; que servirá como preámbulo al capítulo final de Conclusiones.

## **ix.i) Los Espacios Comunes de Educación Superior y la Economía del Conocimiento**

En el curso de esta investigación se han estudiado los Espacios Comunes de Educación Superior tanto al interior de América Latina y la Unión Europea, como entre ambas regiones.

Así, se han descrito los aspectos centrales del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), el Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES), el Espacio Iberoamericano del Conocimiento; y el Espacio Común de Educación Superior ALCUE; éste último con mayor detalle, ya que concentra una gran parte de los esfuerzos realizados durante la última década en materia de cooperación académica a nivel birregional.

Como se señala reiteradamente en la investigación, dentro de la estrategia de Lisboa, en el ámbito del Conocimiento, el objetivo de la UE ha sido el de convertirse en la principal economía basada en el conocimiento a nivel mundial. Este objetivo ha sido el hilo conductor de la política en educación superior e investigación al interior de la propia UE, así como lo ha sido también para su política exterior de cooperación al desarrollo con regiones de ingresos medios y altos; impulsando una sinergia entre la política exterior, la cooperación al desarrollo y las acciones de cooperación académica, científica y tecnológica con otras regiones y países.

Sin duda, esta dinámica posee varias aristas que deben ser analizadas cuidadosamente para vislumbrar las respuestas a las diversas interrogantes que han surgido en el camino investigativo.

### ***ix.i.i) Globalización, Revolución Tecnológica y Nueva Demanda; factores para una política común***

Como señalan Vilaseca y Torrent, la Economía del Conocimiento tiene su origen en tres fenómenos confluyentes, la Globalización, la Revolución Tecnológica y la Nueva Demanda. A partir de estos puntos, es posible desgranar aspectos fundamentales de la política académica revisada en los capítulos de esta tesis.

Para tener una perspectiva lógica del proceso, lo más coherente es empezar el análisis a partir de los procesos europeos que han dado el impulso a este tipo de iniciativas en el resto del orbe. En el caso de la Educación Superior, el EEES ha sido el modelo más paradigmático de una política educativa de este tipo aplicada de forma exitosa, con buenos resultados, con un respaldo institucional, gubernamental y financiero muy importante. Su denominación de “Espacio Europeo” se hace realidad gracias a la fortaleza de los instrumentos de movilidad y de reconocimiento mutuo de estudios y grados en el horizonte europeo; además de muchas otras iniciativas, aunque sin éstas su impacto no sería el mismo. Esta característica de “Espacio” tiene el rasgo distintivo, respecto de los otros espacios; que es su alcance real sobre todo el universo estudiantil y académico europeo; delimitado claramente por las fronteras europeas, antes que por las fronteras de tal o cual institución, a diferencia de los otros espacios estudiados, los cuales han sido implementados progresivamente a través de la metodología de trabajo en redes.

El gran impacto que ha supuesto la puesta en marcha del proceso de Bolonia, esta dado también, y en gran medida; por su dimensión exterior, que se expresa claramente entre sus objetivos fundacionales. Esta característica, que busca poner a la universidad europea como principal destino global en educación superior, es sin duda alguna una estrategia relacionada con el proceso de Globalización, uno de los pilares de la Economía del Conocimiento; donde el impulso de la sociedad de la información y de la revolución tecnológica da paso a un nuevo patrón de demanda de conocimiento sin precedentes; lo cual se traduce en un crecimiento exponencial de oferta educativa superior. Una señal clara de esto la dan las cifras del Programa Erasmus Mundus, donde la mayoría de las acciones están orientadas a atraer a estudiantes hacia universidades europeas; en una estrategia que funciona en la práctica como una subvención a las universidades europeas, movilizandolas personas y recursos principalmente hacia el seno de la Unión Europea.

En el caso de las relaciones de cooperación académica con América Latina, que se materializan en el llamado Espacio Común de Educación Superior ALCUE, como señalo con anterioridad, éste parece encontrarse en una larga *fase experimental*, debido a la metodología de proyectos, a logros parciales y a un impacto que se limita a un porcentaje de instituciones de la región que son elegidas a través del filtro de financiación del Programa ALFA. Ante un proceso tan largo, con multiplicidad de

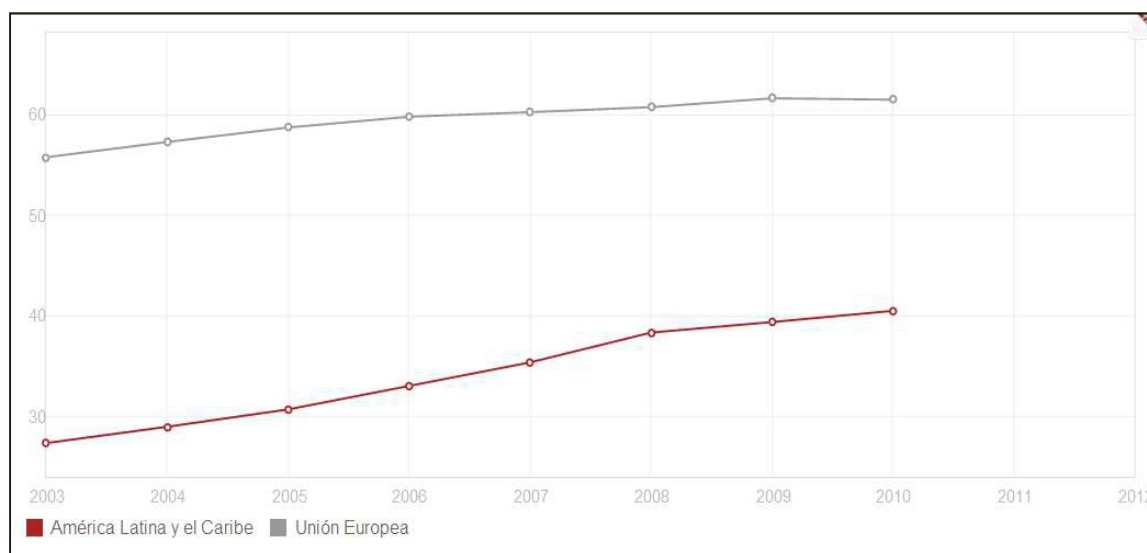


proyectos asignados, y la gran cantidad de instituciones que han participado en proyectos financiados por el Programa ALFA en sus sucesivas fases; cabe preguntarse por qué el Espacio Común de Educación Superior ALCUE no termina de arrancar, o de alcanzar una buena parte de los ambiciosos objetivos planteados en el diálogo político, entre los cuales se ha definido el llamado *Horizonte 2015* como fecha para su plena concreción.

Pese a la mutua voluntad de colaboración, que se expresa en el establecimiento de la Asociación Estratégica Birregional que enmarca esta iniciativa, habría que buscar otros factores que expliquen la dinámica de cooperación en materia de Educación Superior entre ambas regiones; factores sin duda relacionados con la Economía del Conocimiento; además de otros aspectos estratégicos y comerciales.

En términos de intercambio, y desde un nivel más general hacia un nivel más particular, cabe recordar que a nivel comercial América Latina *no es* un socio comercial *prioritario* para la UE, la principal entidad comercial del planeta; y que ésta apenas representa un porcentaje cercano al 5% de su intercambio comercial. Por otra parte, los niveles de matrícula a nivel terciario de América Latina llegan a un 40,5%, mientras que en la UE alcanza al 61,4% (fig. 67).

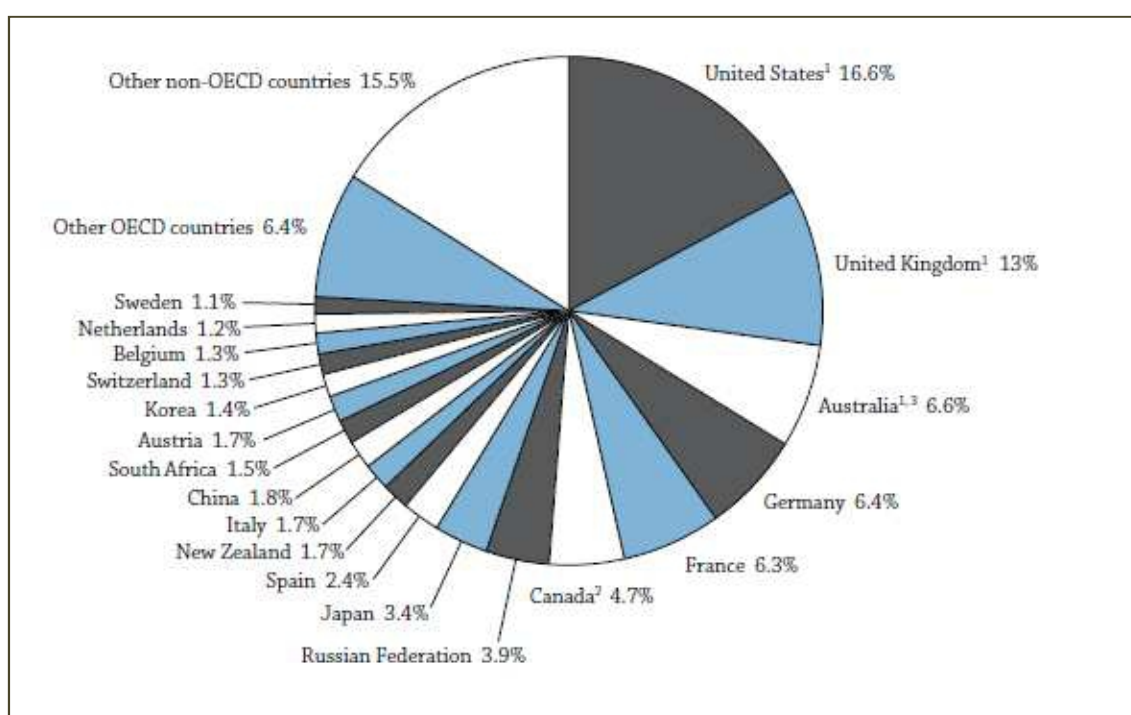
**Fig. 67 Inscripción escolar, nivel terciario (% bruto)**



**FUENTE:** Banco Mundial, 2012. Elaboración Propia en plataforma virtual.

Aunque se aprecia un alza pronunciada en los niveles de matrícula en América Latina, las diferencias relativas son aún muy amplias. Esta diferencia, además de reflejar claramente los niveles de asimetría inter-regional en términos económicos y de desarrollo humano en general; provoca varios condicionamientos que inciden en la dinámica de cooperación académica estudiada. En primer lugar, América Latina ha tenido tradicionalmente un perfil “exportador”<sup>1</sup> de estudiantes de educación superior debido a múltiples razones que abarcan un amplio abanico que va desde el devenir político de la región hasta la propia historia institucional latinoamericana en el ámbito universitario. Por el contrario, Europa ha conseguido transformarse en el principal destino de movilidad en educación superior a nivel global. Según datos de la OCDE, sólo entre Francia, Alemania y Reino Unido superan el porcentaje de estudiantes extranjeros de EEUU (ver fig. 68).

**Fig. 68 Distribución de estudiantes extranjeros por país de destino (2010)**



**FUENTE:** OCDE, 2012

<sup>1</sup> Esta característica resulta coincidente con el rol económico de la región a lo largo del siglo XX, donde el paradigma primario-exportador ha sido adoptado ampliamente, con la sola excepción del período de industrialización por sustitución de importaciones.

Esta posición de privilegio ha sido alcanzada con un porcentaje reducido de estudiantes provenientes de América Latina, una conclusión fácil de deducir si recordamos que a nivel mundial, según las mismas fuentes de la OCDE, los estudiantes latinoamericanos solo representan un 6,2 % del total de estudiantes extranjeros, para quienes el destino preferente sigue siendo EEUU por delante de los países de la UE, donde el principal país de acogida es España, país en el que este grupo representa al 50% del total de estudiantes extranjeros, un hecho que otorga sentido y pertinencia al proceso iberoamericano en materia de Educación Superior.

En definitiva, si América Latina no representa una región prioritaria para la UE en términos estratégicos ni comerciales, tampoco representa una prioridad en materia de Educación Superior, por razones estructurales, de intercambio y de movilidad. No obstante, como se aprecia en esta investigación, este no ha sido un motivo para dejar de lado la cooperación académica; aunque *sí lo es* para definir su dinámica, envergadura y alcance, más allá de los objetivos enunciados desde la esfera de diálogo político. Esta realidad cambia radicalmente cuando hablamos de España, donde América Latina sí tiene una presencia importante tanto en el ámbito del intercambio académico como en el ámbito comercial, pese a los desencuentros políticos producidos a nivel de diálogo político bilateral.

Por su parte, América Latina carece aún de una organicidad similar a la del EEES; así como de los niveles de coordinación política que son propios de la UE; y que le otorgan a ésta una actoridad global importante a todo nivel. En el caso de la Educación Superior latinoamericana, las iniciativas de coordinación regional están todavía en una etapa naciente. Es el caso del Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES); que si bien tiene rasgos latinoamericanistas; nace claramente como una respuesta a la dinámica planteada por la UE en este ámbito, al igual que por parte de España en el caso del EIC.

Coincidentemente con el EEES y con el Espacio Común de Educación Superior ALCUE, ENLACES está coordinado por una Comisión de Seguimiento compuesta por actores institucionales, con labores similares. Tiene objetivos similares; aunque tiene un carácter *previo* a la configuración de un Espacio Regional; motivo por el cual la dimensión social-constructivista se encuentra mucho más potenciada en su modelo de participación.

Podría interpretarse que ENLACES tiene un carácter reactivo ante la injerencia creciente de actores extra-regionales en el ámbito de la educación superior; esto explicaría, en parte, sus niveles de coordinación y cooperación limitados respecto de otras iniciativas. Como estructura de coordinación, la participación de UNESCO-IESALC otorga a ENLACES una dimensión internacional fuerte; así como una credibilidad y un cierto equilibrio político que hace que esta tendencia endógena tenga niveles moderados.

Esta dinámica política entre espacios es congruente con la dinámica de los actores regionales en el ámbito de la globalización; donde los acuerdos de colaboración, intercambio y cooperación quedan supeditados en forma y fondo a intereses similares a los recientemente planteados.

En la misma línea, uno de los aspectos destacados como pilares de la Economía del Conocimiento es la emergencia de una nueva demanda de bienes intensivos en conocimiento, y por lo tanto de servicios educativos para la formación de una masa crítica de recursos humanos que permita crecer (y *competir*) en el nuevo paradigma. Indudablemente, este es un factor esencial de la dinámica de intercambio y cooperación. En este aspecto, la configuración del EEES es clara hacia constituirse como un polo de atracción, estrategia que posiciona a la región latinoamericana como un mercado potencial incipiente, antes que como un destino atractivo; esto se expresa en las escuetas cifras de movilidad europea hacia América Latina, que se ubica como quinto destino preferente para estudiantes europeos; por lo tanto la noción de Espacio Común a escala birregional tiene un impedimento más para concretarse, que se expresa en esta tendencia de flujo *unidireccional*.

Otro aspecto relacionado con la Economía del Conocimiento es la Revolución Tecnológica; un asunto estrechamente ligado aunque tratado de forma “tácita” en múltiples ocasiones. La revolución tecnológica, en tanto revolución industrial, presenta un panorama nuevo de innovaciones técnicas que tienen en el Conocimiento su principal “*input*”, así como sus “*output*”, por lo tanto su entrada a la Educación Superior resulta uno de los elementos primordiales para los intereses industriales de los centros de producción global de tecnología; tanto por tratarse de un gran mercado de consumo de tecnología, como por tratarse de uno de los centros para su estudio, consolidación y mejora que permitan añadir un valor agregado en términos de competitividad a escala regional. Este es uno de los puntos clave de la estrategia de la UE para la consolidación

de su liderazgo en este ámbito; donde la Investigación, desarrollo e innovación tienen una prioridad absoluta; cuestión que abordaré en el siguiente epígrafe.

Desde esta perspectiva, la relación entre Educación Superior e Investigación quedará moldeada a partir de las políticas impulsadas a escala regional; donde la revolución tecnológica da un impulso a la investigación en determinadas áreas “*económicamente relevantes*” relacionadas con los nuevos escenarios científicos y tecnológicos, que han quedado explicitadas en los capítulos anteriores.

En definitiva, estos tres ejes de la Economía del Conocimiento (*Globalización, Revolución Tecnológica y Nueva Demanda*), deben ser tomados en cuenta para hacer una lectura detallada sobre el proceso de construcción de los Espacios Comunes de Educación Superior e Investigación, así como para su estudio futuro, mejora e implementación.

***ix.i.ii) Los Espacios Comunes de Educación Superior como mecanismo de intercambio; perspectivas desde el liberalismo***

Es necesario observar que, como proceso que se enmarca en un ciclo de desarrollo capitalista; el peso relativo de los estados más fuertes en cada región es gravitante en el impulso de las políticas y el curso de los acuerdos, debido a los intereses comprometidos y su capacidad de generar alianzas con un objetivo común ligado a metas como el crecimiento, el desarrollo o el diálogo, tendencia que se explica perfectamente dentro de las causas que impulsan el regionalismo, a nivel del marco teórico de esta investigación.

En el contexto de un proceso de expansión del sector académico caracterizado por un proceso de internacionalización que se enmarca en las tendencias del nuevo regionalismo, y que a su vez se encuentra impulsado en el ámbito del conocimiento por una revolución tecnológica que permite el establecimiento de redes globales de comunicación e intercambio; resulta interesante hacer un paralelismo entre la mencionada Ley de Metcalfe y la gestión de los denominados Espacios Comunes. La Ley de Metcalfe señala que el valor de la red aumenta proporcionalmente al número de nodos de ésta; es decir, a mayor cantidad de usuarios, mayor valor de la red en sí misma. Esta noción, que proveniente del uso de internet; puede servir como orientación para comprender la necesidad de impulsar el trabajo en redes y la cooperación académica en sí misma. Haciendo una traslación hacia el entorno universitario, puede explicar porqué es tan relevante que se sigan estableciendo alianzas institucionales y redes a nivel birregional; donde esta dinámica impulsada a partir de la metodología de proyectos concursables busca establecer lazos que sean duraderos, más allá de un proyecto puntual, generando redes; así como también intenta controlar el flujo de conocimientos científicos de alto valor entre las regiones.

Este paralelismo es coherente con la problemática que plantea el surgimiento de la red de redes (Internet), donde el control de la propiedad intelectual y del tráfico ilimitado de datos se ha transformado en un gran escollo para la industria de contenidos de todo tipo; conduciendo a unos intentos de regulación tan grandes como la red en sí misma; es decir, hacia un *hipotético* marco regulador de la misma dimensión del mercado, es decir, *pretendidamente* a escala global. En el ámbito de los Espacios Comunes; la regulación está dada por toda la estructura de gestión; desde los

instrumentos de cooperación que funcionan como filtro y distribuidor de recursos, los flujos de movilidad, los enfoques académicos; y lo que es más complejo aún, la problemática del mutuo reconocimiento de estudios.

En este punto es bueno detenerse para hacer otro símil económico. En la Economía del Conocimiento se acuña el concepto de “*mercancías conocimiento*”, donde éstas son el principal factor productivo sobre el cual descansa todo el sistema al cual ha dado paso el nuevo paradigma técnico-económico. En la temática del mutuo reconocimiento, o la denominada *comparabilidad* de titulaciones; existen dos grandes temas que son: el enfoque sobre lo que se enseña; y por otra parte, la unidad de medida sobre lo que se enseña: la estructura de créditos académicos<sup>2</sup>. Estas cuestiones han dado paso a un sinnúmero de seminarios, reuniones, proyectos (el más prominente es TUNING América Latina, sin lugar a dudas); para definir lineamientos sobre estos ámbitos.

A grandes rasgos, lo que se busca es la adopción en América Latina del Enfoque de Competencias, de forma convergente con el enfoque europeo; y por otra parte, una estructura de créditos académicos que sea mínimamente comparable con los ECTS del Espacio Europeo de Educación Superior. En definitiva, se trata de regular la tipología de (*mercancías*) conocimiento; y de su valor de cambio (el “*crédito académico*”); con grandes dificultades en ambos aspectos; ya que al tratarse de dos regiones en situación global (y cultural) diferente, las necesidades inmediatas de cada región y país no siempre son convergentes; y por otra parte la adopción de un sistema comparable de créditos académicos a nivel regional puede llegar a ser tan dificultosa (en su justa medida) como lo ha sido la adopción de la moneda única en la Unión Europea, cuestión sobre la cual difícilmente pueda alcanzarse un acuerdo en el horizonte visible en la totalidad de países de América Latina, debido a su extremada heterogeneidad.

Aún así, el protagonismo de los países “de renta media” de la región provoca avances fragmentados, como es el caso de los acuerdos de cooperación científica con Argentina, Brasil, Chile, y México. O la adopción del “Sistema de Créditos Transferibles” (SCT) de las Universidades del Consejo de Rectores de Chile; donde un año académico a tiempo completo se representa en 60 créditos; al igual que en el EEES;

---

<sup>2</sup> No deja de ser llamativo la analogía financiera del concepto de “crédito académico”, al respecto, véase **PARDO, J.L.**; *El conocimiento líquido Sobre la reforma de las universidades públicas*. CLAVES DE RAZÓN PRÁCTICA. n° 186, 2008, pp. 4-11.

posibilitando el libre intercambio de conocimientos y el reconocimiento de titulaciones de forma un poco más expedita.

El otro tema que completa el abanico de instrumentos institucionales en el ámbito de la Educación Superior es la acreditación o el aseguramiento de calidad; un tópico que también ha sido abordado en las iniciativas birregionales de cooperación; al constituirse en un mecanismo de “*control de calidad*” de los contenidos impartidos en los centros de enseñanza superior, donde las estructuras nacionales cobran amplia relevancia. En virtud de esta cuestión, iniciativas transnacionales de acreditación, como RIACES, y sus respectivas alianzas con otras redes de acreditación, buscan favorecer el proceso de internacionalización de la Educación Superior; coordinándose con varias iniciativas birregionales de cooperación académica, configurando una serie de instrumentos reguladores para el intercambio de conocimientos en el nuevo escenario global.

Estas similitudes del sistema de gestión de conocimiento con las estructuras de intercambio económico dan una señal sobre cómo éste elemento central de la nueva economía se gestiona como un recurso productivo; como elemento estratégico; en definitiva, como “*mercancías-conocimiento*”; donde su relevancia estará dada por su impacto económico; factor del cual dependerá su sustentabilidad.

En la misma línea, un argumento más para comprender el crecimiento de las redes de cooperación académica y científica está dado por una de las máximas del capital: la maximización de beneficios; concepto a partir del cual “*el capital que no crece, muere*”; siendo tratado entonces el conocimiento como recurso estratégico; donde su ampliación hacia nuevos mercados se hace imperativa en términos globales; al igual que de estructurar un marco de regulación de la oferta y la demanda; cuidándose a su vez de no producir saturación y/o desvalorización, actualizando los requisitos de formación del nuevo sistema productivo, e impulsando la demanda a través de políticas como el denominado “*lifelong learning*”<sup>3</sup>.

Para este proceso de crecimiento controlado y *estandarización*, las herramientas tecnológicas actúan como vehículo transmisor; y el elemento digital tiene una centralidad en las acciones que va en alza; *virtualizando* muchas de las relaciones en la construcción de redes de trabajo y colaboración. Este rasgo se observa en la última

---

<sup>3</sup> Véase pág. 340.



etapa del Programa Alfa, donde las acciones de movilidad se han reducido notablemente, abocándose a proyectos estructurales que buscan el establecimiento de plataformas virtuales de información permanente (como es el caso de INFOACES). Se observa así que la nueva fase informacional del capitalismo se hace realidad también en el campo de la educación superior y las políticas de cooperación.

Esta tendencia también confluye con la práctica renovada y fortalecida del *e-business* y la empresa-red. La influencia de las TIC's al rompen un esquema organizativo clásico, trasladando y diversificando las posibilidades de comunicación y transmisión de información; elemento que refuerza la valorización de la innovación. Este proceso en su conjunto hace que el sistema económico global sea objeto de profundas reestructuraciones que se van realizando de forma paulatina aunque acelerada; impulsando un proceso de convergencia en el ámbito de las políticas educativas que guarda una relación no menor con el proceso de convergencia sobre la (des)-regulación de los flujos de capital. Así, se señala el camino como única salida posible ante una encrucijada de elementos técnicos, económicos, políticos y sociales sin precedentes.

Se produce entonces la readaptación de la política de cooperación al desarrollo, para configurar una sinergia con la política exterior y la política económica global que es muy significativa, sobre la cual vale la pena hacer una reflexión para tener una visión más amplia del estado actual de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina, esta readaptación tiene estrecha relación con la Economía del Conocimiento; un camino que no da señales de ser reversible; ante lo cual los gobiernos de América Latina han tomado el testigo en la carrera hacia el desarrollo; no antes sin hacer una introspección que dé pertinencia y sentido a sus orientaciones regionales en la materia, este paso previo está dado por iniciativas como ENLACES, dando una razón para contrastar la segunda hipótesis principal de esta investigación.

Al respecto, los modelos de desarrollo impulsados por los países emergentes como Brasil o la India sirven de referencia para comprender que la aplicación económica de las tecnologías de la información a los modelos nacionales de desarrollo puede permitir grandes avances en zonas parcialmente industrializadas, elemento que refuerza la tendencia de los países más avanzados en esta dirección, y por otra parte; su regionalismo particular orientado a una inserción más autónoma en el proceso de convergencia.

***ix.i.iii) El componente estratégico de los acuerdos***

A nivel estratégico, es claro que existe un contexto global que impone una presión sobre el proceso; elemento que se aprecia en la perspectiva regional de la UE en la Economía del Conocimiento. Este nuevo esquema productivo tiene una serie de efectos sobre la llamada “sociedad del conocimiento”; tanto sociales, como culturales e ideológicos, políticos e institucionales. En este nivel de análisis, se debe contemplar la realización de los Espacios Comunes de Conocimiento como uno de los efectos políticos e institucionales del nuevo paradigma.

Como se señala anteriormente, estos acuerdos son impulsados *a priori* por la UE, que asume un rol activo en la gobernanza global con vistas a situarse en una posición de liderazgo en Economía del Conocimiento. Si bien se ha constatado que América Latina no representa una región comercialmente prioritaria; así como tampoco lo es en el ámbito de la Educación Superior para la UE; su presencia en el concierto internacional como región emergente debido a la influencia de países como Brasil, Argentina, México, Chile o Venezuela; tiene una gravitación sobre la influencia de EEUU y de Europa en el hemisferio occidental; observación a partir de la cual cobra sentido la afirmación de que se trata de una “*periferia en disputa*”; pese a su rol secundario en materia comercial y científica.

América Latina como región tiene el potencial de generar empoderamiento de sus socios en el centro del sistema mundial; y tiene además un enorme potencial de demanda que alcanza a los 500 millones de habitantes; por lo cual los acuerdos impulsados tendrían un impacto en el mercado interno de la UE; además de producir una ventaja comparativa con su competidor natural en esta área, que es EEUU; realizada a partir de una política exterior europea en el sentido puro del término; es decir, impulsando el multilateralismo y fomentando la cooperación como herramienta para el mutuo beneficio; favoreciendo la práctica del regionalismo a partir de su enorme potencial normativo que tiene su base, entre otros rasgos distintivos; en la legitimidad que le brinda ser la fuente primigenia de la moderna civilización occidental, a la cual América Latina aspira permanentemente integrar, en un componente constructivista que tiene relación con la dimensión estratégica de un proceso de asociación de estas características.

La Unión Europea, asimismo, ha sido catalogada en esta investigación como un “*centro en riesgo*”<sup>4</sup> debido a su compleja situación económica a partir de la crisis económica que estalla en 2008; y a su situación relativa en la Economía del Conocimiento, donde pese a tener liderazgo en varios ámbitos, en otros pierde ventaja frente a otros grandes centros de producción de conocimiento como EEUU y Japón. Esta realidad se constata en los niveles de inversión en conocimiento, en I+D, en el impacto de su producción científica, las solicitudes de patentes o en la participación del sector TIC en el crecimiento; situación que ha llevado a la UE a ser el mayor inversionista en países BRICS y a impulsar asociaciones estratégicas “reforzadas” como es el caso de América Latina<sup>5</sup>, con los llamados acuerdos de tercera<sup>6</sup> y cuarta generación, estos últimos, orientados a la creación de zonas de libre intercambio y cooperación política<sup>7</sup>; además de la progresividad y la llamada “cláusula democrática” de los acuerdos previos.

Esta denominación de “*centro en riesgo*” contiene la urgencia que enfrenta la UE en su perspectiva global de consolidar su modelo político, basado en un modelo social, orientada hacia una normatividad civil tanto al interior de sus fronteras; como en su política exterior con una fortaleza diplomática inédita<sup>8</sup>. Este modelo social tiene serias amenazas que surgen hoy a través de una crisis de la deuda tan peligrosa, que hace recordar épocas pasadas precisamente en América Latina, al observar la situación actual de países como Grecia, Irlanda, Italia, Portugal o España.

Claramente se trata de realidades diferentes, pero debido a este componente estratégico, es que todas las acciones tienen gran relevancia; tomando en cuenta que asistimos a un momento crucial de una revolución industrial, donde las relaciones sociales se verán también afectadas por las nuevas dinámicas de producción e intercambio en una economía mundializada e interdependiente.

---

<sup>4</sup> Esta denominación tiene una clara alusión a la interpretación del concepto acuñada en La Sociedad del Riesgo de Ulrich Beck en 1999.

<sup>5</sup> Para revisar estos datos, véase págs. 361 a 368

<sup>6</sup> Firmados con Centroamérica, Comunidad Andina, Argentina, Brasil, Chile, Paraguay, y Uruguay

<sup>7</sup> Ejemplo de esto es el acuerdo firmado con México, Chile y Mercosur

<sup>8</sup> Para más detalles Véase **ALDECOA, F.** (2011) *La diplomacia común europea: el servicio europeo de acción exterior*. Marcial Pons. Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Madrid, 2011.

De esta forma, podemos ver que la relación estratégica de la UE con América Latina, y viceversa, tiene un componente central; empoderamiento mutuo frente a la hegemonía norteamericana en múltiples áreas; relación condicionada que ha sido motivo suficiente para mantener una vinculación incluso en horas bajas de las relaciones diplomáticas. Pese a esto, la condición geográfica de Europa hace que su mirada estratégica este siempre más ligada hacia su frontera oriental; los países del este europeo; incluyendo Rusia.

En definitiva, y observando los rasgos liberal-institucionales de las iniciativas presentadas; así como los factores estratégicos, es posible afirmar que la principal motivación para llevar a cabo los acuerdos en materia de Educación Superior es **principalmente económica**, de cara a la tercera revolución industrial que se presenta ante nosotros; y que si bien el componente estratégico no es la motivación principal, es indispensable e indisoluble para comprender la totalidad del proceso. Como se señala en la hipótesis, la realización efectiva de éste dependerá también de la dimensión constructivista del fenómeno; aplicada en un entorno político institucional, que será abordado en su relación con la economía del conocimiento en el apartado siguiente.

***ix.i.iv) Dimensión constructivista de los Espacios Comunes en la Economía del Conocimiento***

Si bien se han detallado algunas de las motivaciones liberal-institucionales y el componente estratégico de los acuerdos políticos alcanzados que darán forma a los espacios comunes de educación superior; el componente social constructivista resulta primordial para su realización, el cual será en definitiva la amalgama que dará cohesión a las estructuras definidas para el impulso de la cooperación birregional en la materia.

Este componente social se manifiesta tanto en la esfera de diálogo político; como en la esfera institucional específica; y en la propia sociedad que es permeable sobre las acciones realizadas. Al respecto, la dinámica de cada espacio estudiado presenta especificidades sobre la dirección vertical u horizontal que adquiere el proceso de formulación, implementación y consolidación de los espacios en sí.

En ese sentido, los espacios que resultarán de interés para este breve análisis son El Espacio Común de Educación Superior ALCUE, El Espacio Iberoamericano de Conocimiento, y El Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, y sus respectivos procesos.

Entre las definiciones de inter-regionalismo desde esta visión, encontramos la siguiente en Díaz-Silveira, quien la sitúa como:

*“la reiteración continuada de un conjunto de concepciones cognitivas, normativas y jurídicas compartidas entre regiones que surgen de la interacción social a través de acciones regionales”<sup>9</sup>.*

Esta reiteración está dada principalmente por el proceso de diálogo político impulsado a través de las cumbres eurolatinoamericanas e iberoamericanas; mientras que en el ámbito puramente latinoamericano, las conferencias regionales de ministros de educación y la acción de ENLACES como “Espacio de Encuentro” con un modelo amplio de participación ciudadana potencian la dimensión constructivista de dicha iniciativa. Al respecto, lo más relevante para vislumbrar esta dimensión desde la práctica de las relaciones inter-regionales; son las acciones políticas orientadas a la constitución de los Espacios Comunes, y de la misma forma, las acciones impulsadas

---

<sup>9</sup> En **DÍAZ-SILVEIRA** (2008) loc.cit.

con el objetivo de otorgar a la decisión política de una legitimidad basada en la organicidad de los espacios en sí mismos, a través de una dimensión amplia socialmente construida, en definitiva, de una participación e impacto relevantes.

***ix.i.iv.i) La dimensión constructivista en el Espacio Común de Educación Superior ALCUE***

Se trata de la iniciativa más antigua de las tres señaladas. Ha tenido como base de diálogo, además de las Cumbres; la constitución de un Comité de Seguimiento ampliamente cuestionado por la constitución parcial de sus miembros, en un sesgo de participación política importante; y la implementación de una Secretaría Técnica orientada a la coordinación de los diferentes eventos relacionados con la construcción del Espacio. Como consta en el capítulo IV, la ubicación de la Secretaría Técnica no es fija, sino que se activa bajo dependencia del Ministerio de Educación de España en reparticiones diferentes a lo largo del proceso; cuestión que dificulta la visibilidad del proceso de toma de decisión.

Por otra parte, los asuntos relacionados con la asignación de los proyectos, han quedado delimitados a la metodología del Programa ALFA, el cual tiene algunos sesgos descritos anteriormente. Uno de los asuntos sobre los que vale la pena insistir es sobre la coordinación de los proyectos, ampliamente asignada a entidades europeas, con un porcentaje cercano al 80% del total. Este porcentaje es similar al porcentaje de financiación total de los proyectos por parte de la CE, un 75%. Cabe preguntarse si existe una relación directa entre esta cifra y las cifras de entidades coordinadoras, ya sea explícita o *tácitamente*. Otra explicación posible puede ser una cuestión meramente probabilística y burocrática, relacionada con los requisitos para ser considerados admisibles como proyectos. Sin duda esta es una problemática que afecta al equilibrio de una relación socialmente construida, ya que afecta al sentido de identidad común que pueda emerger del contacto permanente entre los equipos de trabajo inter-regionales.

Se menciona también con anterioridad la característica unidireccional que afecta a este proceso en términos de movilidad y flujo de recursos; este rasgo también se refleja en la dimensión social-constructivista del fenómeno, donde tan solo algunos de los proyectos estructurales presentados en el capítulo V presentan un modelo amplio de participación (es el caso de TUNING, INFOACES); y aún así carecen de un amplio

impacto sobre el sistema educativo en su conjunto. Por otra parte, la metodología de trabajo suele ser vertical, desde los objetivos planteados, hasta las herramientas para su consecución; cuestión que tiene una excepción en el proyecto VertebrALCUE, que desde el principio plantea una metodología “desde abajo”; para una mayor integración de las instituciones universitarias en el proceso de configuración del Espacio Común. Paradójicamente, el proyecto no está bien ponderado en el Informe Final de la evaluación externa. Dicho proyecto presenta como documento final un Green Paper para ser discutido y elevado a modo de propuesta para la Comisión, donde además se señala la ampliación del Comité de Seguimiento como uno de los tópicos para la mejora; iniciativas sobre las cuales aún no se aprecia un eco relevante a nivel institucional.

Asimismo, otro ejemplo notable para esta discusión está relacionado con el proyecto 6x4, iniciativa autónoma respecto del Programa Alfa en la cual participaron más de 61 instituciones de ambas regiones. Los resultados, aún disponibles en la red; no dan señal de ser integrados como relevantes para la construcción del Espacio Común; una señal negativa para la dimensión social del éste; que se constituye a partir de una dinámica endógena en el proceso de toma de decisión. En definitiva, y tomando como referencia estos antecedentes, es posible señalar que este proceso tiene un déficit en su dimensión social; cuestión que redunda en un déficit institucional sobre el cual se realizan una serie de propuestas que están consignadas en el capítulo V.

En lo referente a la relación de esta problemática *social-constructivista* con las dinámicas propias de la Economía del Conocimiento; es posible hacer algunas conexiones interesantes. Se ha dicho con anterioridad que una de las motivaciones centrales de este Espacio, obedece a razones de orden económico, aunque acompañadas de un componente estratégico; basta con hacer una breve reflexión estructural sobre las acciones llevadas a cabo para la implementación de este Espacio Común para dar cuenta de dos hechos: Este espacio presenta un déficit institucional, por las razones anteriormente expuestas; y además posee una estructuración que favorece la creación de consorcios entre instituciones de educación superior a través de subvenciones; con un plan de trabajo previamente aprobado; es decir, a través de una práctica muy específica. Ante esta realidad, la observación es que en el ámbito de la política educativa, una estructura con debilidades institucionales, que favorece por otra parte, la ampliación de las relaciones *cuasi* corporativas entre entidades; se asemeja desde una perspectiva estructural, al modo de organización liberal de las relaciones productivas. La única

salvedad al respecto, puede hacerse desde el punto de vista del control ejercido desde la Comisión Europea mediante sus mecanismos de gestión de las subvenciones; que no deja de ser menor; pero en lo que se refiere a la esfera estrictamente delimitada al interior del Espacio Común; puede hacerse este símil a modo de reflexión estructural, reforzando el argumento liberal-institucional.

Desde este par de observaciones, y sin perjuicio del valioso trabajo realizado por la enorme cantidad de grupos de trabajo y centros de investigación durante casi dos décadas en el ámbito de la cooperación académica entre la UE y América Latina; es que me permito hacer una reflexión sobre el componente ético de la normatividad impulsada por la política exterior, tanto de la UE como de América Latina; aunque en este caso el actor que concentra más capacidades en esta materia es la UE; desde la cual han emanado una serie de acciones orientadas a la democratización, a la construcción de comunidades de valores; surgiendo entonces la interrogante:

*¿No sería pertinente acaso replantear el funcionamiento democrático de las estructuras destinadas a la construcción de los Espacios Comunes?*

Un replanteamiento de esta cuestión brindaría una legitimidad al proceso que favorecería sin duda alguna el logro de los objetivos planteados en el diálogo político birregional. De lo contrario, quedará la sensación que el impulso liberal-institucional de las acciones terminará socavando la dimensión social del proceso, poniendo en riesgo su continuidad. Este es otro de los argumentos que respalda la confirmación de la hipótesis principal.

Sin duda sería importante concebir un modelo de participación más amplio; así como un impacto social que trascienda la esfera de los consorcios institucionales, este debiera ser un punto central para la constitución de los Espacios Comunes de Educación Superior, que podrán sostenerse en el tiempo sobre la base de una amplia aceptación social e institucional, más aún cuando se trata de acuerdos inter-regionales.



#### ***ix.i.iv.ii) La dimensión constructivista en el Espacio Iberoamericano del Conocimiento***

La dimensión constructivista del EIC tiene algunas diferencias significativas respecto del Espacio ALCUE. A diferencia de éste, posee una dimensión institucional más reforzada, básicamente en dos niveles. A nivel de diálogo político, las cumbres iberoamericanas, con frecuencia anual hasta 2013, serán posteriormente bianuales con el objetivo de dar mayor espacio para la realización de tareas planteadas en la instancia de diálogo. A nivel propiamente institucional, la creación de la SEGIB ha otorgado una organicidad visible e integradora, con varias sedes que fortalecen su labor<sup>10</sup>. En el ámbito específicamente educativo, la entidad encargada ha sido la OEI<sup>11</sup>.

A partir del diálogo sostenido y de la cooperación permanente, la dimensión cultural del EIC tiene rasgos más robustos que el Espacio ALCUE. Por otra parte, los instrumentos han sido diseñados de forma conjunta, y financiados directamente por las partes interesadas, factor que tiene un “doble filo” cuando se trata de los objetivos mayores establecidos en el proceso de diálogo.

Todas estas características contribuyen a que el Espacio Iberoamericano en sí tenga una dimensión cultural y social amplia, con vínculos históricos más estrechos; y hasta cierto punto una *inevitable* voluntad de entendimiento; debido a un gran intercambio migratorio, de iniciativas comerciales y políticas de cooperación. En definitiva, la configuración del Espacio Iberoamericano del Conocimiento añade nuevos retos institucionales a una relación estrecha entre los actores implicados; de cara a la Economía del Conocimiento.

Otro factor a destacar, es que la asimetría que se observa en la relación de América Latina respecto de la UE disminuye cuando hablamos de Iberoamérica. España, una de las economías grandes de Europa, a su vez llamada “*potencia media*”; tiene en América Latina un liderazgo del cual no goza en las esferas europeas; cuestión que se ha agudizado con la crisis económica actual. En ese sentido, y también debido a su situación ultramarina; se trata de un poder más fácil de balancear por parte de los gobiernos latinoamericanos, más aún si tienen proyectos comunes a nivel regional. Esta

---

<sup>10</sup> Se cuentan como oficinas de representación en Brasil México, Uruguay y Panamá.

<sup>11</sup> Además de la sede central ubicada en Madrid, cuenta con sedes en Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Rep. Dominicana y Uruguay.

dinámica; produce un escenario no exento de tensiones en el marco de las relaciones inter-regionales en su conjunto, concretamente en el proceso de convergencia con la política europea; tensiones sobre las que tanto España como Portugal actúan como gestores en un eventual rol de intermediación, o articulación de la política exterior de la UE hacia la región, aunque en la práctica no se lleve a cabo siempre de esta forma. Ejemplo de ello es el grado de representatividad de estos países en el Servicio Europeo de Acción Exterior en la región.

En lo relacionado con la Economía del Conocimiento, desde una perspectiva constructivista, el EIC surge entonces como una iniciativa de interés común; ante la posición que ocupan los actores de este espacio en ambas orillas del Atlántico. Por una parte, España y Portugal se encuentran en una posición secundaria en la UE en términos de Economía del Conocimiento; cuestión que se refleja en los índices KEI y KI; que los posicionan en el lugar 21º y 34º respectivamente a nivel global; mientras que en América Latina; Chile aparece en el lugar 40º y Uruguay en el 46º<sup>12</sup>. En este contexto, cobran sentido las acciones realizadas para la construcción del EIC, iniciativas de movilidad, de fomento al mutuo reconocimiento; que debiera ser más expedito debido a la intensidad del diálogo político, a las sinergias con otras instancias como el CUIB, o las Conferencias de Rectores, y la colaboración con la red RIACES, pese a esto, las sinergias con los instrumentos europeos para la construcción de un espacio común son aún insuficientes, en tanto no logran articularse adecuadamente los objetivos y las instancias de diálogo, así como el diseño estructural de Espacios que debieran ser convergentes; el Iberoamericano y el ALCUE; relación donde únicamente se observan ciertas sinergias positivas; así como algunas dinámicas disímiles de cooperación.

Finalmente, la dimensión social-constructivista del EIC se ve condicionada por su envergadura económica; considerablemente menor que las acciones impulsadas en el ámbito de las relaciones UE-ALC; que es además una de sus fuentes de financiación en iniciativas puntuales. Quizás esta sea una explicación parcial a una dimensión constructivista fortalecida entre países; con un menor grado de asimetría y con menos recursos, donde el entendimiento mutuo surge como herramienta principal para el progreso; mientras que en contextos de mayor asimetría el componente constructivista queda debilitado por la voluntad de la parte más poderosa; dando paso a un

---

<sup>12</sup>**FUENTE:** Banco Mundial. Kei & Ki Index. Sitio web:

[http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp) Consultado el 21 de noviembre de 2012.

pragmatismo que en esta materia refleja el impulso liberal-institucional de las acciones cooperación académica y científica.

En definitiva, la dimensión constructivista del EIC, tiene una serie de componentes institucionales, geográficos y políticos que ponen en juego a una multiplicidad de actores, con una motivación común; buscar una mejora en el desempeño en el ámbito del conocimiento, produciendo espacios de convergencia académica y científica; y a su vez contribuir a la mejora de las relaciones estratégicas en el marco global de la Economía del Conocimiento.

***ix.i.iv.iii) La dimensión constructivista en el Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES)***

La dimensión constructivista de ENLACES es sin duda la más destacada en las iniciativas revisadas en esta investigación. Precisamente porque su configuración está diseñada como “Espacio de Encuentro”, una cualidad que se hace realidad gracias a un modelo amplio de participación que se sustenta en su plataforma virtual coordinada por UNESCO-IESALC.

Tiene mucho sentido revisar esta metodología, que aparentemente se encuentra pensada como una “etapa previa” a la implementación de un Espacio Regional como tal. Este rasgo, se explica en parte, y paradójicamente; debido a la debilidad de los procesos de integración en América Latina; así como a las heterogéneas realidades en el ámbito de la Educación Superior en los países que la integran. Por otra parte, actúa como una canalización de energía hacia un entendimiento y un consenso que favorece la autonomía de la región en este ámbito; expresando una voluntad de autodefinición ante la injerencia de actores extra-regionales en la materia; un rasgo que se aprecia en el componente latinoamericanista de su discurso.

Como herramientas se han diseñados foros de debate, la implementación de Observatorios Regionales; práctica que aboga por la pertinencia de una política educativa de carácter marcadamente regional.

Al tratarse de una iniciativa bastante reciente, los resultados de sus acciones aún son incipientes, y pese a esto, resulta sorprendente apreciar el amplio rango de iniciativas que le han dado forma en un espacio breve de tiempo, casi de forma coincidente con el inicio de esta investigación (2010). Su configuración presenta aún pocas sinergias institucionales con los otros espacios presentados en esta investigación;

tal vez debido a su carácter endógeno; que seguramente será diferente una vez consumada su plena realización.

Lo más relevante en términos sociales es cómo ENLACES da respuesta a una de las inquietudes más propias de la región; la búsqueda de la integración a través del mutuo conocimiento, reconocimiento y entendimiento; expresado en una iniciativa institucionalmente relevante, que tendrá a su vez efectos en la toma de decisiones de cara a los desafíos que impone la Economía del Conocimiento en el contexto de las relaciones internacionales; y en este caso, de las relaciones birregionales; que han tomado un giro hacia la sinergia entre la política exterior, la cooperación y la política económica regional de forma transversal.

Ante la complejidad del escenario, ENLACES arroja una respuesta latinoamericana a la contingencia de la revolución tecnológica, de la globalización y la internacionalización de los sistemas educativos, otorgando sentido al planteamiento realizado en la segunda hipótesis principal de esta investigación. La necesidad de conformar un espacio regional en América Latina para la realización efectiva de un Espacio birregional en el ámbito de la Educación Superior y del Conocimiento; o de otras iniciativas transnacionales o inter-regionales que puedan surgir en el futuro, dadas la actuales tendencias sobre las cuales se sitúa esta investigación.

## **ix.ii) Los Espacios Comunes de Investigación y la Economía del Conocimiento**

En este epígrafe tienen lugar los Espacios Comunes presentados en el ámbito de la Investigación, el Desarrollo y la Innovación (I+D+i); que completan el abanico de iniciativas abordadas para una interpretación desde la Economía del Conocimiento en el área de las relaciones internacionales.

Estos espacios son: El Espacio Europeo de Investigación, El Espacio Iberoamericano del Conocimiento, y el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, lo cuales han sido lanzados en el mismo orden cronológicamente.

El primero de ellos responde a la Estrategia de Lisboa; al igual que el EEES; y tiene una centralidad *tácita* en el proceso estudiado en esta investigación; ya que en él se concentran la mayor cantidad de recursos e iniciativas por parte de la UE, y su proyección a través de una dimensión exterior fortalecida está orientada a tener un impacto fuerte en el sistema productivo, a través del Programa Marco de Investigación.

Por otra parte, el Espacio Iberoamericano de Conocimiento está compuesto por las iniciativas en Educación Superior y por las iniciativas en Investigación; las cuales tienen ya un largo historial con América Latina, principalmente a través de su programa CYTED, que agrupa las iniciativas conjuntas de investigación e innovación.

En el caso del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, se trata de la iniciativa más reciente acuñada a un nivel discursivo con bastante anterioridad, pero presentada formalmente durante la Cumbre de Madrid en 2010, su principal conducto es la denominada “Iniciativa Conjunta de Investigación”, la cual aún se encuentra en etapa de consolidación a través de una metodología presentada en el capítulo VI de esta investigación.

En los siguientes sub-epígrafes se analizan los principales aspectos de estos espacios en relación a la Economía del Conocimiento. En el entendido que los argumentos estratégicos son convergentes a escala regional; no hará falta insistir sobre este componente de las motivaciones para llevarlos a cabo. Por otra parte, los argumentos liberal-institucionales que se desprenden de su análisis son mayoritariamente convergentes con los anteriores; aunque hará falta hacer algunas puntualizaciones relevantes para el conjunto de la investigación. El componente constructivista merecerá una mención aparte únicamente para el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, debido a que se trata de la única iniciativa birregional que resta por analizar desde esta perspectiva.

***ix.ii.i) El Espacio Europeo de Investigación: Una herramienta clave para la Economía del Conocimiento en la UE***

Este espacio, presentado en el capítulo III; tiene la financiación más amplia de los espacios presentados. El principal instrumento para llevar a cabo el ambicioso objetivo de posicionar a la UE como la principal economía basada en el conocimiento; se ha implementado el 7º Programa Marco, dotado de una financiación de 50.000 M€

Si lo comparamos con la financiación del Programa Erasmus Mundus, para movilidad en el EEES y el resto del mundo, de 1000 M€, se alcanza a dimensionar la magnitud de las diferencias.

Como se señala con anterioridad, el 7PM tiene una línea para terceros países donde se encuentran los programas conjuntos con América Latina, por lo que durante las dos últimas ediciones del Programa Marco se han realizado una multiplicidad de acciones de cooperación científica. Estas se enmarcan así en la denominada “*dimensión exterior*” del Espacio Europeo de Investigación, que se articula a través de una iniciativa centralizada, a diferencia de la dimensión exterior del EEES.

Si bien se trata de una iniciativa crucial, tal vez goce de menos publicidad que el EEES; y sobre esta iniciativa descansa la estrategia europea en la Economía del Conocimiento; a partir de la cual se establece el *modelo de actuación sinérgica* y complementaria entre la producción de conocimiento y la política exterior de la UE, que configura en definitiva la implementación de Espacio Comunes inter-regionales

Es por este motivo que este espacio tiene una característica esencial para dilucidar las incógnitas planteadas en la investigación; ya que constituye la principal iniciativa europea destinada a posicionarse en el ámbito de la investigación y la innovación, con una dimensión exterior muy importante; y un mecanismo de financiación holgadamente mayor que los espacios e iniciativas presentadas en educación superior.

Respecto de esta relación; queda la impresión que, muy probablemente se trate de la iniciativa troncal para establecer *toda* la política europea relacionada con la Economía del Conocimiento, tanto a nivel intra-regional, como en el ámbito exterior. Los argumentos que respaldan esta afirmación se encuentran dispersos entre los datos presentados en esta tesis. Entre esos datos, los niveles de financiación en todos los niveles educativos; la diferencia entre la dimensión exterior del EEES y el EEI; la diferencia entre la magnitud de los proyectos de cooperación científica y tecnológica

versus los proyectos de cooperación académica con América Latina; son algunos de los indicadores que van en esta dirección.

Si bien este espacio no constituye un objeto de estudio central de esta investigación, la deriva estadística, cualitativa y estructural ha conducido a tomarlo como un factor determinante para la comprensión de la dimensión política de los acuerdos de cooperación académica a nivel birregional. Esta observación fortalece el argumento liberal-institucional respecto del desarrollo europeo en la Economía del Conocimiento; al situarse como iniciativa prioritaria y privilegiada en términos de financiación; tomando en cuenta también la amplia participación de actores privados en el campo de la innovación.

Es concluyente la constatación sobre la convergencia hacia este espacio europeo respecto de la investigación en América Latina; pese a que no se trata de un área con un gran desarrollo en la región, la delimitación de los acuerdos políticos tiene un carácter estructural donde la dimensión constructivista de los acuerdos es una expresión más de la asimetría entre los actores; ante lo cual se puede encontrar un componente institucionalista que emerge desde el EEI para proyectarse en otras áreas geográficas como paradigma de influencia y fuente de cooperación.

Los detalles de la relación entre el EEI y el EEES; y en consecuencia; entre sus dimensiones externas, pueden ser fuente para una nueva investigación; como ocurre esta articulación; cuales serán los mecanismos para la convergencia en las políticas y las sinergias institucionales, qué tipo de problemáticas presenta el diseño institucional y cómo se podría mejorar su funcionamiento. Únicamente quiero dejar la inquietud investigativa como un campo fértil de indagación.

Es a partir de esta separación de las políticas de Educación Superior e Investigación Científica y Tecnológica que es posible vislumbrar una explicación para la relación establecida entre la UE y América Latina de forma diferenciada en ambos ámbitos; y cómo las iniciativas de Espacios comunes en ambos ámbitos presentan características particulares.

***ix.ii.ii) El Espacio Iberoamericano del Conocimiento, redefiniendo la cooperación científica y tecnológica hacia un proceso de convergencia birregional***

En el ámbito de la investigación para el desarrollo y la innovación, el EIC ha sido configurado para producir una serie de redes temáticas de trabajo en áreas definidas en el marco del programa CYTED. A través de la aportación de las entidades suscritas al programa, se ha conseguido tener un alto impacto en términos de participación de científicos año a año. El presupuesto de CYTED, como se señala en el capítulo VII, ha rondado los 6,5 M€ anuales en los últimos cuatro años<sup>13</sup>, lo cual denota un aumento significativo en participación desde el lanzamiento del EIC.

En ese sentido, las acciones realizadas en materia de cooperación científica y tecnológica en el ámbito iberoamericano tienen un historial largo, aunque de baja intensidad si se compara con las iniciativas europeas; donde la participación universitaria en el ámbito de la Investigación es mayoritaria, mientras que en el ámbito de la Innovación prevalece la empresa.

Esta dinámica refleja un planteamiento inteligente de articulación de centros productores de conocimiento hacia la transferencia de resultados económicamente representables; aspecto central para la Economía del Conocimiento. Desde esta perspectiva es positivo valorar la estructura planteada por el EIC en su conjunto como un diseño institucional permanente orientado a la articulación de actores relevantes en los ámbitos señalados.

Precisamente en el ámbito de la innovación, los proyectos IBEROEKA presentan una evolución algo irregular cuando se observan los presupuestos anuales, llegando a una cota máxima de 57,9 M€ entre 2004 y 2008; pese a esto, en 2011 sólo alcanzó un monto de 18,5 M€<sup>14</sup>; esta situación da un panorama sobre la volatilidad del instrumento para la articulación de las iniciativas de innovación, aspecto que debe ser consignado para la elaboración de las políticas futuras.

De acuerdo con estas cifras, el EIC en el ámbito de la investigación y la innovación se presenta como una instancia de alcance intermedio y dependiente de las acciones emprendidas por instituciones y gobiernos que estén dispuestos a financiar acciones particulares; por lo que su impacto es relativo. Esta característica es congruente con el carácter intermedio de los países que lideran el proceso

---

<sup>13</sup> Véase Fig. 37. pág. 308

<sup>14</sup> Véase Fig. 40; pág. 310



iberoamericano en la Economía del Conocimiento a escala global; de lo cual se desprende que la convergencia con el proceso europeo será beneficiosa para el desarrollo del sector; con todo lo que esto puede significar. La vía para alcanzar un Espacio Común de Conocimiento de cara a un proceso profundo de cooperación con el Espacio Europeo de Investigación surge más como una oportunidad que como una limitación; debido a la falta de dinamismo y autonomía en la región.

A partir de esta observación es que resultaría interesante y pertinente una mayor compenetración entre las iniciativas de investigación en el marco del EIC y el recientemente lanzado Espacio Común de Conocimiento UE-ALC; que podría ser abordado a través de los programas lanzados en 2010 para la Innovación y para la Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo. Respecto de éstos, llama la atención la ausencia de un país como Chile, presente en la mayoría de iniciativas de cooperación científica y tecnológica, entre las cuales se incluye el acuerdo de cooperación con la UE. Este tipo de ausencias puede llegar a repetirse si se continúan duplicando iniciativas de cooperación similares entre la UE y el ámbito Iberoamericano; o incluso a nivel latinoamericano.

***ix.ii.iii) El Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, hacia una nueva etapa de la cooperación***

Como se señala en el capítulo VIII, esta iniciativa se lanza en 2010; en un intento por dar forma a las acciones conjuntas de cooperación científica y tecnológica. En la práctica, se constituye como espacio de investigación, denotando una voluntad política por reforzar la cooperación birregional en la materia; abordando *políticamente* el espectro triangular de la Economía del Conocimiento.

Su configuración tiene un carácter convergente hacia el Espacio Europeo de Investigación, al estar canalizado a través del Programa Marco de Investigación; herramienta comunitaria centralizada para dicho Espacio; que contiene una línea para terceros países y regiones destinada a concretar los objetivos planteados para fortalecer la “dimensión exterior” del EEI.

En el capítulo VI se detallan los aspectos fundamentales que darán forma a la más reciente de las iniciativas lanzadas; donde se muestra que se trata de un proceso con bajos niveles de institucionalización y una alta relevancia económica; características que refuerzan el argumento liberal-institucional de la política de investigación, al igual que otros aspectos relacionados con la definición de las áreas prioritarias de acción, definidas en los Planes de Acción de Brasilia (2002) y Madrid (2010)<sup>15</sup>.

Por el momento, se han realizado grupos de trabajo para la definición de acciones concretas, al igual que se estudian propuestas de financiación, con miras al establecimiento de una nueva dinámica de cooperación científica y tecnológica entre ambas regiones. Esta iniciativa se consagra como un hito en las relaciones de cooperación birregional; ya que pese a su carácter incipiente y a sus resultados inciertos; marca un cambio en la dirección de las políticas de cooperación; reorientadas hacia la consecución de logros establecidos en el ámbito de la Economía del Conocimiento; estableciéndose como un mecanismo de fortalecimiento del Espacio Europeo de Investigación a través de programas específicamente europeos; señal inequívoca de su carácter convergente hacia éste.

Del análisis económico realizado en el capítulo VI<sup>16</sup> se desprende que la magnitud económica de este Espacio tiene un potencial de unas cinco veces la del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, campo de cultivo inicial para la

---

<sup>15</sup> Véase Anexo Documental.

<sup>16</sup> Véase pág. 281

actividad investigadora. Una relación similar se puede observar cuando se compara la magnitud económica del EEES y el propio EEI; desde donde se observa su relevancia en términos económicos. Bajo este prisma, si bien la Educación Superior representa una prioridad como inversión a mediano plazo en la Economía del Conocimiento, la investigación e innovación representan áreas de retorno más inmediato; y con una incidencia directa sobre la competitividad en un período crucial de desarrollo tecnológico; así como de reconfiguración política y económica a nivel mundial; por lo que la urgencia europea por mantener su sitio de privilegio depende directamente de esta área de desarrollo; para el cual la cooperación con América Latina tiene un componente económico y estratégico.

Esta cuestión está dada tanto por el carácter periférico de la mayoría de los países latinoamericanos, así como por la falta de capacidades en ciencia y tecnología en la región; donde se aprecia con claridad que el país con mayor impacto en su producción científica es Brasil; mientras que el resto se encuentra muy por debajo. Esto explica la ausencia de un Espacio de Investigación latinoamericano; mientras que en Educación Superior existe un proyecto de coordinación regional.

#### ***ix.ii.iii.i) Dimensión constructivista del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC***

Pese a su reciente lanzamiento, este espacio tiene ya un componente constructivista marcadamente europeo, debido a la prevalencia del Espacio Europeo de Investigación y de los instrumentos asociados a éste para proveer de una dimensión exterior que contribuya a su desarrollo. A partir de este hecho, y de la naciente investigación científica y tecnológica en América Latina, es que el componente normativo europeo se imponga sin mayor contrapeso; en una estructura de diálogo político bastante pragmática.

Así, la coordinación de proyectos se realiza en gran parte por entidades europeas, la delimitación de áreas de trabajo tiene una consonancia con este aspecto; y las herramientas para la implementación y los instrumentos de financiación son, hasta el momento, europeos; en una estructura asimétrica que ha sido detallada en el capítulo IV.

Únicamente queda la interrogante sobre cómo será conducido en el futuro a partir de los lineamientos establecidos en el proceso de diálogo político conforme al Plan de Acción de Madrid.

### **ix.iii) En Síntesis**

Han sido presentados en el presente capítulo los aspectos principales de los Espacios Comunes de Educación Superior e Investigación estudiados en esta tesis; en relación con el fenómeno de la Economía del Conocimiento y su funcionamiento político a partir de las tres motivaciones consideradas desde el marco teórico.

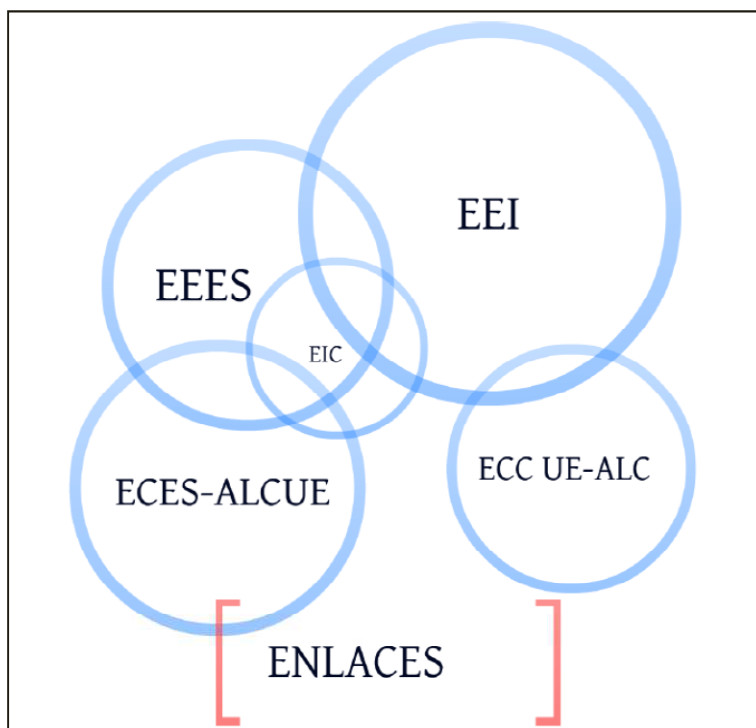
En la actual investigación se aprecia cómo esta práctica de intercambio y de flujos de mercancías se extrapola hacia el sector de la Educación Superior y la Investigación Científica y Tecnológica; a través de una reformulación de las dinámicas de cooperación, estableciéndose acuerdos para la construcción de los denominados “Espacios Comunes”; iniciativas que requieren de un fuerte impulso político, así como de un respaldo financiero en forma de inversión y/o subvención para la mejora del desempeño en el ámbito del conocimiento. El elemento que posibilita, y que a su vez da un impulso a esta dinámica; se encuentra en la llamada Economía del Conocimiento; que tiene como pilares fundamentales al proceso de Globalización, la Revolución Tecnológica; y la Nueva Demanda. En función de estos elementos; se definen nuevos modelos de competitividad que afectan a las regiones más avanzadas del planeta; y que por tanto afectan al sistema mundial en su conjunto.

En definitiva, es posible señalar que las motivaciones principales de los actores para llevar este proceso a cabo tienen un componente fundamentalmente económico impulsado por el nuevo paradigma técnico-económico. No obstante, existe una multiplicidad de factores de interés que emergen desde el estudio de los Espacios Comunes; relacionados con su organicidad, funcionamiento, enfoque, y alcance social. Además, las dimensiones analizadas contribuyen a tener una comprensión integral del fenómeno, que se encuentra guiado no solamente por el factor económico, sino también por factores estratégicos y sociales; y su implementación genera un movimiento en su entorno institucional que aún no es posible dimensionar aún con total exactitud en el caso de los Espacios Inter-regionales, que concitan el interés de esta investigación.

En lo referido específicamente a los Espacios Comunes de Educación Superior, se observa un movimiento “gravitatorio” del EEES sobre su esfera de influencia, que alcanza a tener efectos sobre la región latinoamericana; debido a su envergadura y a su dimensión exterior; al igual que lo ocurrido con el EEI en el ámbito de la investigación, aunque con ciertas particularidades.

Así, el Espacio Común de Educación Superior ALCUE, la iniciativa inter-regional con más *antigüedad* tiene una gravitación sobre la realización del Espacio Iberoamericano; y por consecuencia; en el surgimiento de ENLACES; en un proceso de geometría variable y de gobernanza multinivel que se podría describir gráficamente de a través de la intersección de esferas de influencia que tienen por su envergadura una cierta capacidad “gravitacional” sobre el resto de los espacios directamente relacionados, que se expresa tanto en términos políticos como económicos y normativos. Por su parte, es posible señalar que; en el ámbito de la Educación Superior el EEES tiene influencia directa sobre la emergencia del EIC y el Espacio Común de Educación Superior ALCUE; y de forma indirecta sobre ENLACES. Por otro lado, en el ámbito de la investigación, el EEI tiene una influencia sobre el EIC y sobre el Espacio Común de Conocimiento ALCUE. Esta descripción ideal se aprecia en la figura 69, a continuación; donde se agrega ENLACES en paréntesis cuadrados debido a su característica de Espacio de Encuentro, como iniciativa “previa” a un Espacio consolidado.

**Fig. 69 Representación simple de los Espacios Comunes de Conocimiento**



**FUENTE:** Elaboración propia

Además de las relaciones anteriormente descritas, se pueden apreciar otras cuestiones relevantes, como el grado de influencia del EEI sobre el EEES; aunque cada uno con una relativa autonomía debido a su gran envergadura y paralelismo en términos de objetivos y ámbito de aplicación; se observa además que desde allí emergen las iniciativas en Educación Superior e Investigación con América Latina de forma paralela, sin tener necesariamente una relación estrecha a nivel interno; y el surgimiento incipiente de ENLACES de forma autónoma respecto de la esfera europea de influencia en el ámbito de la Educación Superior; el cual tendría eventualmente un efecto gravitatorio sobre los Espacio Birregionales de Educación Superior en caso de constituirse como una unidad concreta.

Otra de las tendencias que cabría reflejar con mayor claridad para el estudio de los Espacios Comunes, es si su relación con el entorno es fundamentalmente centrípeta o centrífuga; o una combinación equilibrada entre ambas. Esta cuestión sirve para comprender qué tipo de flujos de “*capital-conocimiento*” se producirán con el nacimiento de estas estructuras en la Economía del Conocimiento. Con lo estudiado en esta tesis, queda claro que los Espacios Europeos tienen un claro carácter centrípeto; que incluye su dimensión exterior, más allá del *lugar* donde se realicen las acciones; aunque sea este un componente centrífugo que le otorga permeabilidad.

Así, se trata de espacios que funcionan como polos de atracción, y su dimensión exterior está configurada hacia el mismo fin, en un rasgo que puede justificarse a partir de la gestión del conocimiento como un capital estratégico en la Europa de nuestros días, y de la que está por venir. Se trata de una dinámica propia también de las fuerzas económicas en la era de la globalización, y que es afín con los procesos de integración regional.

Asimismo, el llamado proceso de convergencia en el desarrollo global del sistema capitalista tiene un símil en el ámbito de la Economía del Conocimiento, donde los Espacios Comunes surgen como una de las herramientas para canalizar las fuerzas estratégicas en la producción de conocimiento hacia una ruta común que favorezca una corriente convergente en este ámbito; bajo una directriz política de clara inspiración liberal-institucional. Esta acción tiene como consecuencia el surgimiento del mencionado “*modelo de actuación sinérgica*”<sup>17</sup> de la política exterior, la política de

---

<sup>17</sup> Véase **COMISIÓN EUROPEA** (2001) COM 346 final. *Op. cit.* pág. 5

cooperación al desarrollo y la política de desarrollo tecnológico, que se da inicialmente en la UE, y que se traslada al exterior en gran medida debido a su modelo de expansión.

Esta dirección política tiene además un efecto debilitador sobre la dimensión constructivista de los Espacios Comunes; principalmente en los integrados por la propia UE; debido a la tendencia de una gestión mediante estructuras más *verticales* en el proceso de toma de decisión; un rasgo que constituye en sí un sesgo relevante sobre el potencial de las acciones emprendidas, del cual pende además una gran parte de su legitimidad; así como sus posibilidades de crecimiento y consolidación.

Precisamente, tomando como ejemplo la construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, del cual se espera su consolidación para 2015; queda la duda sobre si estas características deficitarias en el ámbito de su institucionalización y de su dimensión constructivista son, de alguna manera; una forma de controlar su crecimiento, ante el riesgo de un eventual impacto negativo en términos de saturación y/o desvalorización de la Educación Superior europea frente a un exceso de demanda. De ser así, este posible mecanismo político de control sobre la oferta y la demanda de formación europea tendría su símil empresarial con lo que se conoce como la capacidad de exclusión de consumo<sup>18</sup>. Este rasgo sería coherente con la dificultad de reproducción del conocimiento *tácito* producido en las universidades; el cual no presenta grandes rendimientos crecientes a escala; así como las denominadas herramientas de salida; que le brindarían una aplicabilidad en entornos diferentes al cual donde fue creado, un ámbito donde el Sistema de Créditos Europeo (ECTS) permite su aplicación en el ámbito territorial de la UE<sup>19</sup>.

Algo similar ocurre con el recientemente lanzado Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, que tiene una convergencia prácticamente total hacia el Espacio Europeo de Investigación; ampliando los horizontes de la investigación europea en América Latina, de forma coherente con uno de los ejes explicitados en su estrategia de internacionalización<sup>20</sup>. En este sentido, el EEI es la estrategia más importante para

---

<sup>18</sup> Véase **ROMER, P.** (1993) Op. cit.

<sup>19</sup> Esta observación es congruente con el enfoque de Burton Clark bajo el cual los sistemas universitarios tienen entre sus fines la selección de clases dominantes.

<sup>20</sup> En ésta se señala que uno de estos ejes será: “*permitir a los investigadores y a los industriales europeos acceder a los conocimientos y tecnologías producidos en otras partes del mundo, así como a los campos*

situar a Europa en la Economía del Conocimiento, y se concentrará sobre todo tipo de iniciativas que le doten de una ventaja competitiva. Esta ventaja está dada en el ámbito de esta investigación en sus buenas relaciones con América Latina; que permiten una ampliación del campo de investigación europeo hacia otras latitudes; transfiriendo los resultados hacia la producción de innovaciones incrementales e innovaciones radicales que den un impulso renovado a la producción científica y tecnológica europea, elemento que dota hoy en día a la I+D+i de un impulso renovado en los grandes centros de producción globales, debido a un impacto más inmediato sobre el sistema económico.

En este caso, se aprecia con claridad que la dimensión constructivista se encuentra considerada a unos niveles mínimos, a causa de la debilidad de América Latina en el ámbito de la investigación; y al componente estratégico de los acuerdos con una asimetría económica y de capacidades *total*, al menos como región; situación que varía levemente cuando se consideran los países más avanzados de la región.

En lo que se refiere al EIC, su posición en la arquitectura inter-regional de los Espacios Comunes es ambivalente en dos sentidos. Primero, es el único espacio definido como una sola iniciativa que agrupa la Educación Superior y la Investigación, a través de una organización con un componente bifocal y una agenda diversificada. Esto es posible en alguna medida porque se trata de una iniciativa con unas características institucionales un tanto “laxas” y por la envergadura de este; que al integrar solamente a dos países europeos “del sur”; ve reducida su dimensión económica; potenciando por contra; su dimensión constructivista. Esta característica da cuenta de su carácter eminentemente político; donde se conjugan los intereses de, por una parte; España y Portugal en un rol de metrópoli intermedia respecto de la UE, y por otra; los de América Latina en la convergencia del proceso europeo y global; en una reconfiguración de “lo iberoamericano” hacia Europa; aunque con especificidades que son propias de esta instancia de diálogo político y cooperación.

Si bien se trata de una iniciativa que tiene su centro de operaciones al interior de la UE; su grado de convergencia aún tiene rasgos parciales, que podrían ser potenciados mediante una clara voluntad política de conducir el proceso en esta dirección, cuestión que no se aprecia con claridad, y que da una señal en la dirección sobre la debilidad institucional del Espacio Común de Educación Superior ALCUE como mecanismo de

---

*de experimentación necesarios para la investigación europea” Véase Comisión Europea COM (2001) 346 final. Op. cit. pág. 4*



control sobre la demanda; y del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC como iniciativa troncal para los intereses europeos convergentes con los países más poderosos de la región.

En este sentido, y como observación final de capítulo; cabe señalar que en la compleja dinámica que da paso al surgimiento de los Espacios Comunes de Conocimiento como un proceso de geometría variable ligado a la Economía del Conocimiento en una nueva fase del capitalismo global; el rol de los países poderosos de cada región sigue siendo determinante; ya que sus dinámicas de desarrollo, crecimiento y mejora de la competitividad dependen directamente de los procesos de integración regional que lideran; es el caso de países como Alemania, Reino Unido, Francia, Brasil, Argentina o Finlandia; que por su propio peso actúan como elementos gravitantes del sistema económico en su entorno más próximo. Así, en la llamada Economía del Conocimiento, los Espacios Comunes se transforman en una herramienta fundamental para asegurar la creciente disponibilidad y producción de altos niveles del principal factor productivo que requiere un sistema económico en plena transformación hacia una nueva fase informacional y cognitiva de los procesos de producción, así como del orden social, cultural e internacional que se presenta ante nosotros.

## **X) CONCLUSIONES**

*Presentación*

*x.i) Sobre las Preguntas de Investigación*

*x.ii) Una nueva dimensión estratégica*

*x.iii) Sobre la Idea de “Espacio Común”*

*x.iv) Hacia un modelo de institucionalización*

*x.v) Contribución investigativa*

*x.vi) Epílogo*

## ***Presentación***

El presente capítulo da cuenta de las conclusiones generales de esta tesis, otorgando una mirada general a los aspectos más relevantes planteados en esta investigación para la contrastación de la hipótesis; además de generar otras observaciones que resultan de interés para abordar la emergencia de los Espacios Comunes de Educación Superior y Conocimiento. Para esto, se han considerado las reflexiones teóricas, el proceso político de diálogo birregional, los datos y elementos cuantitativos; y la contingencia productiva y tecnológica global que sitúa a la producción de conocimiento en un importante sitio de cara al futuro.

De esta forma, el primer paso para alcanzar una visión global, es dar una respuesta *general* a las preguntas de investigación. Posteriormente, y de acuerdo al título de esta investigación; se presentan las conclusiones respecto de las características generales que adquiere este ámbito como dimensión estratégica en las relaciones birregionales. Otra de las dimensiones relevantes, es la necesaria reflexión sobre la idea de *Espacio Común* que emerge desde el estudio de caso, sobre la cual se hacen las correspondientes observaciones en el epígrafe x.iii. De forma consecutiva, estas conclusiones se encaminan hacia una propuesta de institucionalización, por considerarse pertinente y necesario para fortalecer el proceso.

Finalmente, se hace referencia a la contribución investigativa realizada y al correspondiente epílogo que cierra este volumen.

### ***x.i) Sobre las Preguntas de Investigación***

*¿Cuáles son las motivaciones centrales de los actores principales del proceso para llevarlo a cabo?*

En los dos capítulos anteriores se presenta y analiza el paradigma de la Economía del Conocimiento como un fenómeno que otorga un marco de posibilidades en el escenario actual. Este se encontraría condicionado por la Revolución Tecnológica y la Globalización; abriendo un campo de competitividad a escala global, en el cual la UE toma partido con la intención de generar un claro liderazgo; sustentado no solamente en sus políticas internas, sino también en su política exterior de cooperación académica y científica.

Como se ha visto, los acuerdos alcanzados con América Latina para la construcción de un Espacio Común de Educación Superior y de Conocimiento tienen este gran telón de fondo, donde los actores muestran diferentes motivaciones para hacerse parte del proceso, observación desde la cual emerge la primera pregunta de investigación:

La pregunta de investigación planteada puede responderse con mayor propiedad luego de considerar la gran cantidad de datos aportados desde diversas fuentes y recursos de investigación. Las motivaciones que emergen desde el estudio de las políticas, los datos; y sus perspectivas futuras, dan claras señales de ser de orden económico y competitivo, donde un escenario reforzado de colaboración y cooperación beneficia a ambas partes; esta constatación refuerza la idea de la prevalencia del argumento liberal- institucional como principal impulso del proceso, tomando en cuenta la relevancia de los elementos políticos e institucionales que lo integran. Desde esta perspectiva, las instituciones que promueven la cooperación buscan impulsar una dinámica orientada hacia la obtención de un mejor desempeño en áreas relacionadas con la producción de conocimiento, y en consecuencia; de bienes intensivos en conocimiento.

Así, desde el marco teórico, es pertinente señalar que este proceso es coherente con el paradigma del nuevo regionalismo, fenómeno que surge en la era post-hegemónica; donde los estados se movilizan políticamente fundamentalmente en torno

al elemento económico. Esta correlación de intereses y flujos de intercambio genera nuevas estructuras regionales en el contexto de un modelo capitalista que requiere un modelo de crecimiento económico y expansión para garantizar su propia sustentabilidad; impulsando nuevos modos de relación entre países; y posteriormente entre regiones enteras o grupos de países.

Por su parte, los elementos conceptuales que entrega el estudio de la Economía del Conocimiento dan cuenta de la emergencia de un nuevo modelo productivo basado en un nuevo *recurso estratégico*: El conocimiento. Este contexto da paso a un modo de cooperación académica y científica a nivel inter-regional que es convergente con los procesos ligados a la producción e intercambio de este nuevo capital estratégico. Para vislumbrar con mayor claridad los aspectos relacionados a esta interrogante respecto de la hipótesis, se articula la siguiente pregunta, que intenta sintetizar los principales asuntos subyacentes en la estructura de esta investigación.

*¿Cuáles son los factores y/o argumentos que refuerzan la confirmación de la hipótesis principal?*

1. La definición de objetivos formales establecidos en la Estrategia de Lisboa para los espacios regionales de Educación Superior e investigación al interior de la Unión Europea, se encuentran orientados hacia la competitividad global desde el punto de vista económico.
2. El establecimiento de una estrategia exterior de estos espacios; llevados a cabo a través de los programas de cooperación académica y científica.
3. La mayoritaria coincidencia entre los programas destinados para la construcción de los espacios comunes de Educación superior e Investigación entre la UE y América Latina; y los programas definidos para la concreción de la dimensión exterior del EEES y el EEI.

4. La baja implicación de los sistemas nacionales de Educación Superior (e Investigación) en los acuerdos; con bajos niveles de logro en las temáticas de acreditación y mutuo reconocimiento<sup>1</sup>.
5. El fomento de una dinámica de relaciones institucionales de orden corporativo, a modo de consorcios, a través de un mecanismo de subvenciones<sup>2</sup>.
6. La gestión del conocimiento como un recurso productivo, y como un capital estratégico, dando prioridad de actuación sobre áreas económicamente relevantes<sup>3</sup>.
7. La prevalencia en las acciones de los estados más poderosos de ambas regiones; los cuales tienen mayores intereses económicos ligados a las acciones de cooperación científica y académica<sup>4</sup>.
8. La coincidencia, en términos de prioridad, del nivel de interacción comercial entre ambas regiones; y la cuantía de las acciones de cooperación académica y científica. Este aspecto en particular limita el flujo de las acciones, al no tratarse de una relación prioritaria para la UE, aunque si lo es para América Latina.
9. La congruencia entre las acciones realizadas y los principios definidos en el estudio de la llamada Economía del Conocimiento, que tiene como base al proceso de globalización, la revolución tecnológica y la nueva demanda.
10. La supeditación de los objetivos definidos en el proceso de diálogo político a un marco de actuación limitado por las características recientemente enunciadas. Este punto en particular puede constatarse en el déficit institucional señalado en los capítulos anteriores<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Esta observación concuerda con los principios señalados a nivel teórico por el Hiperglobalismo, donde los sistemas nacionales son considerados como un obstáculo para los acuerdos entre compañías. Véase pág. 20.

<sup>2</sup> Véase págs. 409-410

<sup>3</sup> Como ejemplo de ello, véase Fig. 20. Proyectos Aprobados por Área de Estudio (2000-06). Pág. 210.

<sup>4</sup> Véase págs. 214-215.

<sup>5</sup> Al respecto, esta problemática puede constatarse en la situación del llamado Comité de Seguimiento. Véase epígrafe iv.iii.iii. "Estructura Ejecutiva". Véase también, recomendaciones del proyecto VertebrALCUE. Pág. 186.

Esta última observación da paso a la siguiente pregunta de investigación; así como a una reflexión sobre el nivel de influencia política del proceso de diálogo birregional, y sus reales alcances en el estudio de caso.

*¿Se corresponden los instrumentos utilizados hasta el momento con los objetivos planteados? En definitiva, ¿Se corresponden los objetivos formales con los objetivos reales?*

Se ha visto en los capítulos previos que la correspondencia entre objetivos e instrumentos utilizados y sus respectivas acciones tiene una importante distancia relativa, que se aprecia en términos de magnitud económica de las acciones comunes, de su enfoque específico; y sobre todo de su alcance. Respecto de la correspondencia entre objetivos formales y objetivos reales del fenómeno estudiado; es posible decir que la correspondencia no es total. Durante el recorrido investigativo que conduce al planteamiento relacionado con la Economía del Conocimiento, no se encuentran demasiadas alusiones a ésta, cuando se trata de políticas educativas a nivel birregional, esta es una primera cuestión.

Por otra parte, entre los objetivos definidos en este ámbito, destacan afirmaciones como:

*“facilitar la circulación de las experiencias, el traspaso de tecnologías y la circulación de estudiantes, de docentes, de investigadores y de personal administrativo; velando por la articulación entre formación, empleo y conocimiento científico en los países afectados”*  
(Declaración de París, 2000)

A partir de esta articulación de intenciones para la acción se establecen sendos planes de acción en 2002 y 2005, donde se mencionan áreas como la comparabilidad de diplomas, enseñanza a distancia, formación y empleo, áreas de estudios conjuntas; acciones de movilidad; etc. Hasta cierto punto, se omite la relevancia económica del sector educativo en las declaraciones políticas, no así cuando se trata del Espacio Europeo de Investigación; y de su herramienta principal para la acción, el ya

mencionado Programa Marco de Investigación, donde se señala claramente como objetivo posicionar a la UE como la principal economía basada en el conocimiento a nivel mundial.

En este sentido, se observa en la delimitación de los objetivos planteados una retórica más asociada a la filosofía de la cooperación al desarrollo, cuando en realidad se impulsan acciones de cooperación académica y científica enmarcadas en los objetivos de la dimensión exterior del EEI, destinado a generar un fuerte impacto económico en la UE; algo menos notorio en el caso del EEES (aunque no por eso ausente); donde las acciones realizadas dan cuenta de ciertos objetivos orientados a la convergencia sobre el enfoque de competencias; inclusive más que a los mecanismos de comparabilidad y reconocimiento.

Esta última característica puede explicarse desde una perspectiva tanto tecnológica como normativista. Por una parte, la revolución tecnológica como proceso de masificación implica una adecuación de la formación a las nuevas realidades técnicas<sup>6</sup>, así como de una homogenización global de las habilidades tecnológicas que garantice su demanda, utilización y perdurabilidad. Por otra parte, la armonización de enfoques educativos entre ambas regiones, en consideración de los fuertes efectos que ha tenido el proceso de Bolonia en este ámbito en toda la región europea; tiene un claro componente normativista que actúa como catalizador de las relaciones académicas, productivas, económicas y finalmente políticas, entre ambas regiones; concretando un lazo de carácter tan estrecho; que una vez consumado, la posibilidad de ampliar ese *hipotético* marco epistemológico común de producción de conocimiento hacia una relación estrecha con otras regiones del globo sería bastante compleja, dadas las características culturales de ambas regiones. Ambos son componentes que sitúan esta relación como una dimensión estratégica de la política inter-regional; y debe ser tomada

---

<sup>6</sup> Al respecto, véase **UNCETABARRENECHEA, J.** (2011) *La nueva Estrategia Europa 2020: una apuesta clave para la UE en el s. XXI*. coord. por María Luz de la Cal Barredo, Aitor Bengoetxea Alkorta, Asier García Lupiola, Javier Uncetabarrenechea Larrabe Vitoria : Eurobask, 2011. ISBN 978-84-693-9648-3. El autor señala cómo procesos similares han tenido lugar en Europa desde el nacimiento desde los primeros acuerdos de la Comunidad Europea del Carbón en adelante, hasta la actual convergencia política en el ámbito educativo, conforme a una realidad técnica que se ajusta progresivamente en términos jurídicos. Ver pág. 139-140.



en cuenta como una fuente de un enorme potencial para el desarrollo futuro tanto de la UE como de América Latina<sup>7</sup>.

De ésta y otras observaciones, se deduce que los objetivos reales que se desprenden de la realización de las acciones guardan una cierta distancia respecto los objetivos plasmados en las declaraciones políticas; sin perjuicio de los grandes avances realizados en estas materias, aunque susceptibles de tomar en consideración ciertas recomendaciones orientadas a aumentar el potencial de un Espacio Común de Conocimiento con un alto impacto sobre ambas regiones; y por ende, en la dinámica global de la Sociedad del Conocimiento.

---

<sup>7</sup> Por otra parte, se mencionan en esta tesis algunos criterios economicistas que emergen desde el estudio de esta relación; donde la problemática del reconocimiento y la comparabilidad se asemeja a la idea de una capacidad de exclusión del consumo para el control de la demanda y del valor relativo de una mercancía-conocimiento. Junto a esta característica que emerge desde el marco conceptual de la Economía del Conocimiento; hay otra característica asociada a los bienes intensivos en conocimiento; conocida como las “barreras de salida”; que no quiere decir otra cosa que una vez inserto en un determinado contexto tecnológico; el traspaso hacia otro contexto sin perder información o capacidad puede ser muy dificultoso. Este rasgo también puede ser homologable a la realidad que afecta tanto al debate del Enfoque de Competencias, como al ámbito de la investigación científica y tecnológica; donde a partir de la sinergia cognitiva y técnica se establece una relación de dependencia que es difícil de romper en el futuro; o al menos resultará más oneroso de realizar.

Ambos factores se encuentran, a nivel conceptual, en una dinámica de tensión permanente orientada a mantener un equilibrio; aunque en la práctica sean diversos los factores que incidan en la estabilidad de grandes sistemas regionales de producción. Precisamente, a nivel de intercambio de conocimientos y transferencia tecnológica; lo que la esfera de diálogo político busca mantener, es una relación adecuada para sus intereses intra-regionales de esta delicada interacción.

En este debate, José Antonio Sanahuja señala que *“La teoría crítica también cuestiona la cooperación, entendiendo que en lo esencial encubre relaciones de dependencia derivadas de la expansión del capitalismo a escala transnacional”*. Véase **SANAHUJA, J.A.** (2012) *El futuro de las relaciones entre la Unión Europea 102 y América Latina y el Caribe: Tres premisas y cuatro proposiciones para el debate*. En **FUNDACIÓN EU-LAC** (2012) *Bases Renovadas para la Relación Unión Europea, América Latina y El Caribe*. Actas del Seminario Eu-Lac/giga, 17 y 18 de septiembre de 2012, Hamburgo. pág. 105. Ante este riesgo, el mismo autor señala que *“hay que alimentar y mantener a partir de la comunicación constante, la corresponsabilidad, la confianza y el respeto mutuo, y sobre todo, la autonomía de las partes para evitar relaciones de dependencia insana.”* Op. Cit. Pág. 110.

Otra de las preguntas planteadas es la siguiente:

*¿Es factible la realización de los objetivos planteados hasta ahora por el llamado Espacio Común de Educación Superior, dadas las condiciones actuales en ambas regiones?*

Esta investigación doctoral presenta un amplio panorama respecto de las iniciativas que componen la actual configuración de esta iniciativa, que tiene como horizonte 2015; fecha planteada para conseguir un mecanismo desarrollado de cooperación e intercambio académico; un mecanismo efectivo de comparabilidad y reconocimiento; programas de movilidad y centros de estudios sobre cada región; con fuentes claras de financiación.

A partir de estos puntos, y considerando los factores estudiados; la consecución de los objetivos 2015 se encuentra bastante comprometida; ya que presumiblemente la financiación de programas europeos de cooperación se verá reducida para el período 2014-2020; inserta en el Marco Financiero Plurianual de la UE, que se encuentra en fase de discusión, sin lograr acuerdo aún por parte de las naciones europeas debido a los recortes presupuestarios propuestos principalmente por Alemania y Reino Unido. Solamente esta situación da pie para la búsqueda de nuevas formas de colaboración donde uno de los caminos que asegure perdurabilidad será el señalado en esta investigación: la institucionalización.

Otra vía será la participación más clara por parte de los países de América Latina como socio integral de una política conjunta; accediendo así a una mayor capacidad de influencia en los procesos de toma de decisión, que es a lo que deberían aspirar los denominados países emergentes como Brasil, y los países grandes de la región como Argentina, México o Chile. Lógicamente, el aspecto relacionado con la financiación condiciona toda la dimensión de la realización del Espacio Común en su fase actual; y es un requisito indispensable para alcanzar los objetivos propuestos.

Por otra parte, en lo que se refiere a los mecanismos de comparabilidad; existen grandes dificultades para que los avances realizados en esta materia adquieran una dimensión regional. El heterogéneo panorama económico y educativo de América Latina es el gran condicionamiento para alcanzar niveles mínimos de comparabilidad a

nivel intra-regional; por lo que se vislumbra que este aspecto se encuentra actualmente sujeto a una dinámica *bilateral* entre países de América Latina y de la UE. Asimismo, el alcance de los proyectos destinados a este asunto ha sido, hasta el momento; moderado para la envergadura del desafío, y sus resultados probablemente no han tenido aún el impacto deseado. Quedan a la espera los resultados de la segunda versión del proyecto Tuning América Latina, a finalizar en 2013; así como de la aportación de INFOACES para una mejor gestión de la información que sirva como base y modelo único para una estructura de reconocimiento.

Respecto del panorama asociado a la movilidad, una de las acciones esperadas es el diseño de un programa de movilidad exclusivamente birregional; iniciativa que aún no se concretado. El panorama de movilidad presentado en los capítulos anteriores da cuenta de un movimiento de baja intensidad y de carácter unidireccional; y como lo señalo en este apartado de conclusiones; el factor que más se moviliza bajo este modelo de actuación es la información y el conocimiento, limitando la dimensión de la experiencia transregional de científicos e investigadores. Por otra parte, el establecimiento de la Fundación EU-LAC es un paso positivo para institucionalizar las relaciones birregionales (aún el primero y en etapa naciente), y en materia de conocimiento mutuo a través de estudios recíprocos se han realizado una serie de acciones gracias a las redes académicas del Programa ALFA, dejando un terreno fértil para el establecimiento futuro de una comunidad académica conjunta.

Se ha mencionado en esta tesis, que la construcción el Espacio Común de Educación Superior parece encontrarse aún “*en una larga fase experimental*”<sup>8</sup> por lo que su consolidación deberá realizarse sobre la base de la mutua confianza, compromiso y colaboración; elementos que se han sembrado fructíferamente en las últimas décadas.

En definitiva, las acciones realizadas conducen a un panorama de colaboración enriquecido y dinamizado; propicio para el establecimiento de un Espacio Común, aunque quedan grandes temáticas por resolver, que pasarán por una necesaria

---

<sup>8</sup> Sobre este rasgo, Uncetabarrenechea señala que en la década de los setenta ocurrió algo similar a escala europea, en los orígenes de la cooperación intergubernamental en el ámbito educativo, donde se desarrollaron programas piloto y seminarios, que fueron produciendo las bases de confianza para iniciativas más profundas como Erasmus. Este mecanismo, denominado *soft law* tiene una similitud, aunque a otra escala, con la estrategia de cooperación europea desplegada en América Latina en el ámbito académico y científico. Véase UNCETABARRENECHEA, J. (2011) *Op. Cit.* Pág. 141.

reformulación de variados aspectos, alguno de ellos señalados en esta investigación; otros seguramente están por venir, y tendrán su origen en el cambiante panorama económico, político y estratégico global.

La referencia hacia la segunda hipótesis principal, ligada a la emergencia de otro espacio consolidado para la realización efectiva de un Espacio Común de Educación Superior entre ambas regiones, deberá quedar a la espera de los resultados que alcancen por una parte, el Espacio Iberoamericano de Conocimiento; y por otra parte, la realización de un Espacio Común de Educación Superior en América Latina y el Caribe; objetivo planteado por ENLACES frente a las contingencias globales que plantea el surgimiento de los Espacios Comunes de Educación Superior e Investigación en la Unión Europea.

La última de las preguntas de investigación planteadas en la hipótesis es la siguiente:

*¿Cuáles serán las características de los espacios comunes sobre los cuales se realizaría el acuerdo inter-regional?*

La configuración actual del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, así como de los otros Espacios que se constituyen como objeto secundario de estudio en esta investigación, ha quedado dibujada con bastantes detalles<sup>9</sup>.

Debido a la incompleta correspondencia entre objetivos formales y reales; así como a otras complejidades presentadas con anterioridad; se ha visto que las características de un Espacio Común de Educación Superior, o de Conocimiento entre la Unión Europea y América Latina quedará supeditada a mejorar variados aspectos que conciernen a la propia dinámica establecida para su construcción; como a otras problemáticas que afectan a cada región.

Se ha visto como el elemento económico ha impulsado una parte relevante del énfasis en las acciones; dejando comprometida la dimensión constructivista del Espacio Común, a través de variados mecanismos; a riesgo de producir un desgaste institucional

---

<sup>9</sup> Véase capítulos IV, V, VI y VII.

en las relaciones. Sin duda este será uno de los elementos a tomar en cuenta a la hora de ratificar los acuerdos y reordenar las dinámicas de cooperación.

El elemento político de los acuerdo es absolutamente primordial; por lo que la dinámica establecida en las instancias de diálogo será uno de los aspectos relevantes de la configuración futura de instancias que aún se encuentran sino en etapa inicial; en un momento previo a su consolidación. Para que esto ocurra, habrán de ser considerados numerosos aspectos que atañen a actores que participan de varios espacios a la vez. En este caso, y considerando las diferencias de alcance entre cada iniciativa, a nivel de sectores económicos, se trata de círculos *concéntricos* que actúan generando instancias de coordinación, vías de cooperación, y directrices políticas para fomentar áreas específicas de actuación en el ámbito del conocimiento. Estos espacios, como se señala con anterioridad, poseen un “efecto gravitatorio” sobre los demás, en virtud de su envergadura y fortaleza institucional; actuando como estrategias aplicadas al conocimiento en la dinámica global de competitividad regional.

Para una optimización de resultados y de utilización de recursos, será recomendable no solamente crear sinergias entre iniciativas con actores comunes; sino buscar mecanismos de coordinación entre espacios; una campo de acción que cobrará cada vez mayor relevancia en la medida que se haga realidad la consolidación de los Espacios Comunes.

Esta observación analítica sobre las posibilidades futuras de actuación emerge como una nueva interrogante sobre las posibles formas de colaboración institucional. Sin duda que los sistemas de gobernanza multinivel tendrán en estas prácticas un proceso de complejización frente al cual el rol de los Estados poderosos a nivel regional será fundamental, en la medida que se encuentren dispuestos a asumir ciertos liderazgos, propuestas y grados de responsabilidad. Ante una realidad de tales características, el rol activo de países como España, Alemania, Francia, Brasil, México, Venezuela o Argentina, será decisivo, al igual que, en el caso de América Latina, la capacidad para reconducir el enfoque sub-regional que delimita zonas de desarrollo económico similar hacia una mayor convergencia de forma acorde a su potencial en la Economía del Conocimiento.

Por otra parte, quedará a prueba la característica de congruencia entre los Espacios y su marco de integración regional; la cual en algún momento será permeable de ser moldeada y remodelada en función de su pertinencia; en un rasgo neo-

funcionalista del proceso sobre la cual algunas actuaciones en el ámbito iberoamericano y latinoamericano ya dan señales. En definitiva, el proceso de atracción entre espacios<sup>10</sup>, motivado por un nuevo paradigma en la producción de conocimientos, tendrá ciertos efectos institucionales que pondrán a prueba el carácter convergente o divergente de los Espacios mencionados. A grandes rasgos, la prevalencia de iniciativas consolidadas con un marco institucional fuerte como es el EEI y el EEES; evidentemente tendrán una fuerte influencia sobre las actuaciones portuguesa y española; aunque no necesariamente esto sea una certeza respecto de los países de América Latina, al encontrarse muy fragmentados económicamente y en gran asimetría respecto de la Economía del Conocimiento; además de dar muestras de una fuerte necesidad de autodeterminación en el ámbito del pensamiento académico y político.

En definitiva, la emergencia de nuevas estructuras inter-regionales producirá la necesidad de una coordinación que facilite las diferentes acciones de cooperación académica orientadas hacia objetivos comunes en una dinámica competitiva a escala global, donde el crecimiento de redes de colaboración es una de las herramientas ineludibles para mejorar el desempeño y las oportunidades en ambas regiones.

---

<sup>10</sup> Véase págs. 423-424.

### *x.ii) Una nueva dimensión estratégica*

Esta investigación ha indagado en los aspectos estructurales, políticos, institucionales y económicos de la construcción del Espacio Común de Educación Superior y el Espacio Común de Conocimiento entre ambas regiones; permitiendo reforzar la hipótesis principal; que indica al argumento liberal-institucional como principal impulso para llevar a cabo las iniciativas señaladas.

Los fundamentos que dan las bases para esta afirmación se encuentran en los lineamientos de la Estrategia de Lisboa, que dan forma a la implementación del Espacio Europeo de Investigación, y del Espacio Europeo de Educación Superior; con el objetivo claro de situar a la UE como la principal economía basada en el conocimiento a nivel mundial.

Estas iniciativas regionales, a través de sus respectivas dimensiones exteriores van permeando las relaciones de cooperación con otros países y regiones del mundo; configurando un nuevo escenario de cooperación orientada hacia el reforzamiento de ciertas áreas de interés para la mejora de la productividad y la competitividad a escala global. En el caso de las relaciones de la UE con América Latina; donde se plantean una serie de desafíos políticos, y unos objetivos particulares; su implementación da muestras claras de estar configurados con objetivos que se relacionan estrechamente con la dimensión exterior de los espacios regionales europeos.

Esta voluntad política ha tenido fuertes efectos en la discusión sobre los sistemas educativos en América Latina y su grado de coordinación; dando paso a iniciativas como ENLACES; asumiendo una dimensión regional en la materia, que otorga sentido a la necesidad planteada en la hipótesis, por parte de América Latina; de alcanzar una actoridad regional para poder concretar un Espacio Común de Educación Superior, aunque con un carácter mucho más endógeno y autónomo; como se señala en los capítulos correspondientes; respecto de los actores extra-regionales. Entre estos actores extra-regionales, se encuentran España y Portugal; que a través del Espacio Iberoamericano del Conocimiento han impulsado una estructura de intercambio, con antecedentes previos relevantes en cooperación académica y científica, en programas como CYTED, o a través de Fundación Carolina, y la AECID.

Por último, más recientemente, se da impulso al Espacio Común de Conocimiento UE-ALC; una denominación que da un marco conceptual a iniciativas ya en práctica, que emanan precisamente desde el Programa Marco de Investigación y Desarrollo, la herramienta por excelencia para la construcción del EEI.

Este complejo panorama de iniciativas superpuestas, que poseen diferentes orientaciones; una relevancia económica diferenciada y una estructura institucional que les respalda muy asimétrica; permite observar una dinámica con rasgos “gravitatorios”, donde el peso de las mayores iniciativas va condicionando los movimientos de las iniciativas menores; un panorama donde la UE lleva liderazgo. No obstante, el elemento común de todas estas, es su configuración en torno a la gestión, la producción y el intercambio del conocimiento como *recurso estratégico fundamental*, en tanto factor productivo del modelo emergente.

Por otra parte, la emergencia de América Latina como región más relevante en la economía global, impulsada por los países de renta media; ha hecho que la dinámica entre ambas regiones se haya reconfigurado; y que las relaciones de dependencia hayan disminuido notablemente. José Antonio Sanahuja señala que “*el ciclo del interregionalismo como estrategia está ya agotado, en gran medida porque sus principales objetivos se han alcanzado*”<sup>11</sup>. Dichas metas, relacionadas también con el libre comercio, entre otras aspiraciones, van dando paso a un nuevo ciclo en las relaciones entre ambas regiones.

Esta visión se puede constatar en la mención a la necesidad de renovar las relaciones, tanto en la cumbre de Madrid de 2010; como en el debate teórico, donde el mismo Sanahuja señala que uno de los aspectos claves se relaciona con establecer una asociación para el desarrollo y la mejora de la inserción internacional frente a los cambios económicos globales, así como en una asociación para la cooperación temática avanzada con países de renta media; donde tendrían lugar las iniciativas estudiadas en esta Tesis.

---

<sup>11</sup> SANAHUJA, J.A. (2012) *El futuro de las relaciones entre la Unión Europea 102 y América Latina y el Caribe: Tres premisas y cuatro proposiciones para el debate*. En FUNDACIÓN EU-LAC (2012) Bases Renovadas para la Relación Unión Europea, América Latina y El Caribe. Actas del Seminario Eu-Lac/giga, 17 y 18 de septiembre de 2012, Hamburgo. P. 102-111



En definitiva, las características principales de esta nueva dimensión estratégica en las relaciones UE-ALC, relacionada con el conocimiento serían las siguientes:

- a) La *concepción común* del conocimiento como recurso estratégico y factor productivo.
- b) Una reorientación de la política de cooperación en los países de renta media hacia áreas intensivas en conocimiento.
- c) Una disminución en las asimetrías entre ambas regiones en términos de actoridad.
- d) Una ampliación de las estructuras de intercambio comercial hacia áreas intensivas en conocimiento y de producción de conocimiento.
- e) La consolidación de estructuras regionales e inter-regionales de coordinación e intercambio en materia de Educación Superior e Investigación.
- f) La diversificación de acuerdos e iniciativas de colaboración de forma multipolar.

Todas estas características, que se observan en el proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior y de Conocimiento; van remodelando la relación política y los aspectos sociales asociados a esta temática.

Así, se dibuja un panorama de inter-relación entre los propios Espacios Comunes que se corresponde con las dinámicas surgidas a partir del surgimiento del regionalismo post-hegemónico; donde las instituciones relacionadas con el conocimiento adquieren un rol activo impulsado por una política de convergencia regional e inter-regional; factor que conduce a una reconfiguración del ámbito universitario y del sector relacionado con la investigación y el desarrollo hacia una etapa de internacionalización fortalecida por los vínculos políticos; en un nuevo paradigma de intercambio que tendrá la capacidad de reconfigurar los límites institucionales en el futuro.

En síntesis, la consolidación de la concepción política del conocimiento como recurso estratégico y factor productivo, debido su mayor impacto económico en la actualidad, es un fenómeno que impulsa, por una parte, los procesos institucionales de

internacionalización; y por otra, las iniciativas de coordinación regionales e inter-regionales. En el caso particular de la UE, sus niveles de actoridad han conducido al surgimiento de un “*modelo de actuación sinérgica*” entre su política exterior, de cooperación y de producción de conocimiento, que se caracteriza por tener una convergencia con la dinámica económica global, tendiente a aumentar los flujos de capital y de información; a homogeneizar su marco normativo; y a regular los flujos de personas.

Este modo de gestión, en el caso de la relación de la UE con América Latina, produce desequilibrios entre la dimensión política, institucional y económica de los Espacios Comunes, que se traduce en un menor impacto social al esperado. Asimismo, dichos desequilibrios, así como el mismo potencial de los acuerdos; favorecen la emergencia de iniciativas políticas regionales en América Latina, en torno al concepto de “*pertinencia*”. Esta situación, paradójicamente, no debilita sus lazos con Europa, sino que tiende a fortalecerlos debido a un nivel mayor de actoridad alcanzado.

Para que este proceso se haga efectivo, se necesitará redoblar los esfuerzos y reforzar las estructuras de intercambio; en esta dirección se orientan las propuestas de acciones futuras para el Espacio Común de Educación Superior ALCUE presentadas en el epígrafe final del capítulo V, y que da origen a una *Comunicación* que será publicada en la compilación de las V Jornadas Iberoamericanas de Estudios Internacionales de las Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales<sup>12</sup>. Esta sección propositiva constituye una de las reflexiones centrales de la tesis, orientada al fortalecimiento de la dimensión institucional del proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior, que permitirá, en definitiva; hacer de esta política un mecanismo permanente de comunicación, intercambio y coordinación con el objetivo común de mejorar el desempeño en este sector, de cara a los desafíos planteados por la Globalización y la Revolución Tecnológica.

---

<sup>12</sup> Jornadas realizadas de forma simultánea con la X Reunión de la Asociación de Academias, Escuelas e Institutos Diplomáticos Iberoamericanos; en Cádiz el 26 y 27 de Octubre de 2012, Coordinadas por Celestino del Arenal, Francisco Aldecoa y José Luis de la Peña, en colaboración con FIIAPP y la Fundación Internacional para Iberoamérica de Administración.

### ***x.iii) Sobre la Idea de “Espacio Común”***

Como se señala anteriormente, la idea de Espacio Común nos remite inmediatamente a los logros alcanzados por el proceso de Bolonia; un hito para la construcción de la Unión Europea; debido a su alto impacto social a nivel transversal, tanto en la estructura institucional universitaria de la región, como en los efectos sociales que ha producido a través de sus altos niveles de movilidad; transformando a la UE en un polo de atracción *dinamizado* en el ámbito de la Educación Superior. Esta realidad, que ha tenido efectos sobre otras iniciativas en Educación Superior en el mundo; ha hecho que tras la idea de Espacio se sitúe normalmente la idea de movilidad y reconocimiento; en definitiva, libre circulación, otro de los rasgos constitutivos de la UE.

Sin embargo, el estudio acucioso de las iniciativas realizadas a escala birregional, como el Espacio Común de Educación Superior ALCUE o el Espacio Común de Conocimiento UE-ALC, presenta dinámicas que no siempre van ligadas a generar grandes flujos de movilidad; sino un movimiento mucho más controlado de éstas; donde el principal factor en movimiento es la información y el conocimiento. La dinámica de proyectos establecida por el Programa Alfa; el Programa Marco de Investigación; o a nivel Iberoamericano por CYTED, e inclusive el Programa de movilidad Pablo Neruda; se encuentran orientadas al establecimiento de redes de trabajo; en un modelo de geometría variable; donde si bien algunas instituciones participan y permanecen; otras no.

Esta idea de Espacio birregional ha sido implementada de forma extendida; y su configuración tiene efectos sobre áreas específicas del conocimiento, previamente definidas; donde sus *nodos* (las instituciones) actúan a través de los proyectos como *vasos comunicantes* y dinamizadores de su entorno más próximo. Estos nodos; si permanecen en la red, pueden provocar una tendencia; inclusive una necesidad de permanencia en el tiempo que favorezca la vida útil de la red, que en sí misma tiene un período de perdurabilidad marcado por un mecanismo de subvenciones orientado a la consecución de unos objetivos a corto y mediano plazo. Ambos factores se traducen en un alto porcentaje de probabilidades de obtener unos resultados de carácter “*efímero*” y de un impacto social desde reducido a moderado; por lo que el carácter reproducible del conocimiento generado en dicha instancia de trabajo inter-regional queda en expuesto a

su desaparición junto con la propia red. Así ha ocurrido con algunos proyectos sobre los cuales consta su aprobación en fases anteriores de los programas de cooperación, habiéndose perdido su accesibilidad debido a la extinción de los recursos.

A partir de este hecho es posible realizar dos observaciones iniciales: La primera tiene relación con el carácter propio de esta concepción de Espacios, los cuales generan un movimiento sobre la base de instalar “*hitos*” o ejes de dinamización institucional, sobre los cuales se genera un Espacio relacional, cognitivo, muchas veces virtual; que favorece las prácticas y dinámicas colaborativas entre personal académico e investigador. Este carácter *relacional-virtual-efímero* de la dinámica de trabajo establecida a partir del modelo impulsado para la construcción de Espacios comunes a escala birregional, tiene ciertas particularidades. Una de ellas es que no posee un carácter acumulativo; donde las instituciones o individuos se vayan sumando progresivamente hasta alcanzar una *masa crítica* que sea determinante para alcanzar un nuevo paradigma relacional e institucional; sino más bien, posee un carácter rotatorio, donde los nodos de la red son mayoritariamente variables, salvo excepciones que descansan normalmente en entidades coordinadoras de varios proyectos de forma sucesiva, fórmula a partir de la cual los actores relevantes pueden incrementar o extender su labor. Los “*pro*” de este modelo provienen de la posibilidad alternante por parte de instituciones y grupos de investigación para acceder a estas redes; mientras que los “*contra*” provienen precisamente de que esta dinámica carente de un marco institucional permanente; pone en riesgo los resultados y la perdurabilidad del trabajo realizado; además de su propia continuidad. En este sentido, el modelo propuesto para la cooperación en este ámbito tiende a centralizar la concepción misma del Espacio Común en los propios programas para su construcción, acercándose a una confusión conceptual.

En base a estas consideraciones es que adquieren sentido las propuestas de institucionalización realizadas en esta tesis. Asimismo, es necesario recalcar que la dinámica de los Espacios recientemente descrita tiene otro aspecto *perfectible* bastante serio, relacionado con la gestión de los recursos y la optimización de resultados. Desde aquí nace la segunda observación: Como modelo global de producción de conocimiento; se trata de un mecanismo de funcionamiento que requiere una gran cantidad de recursos para funcionar; implementando una serie de redes de trabajo, de las cuales únicamente una fracción tendrá un efecto permanente; al menos en lo que se

refiere a los proyectos considerados en esta investigación; para lo cual además fue necesario realizar un proceso de selección bastante extenso, donde centenares de horas de trabajo de investigadores y académicos de ambas regiones se desvanecen al quedar excluidas del filtro de selección. En definitiva, como modelo de producción, resulta caro y poco eficiente en virtud de los resultados. Desde esta reflexión surge la necesidad de dotar al proceso de un modelo que sea sostenible; en términos de eficiencia en la asignación de recursos; perdurabilidad de los resultados; y que garantice el máximo aprovechamiento del trabajo realizado. Todo esto será posible únicamente en el marco de un modelo institucional reforzado.

La idea de Espacio Común implementada muestra así rasgos disímiles con el modelo exportado por la propia UE: el exitoso EEES, presentando rasgos que hacen dudar de su perdurabilidad, más aún en momentos de crisis económica, donde los recortes al gasto social y a las iniciativas de cooperación se generalizan en los países de la Unión.

En la construcción de todo conocimiento académico se requiere que éste sea reproducible, uno de los principios fundamentales del método científico; y pese a los cuestionamientos epistemológicos que emergen contra éste (muchas veces con justificadas razones<sup>13</sup>); este rasgo no deja de ser imprescindible para el progreso de la sociedad; y de esta forma no estar condenados a empujar la piedra de Sísifo una y otra vez para conseguir un objetivo sobre el cual otros ya han recorrido un camino valioso.

Por otra parte, en la delimitación de un *Espacio* en términos políticos, tradicionalmente se ha requerido la existencia de unos límites territoriales que otorgan a éste una *dimensión pública*<sup>14</sup> y abierta a una ciudadanía que es consciente de unos derechos y deberes; precisamente en función de este énfasis social es que emergen las propuestas relacionadas con la institucionalización; y la reflexión sobre la sostenibilidad del proceso; factores que harían posible la conformación de un Espacio Común abierto

---

<sup>13</sup> Véase **CHALMERS, A.** (1988) “*Qué es esa cosa llamada ciencia*”. Eds. Siglo XXI, Buenos Aires.

<sup>14</sup> Al respecto, una reflexión sobre las dimensiones públicas de la construcción de los Espacios Comunes proviene desde una acepción de *lo político* como una mirada organizativa y mediadora “*que ilumina cuanto queda dentro de su radio de acción que, posándose sobre las cosas, las arranca de una oscuridad intrínseca para ofrecerlas a la luz de la racionalidad*” Véase **HENRY, M** (1995) *Crítica de lo político*. Revista de Occidente, Madrid. Abril de 1995. N°167. Págs. 19-36. (Pág. 23). Bajo la concepción de lo político como un principio organizativo de lo público, el fortalecimiento de iniciativas impulsadas políticamente pasa por reforzar precisamente esta dimensión.

y participativo. De lo contrario, nos encontraremos ante la encarnación de la crisis entre el principio de soberanía territorial y el principio de autoridad que caracteriza al proceso de globalización, aplicado al entorno institucional universitario y de investigación científica; diluyendo fronteras territoriales, pero a su vez remodelando fronteras institucionales en una nueva versión de un modelo económico fragmentado.

Estas observaciones tienen una orientación claramente constructivista; dimensión que en varias instancias del proceso se ha visto debilitada; en gran parte, por la prevalencia de objetivos económicos orientados a la consecución de resultados a corto y mediano plazo. Quizás sea ésta una de las principales cuestiones sobre las que se debiera poner más énfasis en las instancias de diálogo orientadas al proceso de decisión; donde el elemento asimétrico entre dos regiones con un posicionamiento dispar en el sistema mundo; emerge una y otra vez sino en las instancias de diálogo; en los mecanismos de cooperación, desde donde emergen las dinámicas de acción.

En vista de estas dificultades estructurales para establecer una posición común y una visión de mundo entre dos regiones que poseen, pese a todo; un grado de similitud cultural más alto respecto de sus respectivas *relaciones posibles* a nivel inter-regional; la elaboración de la segunda hipótesis tiene una orientación marcada por estos condicionamientos. Ésta señala que alcanzar un Espacio Común de Educación Superior ALCUE sólo será posible a partir de dos espacios consolidados, al menos, considerando la dimensión constructivista como esencial e indispensable. Si bien, en el momento de elaborar esta hipótesis la primera intuición al respecto surge con miras al proceso iberoamericano, debido a la fortaleza de la ampliamente conocida consonancia cultural con España y Portugal; y a los altos niveles de flujos migratorios; el factor estratégico ha sido determinante en el desarrollo de los acontecimientos desde 2010 hasta la fecha, otorgando nuevas posibilidades.

Por una parte, el impulso brindado a la CELAC por parte de los países de América Latina, arroja una señal clara sobre la necesidad de concertar posiciones comunes frente a las dinámicas regionales y globales a las que hace frente el conjunto países de la región. De forma consonante a esta iniciativa, surge ENLACES, iniciativa coordinada por UNESCO-IESALC<sup>15</sup>. Ambas iniciativas cuentan con el fuerte apoyo de

---

<sup>15</sup>Respecto de la intervención de instituciones internacionales en las políticas educativas, Uncetabarrenechea hace un interesante análisis sobre lo que denomina el declive de la UNESCO y el auge de la OECD y especialmente del Banco Mundial en estas materias; donde éstas últimas abogan por

Venezuela; impregnando un discurso latinoamericanista que aboga por la autonomía regional en un amplio margen de campos de actuación.

Por otra parte, la emergencia casi de forma paralela; del Espacio Común de Conocimiento UE-ALC en 2010, tiene un componente político muy pragmático, orientado a reforzar la iniciativa europea del Espacio Europeo de Investigación; mientras el proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior no acaba de consolidarse, y se encuentra difuso en una serie de iniciativas particulares con limitaciones temporales y de alcance institucional.

Teniendo en el horizonte estas iniciativas, y considerando que la dimensión constructivista de los Espacios impulsados por la UE ha sido cuestionada por tener una serie de sesgos que limitan la realización efectiva de acciones amplias y transversales; es que la segunda hipótesis cobra sentido como afirmación verosímil; y aunque en estos momentos sea difícil de corroborar de forma total; los indicios para una acción que parecía improbable hace unos pocos años ya están a la luz, dando cuenta de este hecho. Únicamente quedará por confirmarse si la existencia de este espacio consolidado en América Latina será finalmente un factor decisorio para establecer un Espacio Común birregional; aunque esta afirmación requiere una visión común sobre la connotación final de éste.

---

una racionalidad marcadamente económica, mientras UNESCO mantuvo durante mucho tiempo su discurso basándose en el concepto de la educación como un derecho. En el caso latinoamericano, UNESCO IESALC articula su discurso actual en torno a la idea de “pertinencia”. Véase **UNCETABARRENECHEA, J.** (2011) *Op. Cit.* págs. 127-133.

#### ***x.iv) Hacia un modelo de institucionalización***

Uno de los aspectos llamativos de los mecanismos utilizados para el establecimiento de formas de intercambio en el ámbito del conocimiento entre la UE y ALC, es la separación efectiva en la política de cooperación académica y la política de cooperación científica; en procesos diferenciados tanto en su perspectiva cronológica como a nivel de objetivos y financiación; pese a que una buena parte de los actores que intervienen en el proceso provienen del sector universitario.

Esta separación es la misma que se aprecia en el ámbito de la política europea, que se refleja en el EEES y el EEI; como mecanismos de coordinación comunitaria establecidos en lógicas autónomas. Indudablemente, se trata de grandes articulaciones organizacionales, con especificidades importantes y objetivos específicos. Pese a ello, se trata de sectores que se encuentran indisolublemente conectados en la consolidación del nuevo modelo productivo; y su interconexión pasa en gran parte por establecer una política común de coordinación relacionada con la Economía del Conocimiento.

De la misma forma, la necesidad de una articulación de ambos sectores en el Espacio Común de Educación Superior y el Espacio Común de Conocimiento tendría más efectividad mediante un modelo de institucionalización orientado en hacia esta labor.

Entre las propuestas realizadas en el capítulo V<sup>16</sup>, se enuncia la posibilidad de crear una *Agencia Eurolatinoamericana de Acreditación*; que estaría abocada hacia la coordinación de criterios de comparabilidad y compatibilidad entre instituciones de ambas regiones; donde su ingreso fuese gradual, acumulativo y creciente por parte de países e instituciones de ambas regiones. Asimismo se enuncia una *Agencia Eurolatinoamericana para la Movilidad Académica*, destinada a favorecer la movilidad y coordinar los aspectos burocráticos relacionados; así como otros organismos destinados a la Investigación y transferencia tecnológica.

Más allá, la articulación entre Educación Superior e Investigación estará dada por dotar a la Universidad de una dimensión reforzada como centro de investigación, así como de un reconocimiento mayor acorde a esta condición, buscando integrar un poco más a los centros académicos en el tejido productivo; y no a la inversa, como se viene

---

<sup>16</sup> Véase págs. 245-251.



realizando dejando cada vez más espacio a la empresa en la universidad. Otra de las variables a considerar es que las capacidades de investigación en cada región son diametralmente opuestas; por lo que no existe en el horizonte próximo la realización de un espacio de investigación latinoamericano o alguna iniciativa de coordinación similar. En virtud de estas consideraciones, una propuesta interesante sería impulsar una *Agencia Eurolatinoamericana de Fomento a la Investigación y el Desarrollo*; con el objetivo de coordinar políticas y canalizar fondos destinados a esta actividad estratégica para ambas regiones.

Con la implementación de organizaciones como las recientemente señaladas, u otras similares, se conseguiría dotar de un marco permanente de actuación; así como de una mayor organicidad y capacidad de gestión de recursos a las acciones ya impulsadas en los denominados Espacios Comunes, tanto de Educación Superior como de Conocimiento.

La experiencia que otorga la implementación de la Secretaría General Iberoamericana y sus respectivas entidades en campos como la Educación, la Seguridad Social o la Justicia; arroja una señal sobre el carácter positivo de estas actuaciones; donde España puede jugar un papel crucial si así se lo propone; factor que le otorgaría una mayor influencia a nivel europeo respecto de campos de actuación convergentes, aunque no siempre coordinados, al menos en la actualidad. De esta forma, además de fortalecer la dimensión social-constructivista e institucional del proceso, se otorgaría una mayor legitimidad a éste; con la posibilidad de orientar el proceso con una planificación más ordenada y que favorezca las agendas de ambas regiones.

Además, se conseguiría otorgar mayores niveles de visibilidad, y por ende de participación, potenciando un proceso que aún no explota todos los recursos que tiene a su alcance. Como se señala en otros capítulos de la tesis, el tema de la movilidad tiene aún muchas barreras que subsanar; y este también sería un tema a trabajar en las instancias de planificación con un marco institucional fortalecido.

#### ***x.v) Contribución investigativa***

Esta tesis se sitúa sobre un campo naciente en las relaciones internacionales, concretamente en el ámbito de la cooperación académica “reforzada” a partir de las iniciativas denominadas “Espacios Comunes”; donde se busca concretar mecanismos de intercambio, asociación y colaboración en materias relacionadas con la producción de conocimiento.

Este campo emergente desde la esfera de la cooperación representa un paradigma de actuación sinérgica entre la política exterior, las políticas de cooperación y la política de desarrollo tecnológico; el cual puede abordarse desde la Economía del Conocimiento para comprender sus implicancias a escala global en el sistema productivo. La confluencia entre estos factores y las dinámicas propias del nuevo regionalismo, conducen a un estudio desde una perspectiva política que constituye en sí misma un aporte al estudio de las relaciones internacionales y de las políticas educativas desde el más alto nivel; del cual emergen las directrices para el rediseño de las estructuras educativas a las que tendrán acceso millones de personas en ambas regiones.

Así, esta investigación ha enfrentado el difícil reto de enfocarse sobre un fenómeno en pleno desarrollo, a partir del año 2010; un año donde surgen nuevas iniciativas; y culminará su plena realización en 2013; un año donde muchos proyectos relevantes finalizan debido al marco plurianual de financiación de la UE; de forma coincidente con la primera cumbre CELAC-UE; una nueva instancia común de integración regional en América Latina. En consecuencia, el camino investigativo ha estado lleno de nuevas implicancias y consideraciones que completan un marco de entendimiento sobre el tema estudiado presentado en este volumen.

Además de las cuestiones relativas al enfoque investigativo, y a la novedad del tema estudiado, esta tesis ha buscado también hacer una mirada crítica y constructiva para ofrecer ciertas perspectivas de acción futura que puedan resultar de utilidad e interés, tanto para su estudio como para su implementación, buscando dotar a la tesis en sí de una arista pragmática y no únicamente teórica; aunque guardando proporciones ajustadas sobre los alcances de ésta, en un criterio de responsabilidad.

Entre los conceptos que se aportan al debate sobre la construcción de un Espacio Común en el ámbito del Conocimiento entre la UE y América Latina se encuentran el reforzamiento de la dimensión institucional, la búsqueda de aumentar los niveles de participación, la creación de comunidades de valores; la democratización de los espacios en sí mismos; entre otras ideas relevantes. Por otra parte, de forma intrínseca, los postulados presentes en esta investigación contienen la idea de los Espacios comunes como un potencial elemento aglutinante y a su vez diferenciador, en la perspectiva de las dinámicas del nuevo regionalismo; que favorece el carácter multipolar del sistema-mundo; en un objetivo común a nivel estratégico para ambas regiones.

Uno de los puntos fuertes de este asunto se encuentra en la dimensión normativa que emerge desde la construcción de estos espacios; un elemento primordial para alcanzar una política de responsabilidad que propicie la existencia de un mayor equilibrio global; así como de mayores niveles de justicia social. En ese sentido, la configuración de las nuevas estructuras regionales e inter-regionales de intercambio académico y científico; como toda política; contienen el potencial de favorecer y promover mejores niveles de justicia; o por el contrario, de agudizar las diferencias y asimetrías que precisamente el modelo social europeo ha tenido como objetivo corregir.

Este es uno de los principales elementos subyacentes en las motivaciones que impulsan esta investigación; la interrogante sobre si las políticas educativas, conducidas cada vez más de forma internacional, a través de las nuevas estructuras de cooperación entre ambas regiones; propenderán a corregir las desigualdades y problemáticas que son propias del sistema económico, o si por el contrario, servirán para agudizar tales diferencias.

Esta interrogante, que se encuentra por el momento en un nivel hipotético; seguirá siendo motivo de cuestionamiento ético para la comunidad académica y estudiantil; impulsando el estudio profundo sobre estas materias, que son de interés común y de una enorme actualidad, dando paso a nuevas investigaciones y propuestas. De esta forma, esta tesis se sitúa también en el camino de un conocimiento orientado hacia el futuro, con el riesgo que esto implica; basándose en referentes sólidos, y a su vez apuntando observaciones con alguna posibilidad de resonancia en el debate, favoreciendo la generación de nuevos conocimientos en el seno de la universidad, en un momento histórico crucial para su reformulación.

En definitiva, el aporte investigativo realizado a través de esta Tesis Doctoral radica en un enfoque multidimensional sobre un fenómeno concreto en plena realización, abordado desde el campo de las Relaciones Internacionales. A partir de este punto, se analiza la relación entre elementos de la alta política, propias de las dinámicas del nuevo regionalismo; su aplicación a través de programas concretos y formas de interacción entre ambas regiones, concretadas bajo el naciente paradigma del Espacio Común; y su configuración a partir del fenómeno de la Economía del Conocimiento, impulsado por un proceso de revolución tecnológica e industrial en el contexto de la globalización.

Este recorrido investigativo ha requerido una exploración amplia desde las declaraciones de las cumbres, hasta las entrañas de una serie de iniciativas concretas y proyectos de cooperación; interpretando sus implicancias a partir de un marco teórico pertinente, que se ha visto ampliado por las aportaciones realizadas desde el estudio de los aspectos fundamentales de la Economía del Conocimiento; fenómeno que otorga una serie de elementos para la comprensión de la realidad actual.

Se ha tratado sin duda de un recorrido emocionante, muchas veces carente de certidumbre; y otras veces impulsado por intuiciones que se han encaminado hacia una certeza, mediante el análisis exhaustivo de los elementos que confluyen en la Tesis, generando un campo fértil de investigación; en el cual cabe pensar que se seguirá cultivando conocimiento en el futuro.

## ***x.vi) Epílogo***

A modo de epílogo, debo manifestar el tremendo desafío que ha significado abordar una investigación de estas características. La comprensión sobre las dinámicas inter-regionales en el ámbito de la producción de conocimiento es un campo que comienza a adquirir nuevas características, al cual habrá que prestar mucha atención para el devenir futuro de las relaciones internacionales; debido a su fuerte impacto sobre la construcción de modelos de sociedad más justas y equitativas; y de una interacción reforzada entre zonas remotas del globo que han decidido emprender un camino común, como es el caso de la Unión Europea y América Latina.

Ambas regiones se enfrentan a grandes desafíos e interrogantes en un mundo donde existe un proceso de reconfiguración del poder, de las relaciones productivas, de la relación entre el ser humano y la tecnología; así como de los nuevos conocimientos y su propia concepción como rasgo distintivo del ser humano. Sin duda, tener una conciencia sobre estos hechos otorga a la vivencia de realizar esta investigación doctoral de una fuerte emoción, al poder vislumbrar más claramente y de forma holística los grandes cambios que ocurren a nuestro alrededor. Únicamente por este hecho, puedo decir que, más allá de los resultados; ha sido una experiencia extremadamente enriquecedora.

Entre los aspectos que me han impactado más profundamente, se encuentran precisamente los elementos fundamentales de la investigación, desde el marco teórico que otorga una serie de valiosos enfoques para la comprensión de las relaciones entre regiones; la implementación de Espacios Comunes como una nueva forma de colaboración en el ámbito del conocimiento, una dinámica que solo es posible en nuestro tiempo con estas características; o la exploración sobre los fundamentos de la Economía del Conocimiento como una nueva fase de la historia económica, que impactará cada vez más fuertemente en la sociedad global; además de las múltiples reflexiones a nivel *micro* que no hubiesen sido posibles sin el camino emprendido, el cual se encuentra plasmado en este volumen.

Puedo decir además que he tenido la enorme suerte de compartir este camino junto al Prof. Dr. Francisco Aldecoa Luzárraga; quien ha tenido el arrojo suficiente para dar su apoyo, el impulso y la dirección necesaria para poder llevar a cabo una

investigación de estas características. Así, esta tesis se suma a otras investigaciones anteriores realizadas en el campo de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina en el Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de esta casa de estudios; esta vez en un campo específico como es el de las políticas de cooperación académica y científica; que se abre como una nueva dimensión estratégica en las relaciones birregionales, con múltiples aristas que seguramente tendrán una proyección importante en la construcción de nuevos paradigmas de colaboración en el ámbito del conocimiento.

Asimismo, y como reflexión final; cabe destacar que para mantener la senda que ha impulsado la UE como un modelo alternativo a la globalización, que se basa en una concepción ética de la política mundial<sup>17</sup>, con un fuerte carácter de poder normativo a escala global; donde la integración económica, y por ende el regionalismo; se constituyen en un método para alcanzar un objetivo político, la construcción de un Espacio Común de Educación Superior y de Conocimiento entre la UE y América Latina tiene el desafío de alcanzar un equilibrio entre sus intereses propios y comunes; para proyectar una visión común del mundo que se trasluzca en su producción académica y científica; sin dejar de lado su dimensión ética de responsabilidad política y social, y así contribuir con estas acciones a la construcción de una sociedad global más justa y solidaria.

---

<sup>17</sup> Véase **ALDECOA, F.** (2006) *La nueva política exterior de responsabilidad y su dimensión ética*. Eikasía Revista de Filosofía II 6 (septiembre de 2006)

## **BIBLIOGRAFÍA**

## **1.DOCUMENTOS**

### **1.1 UNIÓN EUROPEA**

**AEC** (2008) *Towards A bologna proccess of the disciplines after 2010*. Policy papers. *Position STATEMEN T of the European association of conservatoires*

**BOLOGNA FOLLOW UP GROUP;** *Bologna work programme 2007-2009*. March 2008.

**BOLOGNA FOLLOW UP GROUP;** *The European Higher Education Area (EHEA) in a global context: Report on overall developments at the European, national and institutional levels*. Prague, 2009.

**BOLOGNA FOLLOW UP;** *The Bologna Process 2020 - The European Higher Education Area in the new decade Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education, Leuven and Louvain-la-Neuve, 28-29 April 2009*

**BOLOGNA FOLLOW-UP** “Exploring The Social Dimensions Of The European Higher Education Area” Athens, Greece. February 2003. Conclusions.

**BOLOGNA FOLLOW-UP** “Exploring The Social Dimensions Of The European Higher Education Area” Athens, Greece. February 2003. General Report

**BOLOGNA FOLLOW-UP GROUP** (2001) *The Bologna Process Seminar on Bachelor-level Degrees Helsinki, Finland February 16-17, 2001* Conclusions and Recommendations of the Seminar to the Prague Higher Education Summit

**BOLOGNA FOLLOW-UP GROUP** (2003) *Recommendations of the conference on Qualification Structures in European Higher Education, København, March 27 – 28, 2003*

**BOLOGNA FOLLOW-UP GROUP** (2003) Seminar “*Student Participation in Governance in Higher Education*” “Internasjonal konferanse om høyere utdanning” Oslo, Norway – 12/14 of June 2003



**BOLOGNA FOLLOW-UP GROUP** (2005) *'The social dimension of the European higher education area and world-wide competition'*- Recommendations from the Paris seminar 01/28th/05 – Final version

**BOLOGNA FOLLOW-UP GROUP** (2006) *European Higher Education in a Global Setting. A Strategy for the External Dimension of the Bologna Process*. [En línea] disponible en: <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/WGR2007/Strategy-for-EHEA-in-global-setting.pdf> Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**BOLOGNA FOLLOW-UP GROUP** (2007) *National Qualifications Frameworks Development and Certification Report from Bologna Working Group on Qualifications Frameworks* May 2007.

**BOLOGNA PROCESS WORKING GROUP** *Key issues for the European Higher Education Area – Social Dimension and Mobility*. 2007.

**COIMBRA GROUP EXECUTIVE BOARD;** *The Coimbra Group and European Higher Education after Bologna 2010. Position Paper*. Brussels, March 2009. [www.coimbra-group.eu](http://www.coimbra-group.eu)

**COLUCCI, E.; DAVIES, H.; KORHONEN, J.; MICHAEL GAEBEL, M** (2012) *Mobility: Closing the gap between policy and practice*. EUA Publications ISBN: 9789078997351.

**COMISIÓN EUROPEA** (2000) *Hacia un espacio europeo de investigación*. Bruselas, 18.1.2000. COM (2000) 6 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2000) *Realización del "Espacio europeo de la investigación": orientaciones para las acciones de la Unión en el ámbito de la investigación (2002-2006)*. Bruselas, 4.10.2000 COM(2000) 612 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2001) *El cumplimiento de la misión del CCI en el Espacio Europeo de la Investigación*. Bruselas, 20.04.2001 COM(2001) 215 final.

**COMISIÓN EUROPEA** (2001) *La Dimensión Internacional del Espacio Europeo de la Investigación*. Bruselas, 25.06.2001 COM(2001) 346 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2001) *La dimensión regional del Espacio Europeo de la Investigación*. Bruselas, 03.10.2001 COM(2001) 549 final.

**COMISIÓN EUROPEA** (2001) *Una Estrategia de Movilidad para El Espacio Europeo de Investigación*. Bruselas, 16.6.2004 COM(2004) 353 final.

**COMISIÓN EUROPEA** (2002) *EL ESPACIO EUROPEO DE INVESTIGACIÓN: UN NUEVO IMPULSO. Reforzar, reorientar, abrir nuevas perspectivas*. Bruselas, 16.10.2002 COM (2002) 565 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2002) *Informe estratégico regional sobre América Latina. Programación 2002-2006*. AICCO/0021/2002

**COMISIÓN EUROPEA** (2002) *Más Investigación para Europa Objetivo: 3 % del PIB*. Bruselas, 11.9.2002 COM(2002) 499 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2002) *Tuning Educational Structures in Europe Conference* Brussels, 31 May 2002.

**COMISIÓN EUROPEA** (2003) *International scientific cooperation in FP6. Structure of FP6, objectives and principal access routes to international cooperation*. Presentación.

**COMISIÓN EUROPEA** (2003) *Los Investigadores en el Espacio Europeo de La Investigación: Una Profesión con Múltiples Carreras*. Bruselas, 18.7.2003 COM(2003) 436 final.

**COMISIÓN EUROPEA** (2004) *INFORME DE LA COMISIÓN Actividades de investigación y desarrollo tecnológico de la Unión Europea Informe anual 2003*. Bruselas, 2.8.2004 COM(2004) 533 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2004) *La ciencia y la tecnología, claves del futuro de Europa – Orientaciones para la política de apoyo a la investigación de la Unión*. Bruselas, 16.6.2004 COM (2004) 353 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2005) *Una Asociación reforzada entre la Unión Europea y América Latina*. Com (2005) 636 final. [En línea] disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/docs/com05\\_636\\_es.pdf](http://eeas.europa.eu/la/docs/com05_636_es.pdf) Consultado el 22 de octubre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2006) **INFORME DE LA COMISIÓN** Informe anual sobre las actividades de investigación y desarrollo tecnológico de la Unión Europea en 2005. Bruselas, 15.11.2006 COM(2006) 685 final.

**COMISIÓN EUROPEA** (2007) *Invirtamos en nuestro futuro: Marco financiero 2007-2013 de la Unión Europea*. KV-30-09-260-ES-C.

**COMISIÓN EUROPEA** (2007) *América Latina. Documento de Programación Regional 2007-2013*. 12.07.2007 (E/2007/1417) [En línea] Disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/rsp/07\\_13\\_es.pdf](http://eeas.europa.eu/la/rsp/07_13_es.pdf) Consultado el 1 de octubre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2007) *El 7PM en breve. Pág. 6* [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/fp7-inbrief\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/research/fp7/pdf/fp7-inbrief_es.pdf) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2007) *Latin American Participants in the 6th Research Framework Programme (FP6) Success Rates and Contract Repartition in Thematic and Horizontal Priorities*

**COMISIÓN EUROPEA** (2007) *Overview of Latin American Participation in FP6– Provisional Data as per contract data base of 30 April 2007*.

**COMISIÓN EUROPEA** (2007) *Success rates of Caribbean Countries in the 6º Research Framework Programme*. 8<sup>th</sup> august 2007

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) *Green Paper. The European Research Area. New Perspectives..* SEC(2008) 430 2.4.2008

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) *INCO-NET projects Supporting International Science and Technology Cooperation with Major Regions of the World* ISBN 978-92-79-08080-7

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) *La asociación estratégica entre la Unión Europea, América Latina y el Caribe: un compromiso común*. ISBN 978-92-79-06422-7.

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) *La cooperación científica en los retos socioeconómicos y medioambientales entre América Latina, el Caribe y la Unión*

Europea.[En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/eu-lima\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/eu-lima_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) *Transnational education in the european context – provisión, approaches and policies*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/education/erasmus-mundus/doc/studies/tnerreport\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/erasmus-mundus/doc/studies/tnerreport_en.pdf) Consultado el 21 de septiembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2009) *La Unión Europea y América Latina: Una asociación de actores globales*. Comunicación de la Comisión Europea al Parlamento Europeo y al Consejo para la VI Cumbre UE-ALC del 30.09.09. [En línea] disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0495:FIN:ES:PDF> Consultado el 21 de octubre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2010) “*Towards the EU-LAC Knowledge Area – Technology and Innovation for Sustainable Development and Social Inclusion*”. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/fa\\_eu\\_amlatina\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/fa_eu_amlatina_en.pdf) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2010) *Focus On Higher Education In Europe 2010: The Impact Of The Bologna Process: The Impact of the Bologna Process*. ISBN 978-92-9201-086-7

**COMISIÓN EUROPEA** (2010) *Partners in development. European Union – Latin America Delopmente Cooperation Guide*. Bélgica. Mayo de 2010.

**COMISIÓN EUROPEA** (2010); *Progress Towards The Lisbon Objectives In Education And Training Indicators And Benchmarks 2009*. Brussels.

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *Erasmus Mundus 2009-13. Guía del Programa*. P.6. [En línea] disponible en: [http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/programme/documents/2012/em\\_programm\\_eguide\\_dec2011\\_es\\_new.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/programme/documents/2012/em_programm_eguide_dec2011_es_new.pdf) Consultado el 28 de septiembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) Erasmus Mundus Master Courses - Students Selected Per Year / THE ERASMUS PROGRAMME 2010/2011. [En línea] disponibles en: [http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/results\\_compendia/statistics\\_en.php](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/results_compendia/statistics_en.php)  
Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *Mid Term Review and Regional Indicative Programme 2011-2013 For Latin America*. [En línea] Disponible en: [http://eeas.europa.eu/la/csp/11\\_13\\_mtr\\_en.pdf](http://eeas.europa.eu/la/csp/11_13_mtr_en.pdf) Consultado el 1 de octubre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *Programa para modernizar la educación superior en la UE*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc/cs\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/education/higher-education/doc/cs_es.pdf) Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN (2005)** *The framework of qualifications for the European Higher Education Area The Bergen Conference of European Ministers Responsible for Higher Education 19-20 May 2005*

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR;** *Berlín 2003 Educación Superior Europea*, Berlín 19 de Septiembre de 2003.

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR;** *Declaración de Bolonia. El Espacio Europeo de Enseñanza Superior. Bolonia 1999.*

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR;** *Declaración de Praga, 2001; Hacia el Área de la Educación Superior Europea. Praga, 2001.*

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR;** *El Espacio Europeo de Educación Superior-Alcanzando las metas. Bergen, 19-20 de Mayo de 2005.*

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR;** *The Bologna Process 2020 - The European Higher Education Area in the new decade. Lovaina, Abril 2009.*

**CONFERENCIA DE MINISTROS DE EDUCACIÓN SUPERIOR;** *Towards the European Higher Education Area: responding to challenges in a globalised world . Londres, 2007.*

**CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA** (2003) **RECOGNITION ISSUES IN THE BOLOGNA PROCESS** International seminar, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian 11 – 12 April 2002 *A Council of Europe contribution to the European Higher Education Area, in cooperation with the Ministry of Education of Portugal. Strasbourg, 3 May 2002 DGIV/EDU/HE (2002) 9*

**CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA** (2003) **RECOMENDATIONS RECOGNITION ISSUES IN THE BOLOGNA PROCESS** International seminar, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian 11 – 12 April 2002 *A Council of Europe contribution to the European Higher Education Area, in cooperation with the Ministry of Education of Portugal. Strasbourg, 3 May 2002 DGIV/EDU/HE (2002) 9.*

**CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA** (2003) *Student Participation In The Governance Of Higher Education In Europe.* A Council of Europe Survey ANNIKA PERSSON

**CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA;** *Esbozo de una Asociación Estratégica UE-Caribe.* Madrid, 17 de mayo de 2010. 9701/10 (Presse 118).

**COUNCIL OF EUROPE** (2003) *Bologna Seminar on Recognition and Credit Systems in the Context of Lifelong Learning.* RECOMENDATIONS Praga, June 5 – 7, 2003.

**COUNCIL OF EUROPE** (2003) *Outline Structure For The Diploma Supplement*

**COUNCIL OF EUROPE;** *Recognition issues in the bologna process* International seminar, Lisboa, Fundação Calouste Gulbenkian. April 2002.

**COUNCIL OF MINISTERS OF EDUCATION, CANADA** (2008) *European Higher Education Area (EHEA) The Bologna Process Prepared for The Committee of Postsecondary ADMs (PSADM) May 2008 By The CMEC Quality Assurance Subcommittee*

**DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA** (2003) **DECISIÓN** No 1608/2003/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO de 22 de julio de 2003 relativa a la producción y desarrollo de estadísticas comunitarias en materia de ciencia y tecnología. Texto pertinente a efectos del EEI.

**DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA** (2006) DECISIÓN DEL CONSEJO de 18 de diciembre de 2006 relativa al Séptimo Programa Marco e la Comunidad Europea de la Energía Atómica (Euratom) e acciones de investigación y formación en materia nuclear (2007 a 2011) (2006/969/CE)

**DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA** (2006) DECISIÓN N° 1982/2006/CE DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO de 18 de diciembre de 2006 relativa al Séptimo Programa Marco de la Comunidad Europea para acciones de investigación, desarrollo tecnológico y demostración (2007 a 2013)

**DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA** (2010) *Versiones consolidadas del Tratado de la Unión Europea y del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea*. ISSN 1725-244X C 83. 30 de marzo de 2010

**EEES** (2007), *Strategy for EHEA in a global setting*. [En línea] disponible en: <http://www.eees.es/pdf/Strategy-for-EHEA-in-global-setting.pdf> Consultado el 17 de octubre de 2012

**EUA** (2002); *Credit Transfer and Accumulation – the Challenge for Institutions and Students*. EUA/Swiss Confederation Conference ETH Zürich, 11/12 October 2002.

**EUA (2002)** *Conclusions and Recommendations for Action Credit Transfer and Accumulation – the Challenge for Institutions and Students* EUA/Swiss Confederation Conference ETH Zürich, 11/12 October 2002

**EUA** (2007) *Trends V: Universities Shaping The European Higher Education Area*. Bruselas: EUA.p. 47.

**EUA** (2010) *Trends 2010: a decade of change in European Higher Education*. Bruselas: EUA. p.75

**EUROPEAN ASSOCIATION FOR QUALITY ASSURANCE IN HIGHER EDUCATION**; *Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior*. Helsinki 2005.

**EUROPEAN ASSOCIATION OF UNIVERSITIES**; *EUA policy position: The future of the Bologna Process post 2010*. Brussels , 2008.

**EUROPEAN CONSORCIUM FOR ACREDITATION.** *ECA Position Paper on the BFUG "Bologna Beyond 2010" Report.* ECA <http://www.eaconsortium.net>

**EUROPEAN NETWORK FOR UNIVERSITIES OF APPLIED SCIENCES;** *Educating the new European Professional towards Bologna 2020 .Bologna Ghent Seminar 19-20 May 2008.*

**EUROSTAT** (2009) *Statistical Requirements 2008 Compendium* ISSN 1977-0375

**EUROSTAT** (2009) *The Bologna Process in Higher Education in Europe. Key indicators on the social dimension and mobility.* European Commission, Luxembourg.

**EUROSTAT (2011)** *Trends in European education during the last decade.* Statistics in focus. Authors: LENE MEJER, PAOLO TURCHETTI, ERIC GERE 54/2011

**EUROSTAT** (2012) *Basic figures on the EU Autumn 2012 edition . Compact Guides.*

**EUROSTAT** (2012) *Key Data on Education in Europe 2012.* Education, Audiovisual and Culture Executive Agency P9 Eurydice. ISBN 978-92-9201-242-7

**EUROSTAT** (2012) *Percentage of the ICT sector on GDP [isoc\_bde15ag]* Last update: 02.08.12 Source of Data: Eurostat.

**EUROSTAT** (2012) *Science, Technology and Innovation in Europe.* [En línea]

disponible en:

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product\\_details/publication?p\\_product\\_code=KS-GN-12-001](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/publication?p_product_code=KS-GN-12-001) Consultado el 10 de octubre de 2012.

**EUROSTAT** (2012). *European social statistics.* Luxembourg. [En línea] disponible en:

<http://ec.europa.eu/eurostat> Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**EUROSTAT**(2010) *Science, Technology and Innovation in Europe.*[En línea] disponible en: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-EM-10-001/EN/KS-EM-10-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-EM-10-001/EN/KS-EM-10-001-EN.PDF)

Consultado el 10 de octubre de 2012. **EUROSTAT;** *The European Higher Education Area in 2012: Bologna Process Implementation Report.* Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, Brussels 2012..



**GOBIERNO DE ESPAÑA;** *Programa de la presidencia española del Consejo de la Unión Europea. 2010.* Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Secretaría de Estado para la Unión Europea

**LISBON COUNCIL POLICY BRIEF** *University Systems Ranking: Citizens and Society in the Age of the Knowledge By Peer Ederer, Philipp Schuller and Stephan Willms.*

**LISBON COUNCIL** (2010) *Government of the Future Centre: Innovation for transformation.* Boletín.Informativo. 11-0673.

**LISBON COUNCIL** (2011) *The 2011 Skills and Human Capital Summit: Getting Europe Back to Work.* Presentación sobre el caso Polaco. Nina Arnhold.

**LUZÓN, A.; SEVILLA, D. TORRES, M.** (2007) *La Construcción Del Espacio Europeo De Educación Superior. Principales Tendencias En La Política Universitaria Europea* Universidad de Granada

**MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE** **REAL DECRETO** 1044/2003, de 1 de agosto, por el que se establece el procedimiento para la expedición por las universidades del Suplemento Europeo al Título.

**MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE;** *La integración del sistema universitario español en el espacio europeo de enseñanza superior.* Documento-Marco. Febrero 2003.

**MINISTROS REPRESENTANTES DE FRANCIA, ALEMANIA, ITALIA Y EL REINO UNIDO;** *Declaración de La Sorbona.* Declaración conjunta para la armonización del diseño del Sistema de Educación Superior Europeo La Sorbona, París, 25 de mayo de 1998.

**MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE IN SWEDEN** (2002) *Some aspects of the development of joint degrees as a means of achieving the objectives set in the Bologna declaration.*The Stockholm Conclusions and a compilation of answers to a questionnaire. Estocolmo.

**MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE IN SWEDEN** (2002). *The Stockholm Conclusions and a compilation of answers to a questionnaire*. Memorandum 31 May 2002 Estocolmo.

**PARLAMENTO EUROPEO** (2001), Las conferencias interparlamentarias PE/América Latina” [en línea] disponible en: [http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneurope/latin\\_america/parlatino/inform\\_e\\_s.pdf](http://www.europarl.europa.eu/delegations/noneurope/latin_america/parlatino/inform_e_s.pdf) consultado el 20 de octubre de 2012.

**SJUR BERGAN, COUNCIL OF EUROPE** (2003) *Bologna Seminar on Recognition And Credit Systems in the Context of Lifelong Learning* PRAGA, JUNE 5 – 7, 2003

**SJUR BERGAN, COUNCIL OF EUROPE** (2003) *Report of the conference on Qualification Structures in European Higher Education*, København, March 27 – 28, 2003

**THE BOLOGNA PROCESS** (2003) Conference on Master-level Degrees Helsinki, Finland March 14 - 15, 2003 Conclusions and Recommendations of the Conference.

**THE BOLOGNA PROCESS** (2003) *ELEMENTS FOR POSSIBLE FUTURE ACTIONS*

**THE BOLOGNA PROCESS** (2003) Seminar on “Integrated curricula Implications and Prospects” Mantova, 11<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup> April 2003 FINAL REPORT

**WENDE, M. VAN DER & WESTERHEIJDEN, D.** (2002); *The European Dimension of Quality Assurance* Report of the Conference ‘Working on the European Dimension of Quality’ of the Joint Quality Initiative, Amsterdam 12–13.3.2002

### **1.1.1 AMERICA LATINA**

**CELAC** (2011) *Declaración de Caracas* “En el Bicentenario de la Lucha por la Independencia Hacia el Camino de Nuestros Libertadores”

**CELAC** (2012) Plan de Acción de Caracas 2012.

**CEPAL** (2011) *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile.

**COMUNIDAD ANDINA** (2008) *La Construcción de la Integración Suramericana*. Revista de la Integración - Secretaría General de la Comunidad Andina. Julio 2008 N° 2 ISSN 1999-236X

**CRUCH** (2012) *Qué es SCT-CHILE*. Documento informativo.

**DIDOU, S., GÉRARD, E.** (2009) *Fuga de cerebros, movilidad académica, redes científicas Perspectivas latinoamericanas*. IESALC – CINVESTAV – IRD México, 2009.

**ENCUENTRO DE SENADORAS Y SENADORES DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE** (2009) DECLARACIÓN DE BUENOS AIRES: EDUCACIÓN SUPERIOR EN DEBATE, DESAFÍOS NORMATIVOS Y DERECHO SOCIAL A UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD” Buenos Aires, 5 y 6 de noviembre de 2009

**GAZZOLA, A.; DIDRIKSSON, A.** (Eds.) (2008) *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe* Patrocinio: Apoyo: República Bolivariana de Venezuela Caracas.

**LOPEZ J.H.; PERRY G.** (2008) *Inequality in Latin America: Determinants and Consequences*. The World Bank Policy Research Working Paper 4504

**MOLLIS, M. NÚÑEZ JOVER, J.; GARCÍA GUADILLA, C.** (2010) *Políticas de posgrado y conocimiento público en América Latina y el Caribe. Desafíos y perspectivas*. Colección Red CLACSO de Posgrados. ISBN 978-987-1543-58-8

**PÉREZ, C.** (2000) “La reforma educativa ante el cambio de paradigma”, Pág. 61, EUREKA, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, 2000.

**PIRES S.; LEMAITRE M.** *Sistemas de Acreditación y Evaluación de la Educación Superior en América Latina y El Caribe. Colaboradores: Hélgio Trindade Hernán Trebino Eduardo Ali.*

**RAMA, C.** (2006) *La Tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina.* Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2006.

**RAMA, C.** (2008) *Las Macrotendencias de la educación superior en América Latina.* Presentación en la Asamblea Nacional de Rectores Perú Lima 25-26 – Trujillo 27-28 Agosto del 2008

**RAMA, C.** (2009) *La Universidad latinoamericana en la encrucijada de sus tendencias.* Defensa de Tesis doctoral. Universidad de Buenos Aires. Fac. de Derecho. 10 de marzo de 2009.

**RAMA, C.** (2011) *La nueva reforma de la diversidad universitaria: de la diferenciación institucional a la diversidad educativa.* Presentación en Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) Caracas, Venezuela, 5 de diciembre 2011.

**RAMA, C.** (2011) *Teoría y análisis del sistema universitario* Resumen de Curso realizado en la Universidad Nacional de Zamora. Facultad de Derecho. Maestría en Gestión y Políticas Universitarias en el Mercosur

**RODRÍGUEZ GÓMEZ, R.** (1999) La universidad latinoamericana en la encrucijada del siglo XXI. REVISTA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN. N° 21 págs. 55-77

**ROITMAN ROSENMAN, M.** (2008) *Pensar América - El Desarrollo de la sociología latinoamericana.* Marcos. 2008 CLACSO ISBN 978-987-1183-86-9.

**SADER, E.; ABOITES, H; GENTILI, P.**(Eds.) (2008) *La Reforma Universitaria Desafíos y perspectivas noventa años después* Colección Grupos de Trabajo FLACSO. 2008.

**TUNING AMERICA LATINA** (2008) *Documento informativo sobre sistemas de créditos académicos en América Latina.*

**UNASUR** (2011) *Infraestructura para la integración regional.* Editado por CEPAL. Santiago de Chile

**UNASUR** (2011) *Un espacio de desarrollo y cooperación por construir*. Editado por CEPAL, Santiago de Chile.

**UNASUR** (2012) Un espacio que consolida la integración energética. Organización Latinoamericana de Energía.

**UNESCO-IESALC** (2008) *Los sistemas de Evaluación y Acreditación de Posgrados en América Latina y el Caribe*. Presentación Cartagena de Indias –Colombia .Sesión Previa a la CRES Junio -2008.

**UNESCO-IESALC** (2010) *La Universidad latinoamericana en discusión*. José María Cadenas, coord. Caracas, Venezuela.

**UNIVERSIDAD DE MAGALLANES** Sistema De Créditos Transferibles Sct-Chile Presentación. Vicerrector Académico Dr. Juan Oyarzo Pérez Expertos Institucionales: Dra. Margarita Makuc Dra. Patricia Maldonado.

**UPN-UPEL** (2010) *Programa de Doctorado Latinoamericano en Educación*. Caracas, 2009.

**ZOIDO, P.** (2008) *Public Spending on Education in Latin America: Does It Pay?*. OECD Development Centre. Policy Insights N°80.

**GOBIERNO DE CHILE / UNIÓN EUROPEA** (2009) *Modernización del Estado: Un Estado Participativo al Servicio de la Ciudadanía. Compendio Programa*.

**REVISTA ELECTRÓNICA INTERUNIVERSITARIA DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO** *La Educación para el Desarrollo ante las Desigualdades del Siglo XXI*. Coordinadores: José J. Barba Y Carlos Rodríguez-Hoyos. Número 41 (15, 2) Zaragoza (España), Agosto 2012.

**FORO “LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO Y EL DESARROLLO SOCIAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE”** Presentación *La Economía y Sociedad del Conocimiento en América Latina y el Caribe: Anotaciones para un Marco Interpretativo*. Dra. Saadia Sánchez Vega (SELA) XXXVI Reunión Ordinaria del Consejo Latinoamericano Caracas, Venezuela 27 al 29 de octubre de 2010 SP/RM/CL/XXXVI.O/Di N° 12-10

**SIMPOSIO LA INVESTIGACIÓN COMO HERRAMIENTA PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO** (2007) *Teoría y práctica de la economía del conocimiento: desafíos para Puerto Rico*. Presentación Prof. Sonia Colón y Dra. Indira Luciano. 27 de marzo de 2007 Universidad de Puerto Rico en Humacao.

## **1.2 CUMBRES UE-AL**

**CUMBRE UE-ALC** (1999) Declaración de Río de Janeiro. [En línea] disponible en: [http://www.minrel.gob.cl/prontus\\_minrel/site/artic/20110323/asocfile/20110323164932/declaracion1cumbre.pdf](http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20110323/asocfile/20110323164932/declaracion1cumbre.pdf) Consultado el 22 de octubre de 2012

**II CUMBRE UE-ALC** (2002). *Declaración de Madrid*. [En línea] disponible en: <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun/2.cumbremadridesp.pdf?documentId=0901e72b8004874a> Consultado el 9 de noviembre de 2012.

**III CUMBRE UE-ALC** (2004) *Declaración de Guadalajara*

**IV CUMBRE UE-ALC** (2006) Declaración de Viena, 12 de Mayo de 2006.

**V CUMBRE UE-ALC** (2008) Declaración de Lima, 16 de Mayo de 2008

**VI CUMBRE UE-ALC** (2010) Declaración de Madrid, 18 de Mayo de 2010

**VI CUMBRE UE-ALC** (2010) PLAN DE ACCIÓN DE MADRID 2010-2012 “*Hacia una nueva etapa de la asociación birregional: Innovación y tecnología para el desarrollo sostenible y la Inclusión Social*”

**CONFERENCIA MINISTERIAL DE LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE SOBRE LA ENSEÑANZA SUPERIOR** (2000) *Declaración de París*. 3 de noviembre de 2000.

**FORO DE MINISTROS DE EDUCACIÓN de América Latina, el Caribe y la Unión Europea para la VI Cumbre ALC-UE** “Educación, Innovación e Inclusión Social”. CONCLUSIONES. 25 y 26 de Marzo de 2010

**II REUNIÓN DE MINISTROS DE EDUCACIÓN ALC-UE**, México (2005)  
“Horizonte 2015. Hacia la construcción del Espacio Común ALCUE de Educación Superior” [En línea] disponible en: <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun/9.horizonte2015.pdf?documentId=0901e72b8004875b>

**II REUNIÓN DE MINISTROS DE EDUCACIÓN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE - UNIÓN EUROPEA**, (2005) Declaración de Guadalajara. MÉXICO. 15 de abril de 2005.



### **1.3 ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR ALCUE**

**ALBERTI, C.; DONDI, C.; BRECCIAROLI, C.;** *El proceso de construcción del espacio ALCUE desde abajo: el desafío del Consorcio Vertebral ALCUE*. Revista Argentina de Educación Superior, Año 3, Nº 3, Julio 2011.

**ALFA III** (2012) *ALFA III Overview*<sup>1</sup> [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/alfa\\_iii\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/alfa_iii_es.pdf) Consultado el 26 de septiembre de 2012.

**ANECA** (2010) *La garantía de calidad de la Educación Superior en el Espacio Unión Europea, América Latina y El Caribe*. Resumen Seminario realizado en Madrid el 27 y 28 de Abril de 2010.

**ASAMBLEA PALAMENTARIA EURO-LATINOAMERICANA** (2012) *¿Qué es EUROLAT?* Documento Informativo. Febrero de 2012.

**BOTELLA, C.; SUÁREZ, I.** (2012) *Innovación para el desarrollo en América Latina. Una aproximación desde la cooperación internacional*. Fundación Carolina. CEALCI. Serie Avances de Investigación nº 78.

**CANELA, S.; GUTIÉRREZ, E.; RISLER, M.** *Informe de Evaluación PROGRAMA ALFA II*. EuropeAid - Oficina de Cooperación. 2005

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *ALFA III 3ª Convocatoria*. Guía para los solicitantes de subvenciones Línea presupuestaria 19.09.01 Referencia: 130-999

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *EU-LA Cooperation: Regional Programmes in Latin America*. Presentación realizada en Coordination Event ALFA III Hotel Marriot – Brussels 6-8 June 2011.

**COMISIÓN EUROPEA;** *Programa de cooperación regional en Educación Superior entre la Unión Europea y América Latina ALFA III (2007-2013)*. Presentación. [en línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/overview\\_alfaiii\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/overview_alfaiii_es.pdf) Consultado el 16 de agosto de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA-GOBIERNO DE BRASIL** (2009) *Joint Declaration on Education and Training*. 18 de mayo de 2009.

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO** (2002) *Acta de la IV Reunión*. 28-30 de Octubre de 2002. Córdoba.

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO** (2002) *Conclusiones de la reunión del Comité de seguimiento del espacio común de enseñanza superior de la Unión Europea, América Latina y el Caribe*. 28-30 de Octubre de 2002. Córdoba.

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO** (2002) *Datos de los miembros del Comité*. Córdoba, 2002.

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO** (2002) *Plan de acción 2002-2004 para la construcción de un espacio común de enseñanza superior. Unión Europea-América Latina*.

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO** (2005) *Estructura del Plan de Acción 2005-2008 para la construcción de un espacio común de educación superior de América Latina y el Caribe Unión Europea*.

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO** (2005) *Recomendaciones del Comité de Seguimiento para la construcción de un Espacio Común de Educación Superior América Latina-Caribe-Unión Europea (ALCUE) 9ª REUNION DEL COMITÉ DE SEGUIMIENTO ALCUE / PARIS 8 y 9 DE DICIEMBRE DE 2005*

**COMITÉ DE SEGUIMIENTO ALCUE**; *Nota Metodológica Proyecto Cátedras ALCUE*, Córdoba, España, 2002. ANECA, OCT. 2002.

**EUROPEAID** (2006) *Estadísticas Generales Programa Alfa II*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/general\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/general_es.pdf)

**EUROPEAID** (2010) *Entrevista con José González y González - responsable EuropeAid para el Programa Alfa*. Extracto entrevista realizada por Carlos Vigil Taquechel "Observatorio Alfa III", julio 2009.

**FUNDACIÓN EU-LAC** (2012) Bases Renovadas para la Relación Unión Europea, América Latina Y El Caribe. Actas del Seminario Eu-Lac/giga, 17 y 18 de septiembre de 2012, Hamburgo.

**FUNDACIÓN EU-LAC** (2012) Speech at the roundtable “La nueva agenda de las Cumbres América Latina-Caribe-Unión Europea Modera” Madrid, Universidad Complutense de Madrid, 23 July 2012. Benita Ferrero-Waldmer.

**PIHE** (2007) *Prácticas y tendencias para la internacionalización y la cooperación entre universidades de América Latina y Unión Europea*. [En línea] disponible en: [http://www.pihenetwork.org/download/PIHE\\_LIBRO.pdf](http://www.pihenetwork.org/download/PIHE_LIBRO.pdf). Consultado el 26 de agosto de 2012.

**PROGRAMA ALFA III**; Projects selected in the scope of the 1st Call of ALFA III (EuropeAid/126-821/C/ACT/RAL). CONTRATOS DE SUBVENCIÓN CONCEDIDOS DURANTE 12 / 2010. CONTRATOS DE SUBVENCIÓN CONCEDIDOS DURANTE 12/2011.

**PROYECTO 6X4** (2005) Lanzamiento de un Proyecto Universitario Latinoamericano. Proyecto 6x4 UEALC Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. México.

**PROYECTO 6X4** (2005) *Legado y Patrimonio de las Universidades Europeas*. Nuria Sanz y Sjur Bergan (editores) Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. y Ediciones del Consejo de Europa. México.

**PROYECTO 6X4** (2006) El Reconocimiento entre Universidades en el Proceso De Bolonia. Sjur Bergan (editor) Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. y Ediciones del Consejo de Europa. México.

**PROYECTO 6X4** (2008) Experiencias Institucionales para la Renovación de la Educación Superior. Proyecto 6x4 Uealc. México, Colombia.

**PROYECTO 6X4 UEALC** (2006 y 2008). *Propuestas y Acciones Universitarias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina*. ASCUN-Colombia, CENEVAL-México. [En línea] Disponible en: <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm>

**PROYECTO 6X4.** (2006). *Inicio del Proyecto-Hacia una comunidad de educación superior en América Latina y el Caribe en armonía con la Unión Europea*. ASCUN-Colombia, CENEVAL-México. [En línea] Disponible en: <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm> Consultado el 11 de septiembre de 2012

**PROYECTO ACRO** (2002) A Universidade portuguesa: Perspectiva, situação e prospectiva. Documento de trabajo. José Ferreira Gomes, 24/Jun/02 Universidade do Porto.

**PROYECTO ACRO** (2002) *Accreditation In Italian Higher Education* Stefano BOFFO (University of Sassari). Documento de Trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2002) Avaliação e Credenciamento da Educação Superior no Brasil. LUCE, Maria-Beatriz; MOROSINI, Marília Costa. Documento de Trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2002) *La Acreditación en el Uruguay*. Soc. Mag. Rodolfo Léméz (Phd – C) UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY.

**PROYECTO ACRO** (2002) La acreditación en la Unión Europea. José-Ginés Mora. Documento de Trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2002) La Construcción y Aplicación del “Mecanismo de Acreditación Mercosur”: Fortalezas y Debilidades. Soc. Rodolfo Léméz Phd – C. Universidad Católica Del Uruguay. Documento de Trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2002) *Los procesos de evaluación y acreditación universitaria en América Latina: La experiencia en el MERCOSUR*. Norberto Fernández Lamarra. Documento de Trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2002) Quality Assurance in the Spanish University. José-Ginés Mora. Documento de trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2002) *The Netherlands: quality assurance, the road from assessment to accreditation, 1985 – 2004*. Marian Hulshof (Coordinating Inspector, Inspectorate of Education), Ko Scheele (Inspector, Inspectorate of Education), Liesbeth van Welie (Chief Inspector of Secondary and Higher Education), Hans de Wit (Senior Policy Advisor, University of Amsterdam). . Documento de Trabajo.

**PROYECTO ACRO** (2004) *Documento de Conclusiones*. [En línea] disponible en: <http://www.uv.es/alfa-acro/documentosproyecto.htm> Consultado el 28 de agosto de 2012.

**PROYECTO INFOACES**; Sistema básico de Indicadores para la Educación superior de América Latina. Marzo de 2012. [en línea] disponible en: <http://www.infoaces.org/documentacion-infoaces.html> Consultado el 16 de agosto de 2012.

**PROYECTO INFOACES**; Sistema básico de Indicadores para la Educación superior de América Latina. Marzo de 2012. . Resumen ejecutivo. [en línea] disponible en: <http://www.infoaces.org/documentacion-infoaces.html> Consultado el 16 de agosto de 2012.

**RECLA** (2011) Estatutos De La Asociación. Reforma Febrero 2011. [En línea] disponible en: [www.recla.org](http://www.recla.org)

**TUNING AMERICA LATINA**; “Reflexiones y perspectivas de la Educación Superior en América Latina”. Informe final proyecto Tuning América Latina 2004-2007. U. de Deusto 2007. [en línea] disponible en: [http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=com\\_docman&Itemid=191&task=view\\_category&catid=22&order=dmdate\\_published&ascdesc=DESC](http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=com_docman&Itemid=191&task=view_category&catid=22&order=dmdate_published&ascdesc=DESC) Consultado el 27 de Julio de 2012.

**VALUE PROJECT** (2008) WHITE PAPER, *Towards the Common Higher Education Area for Europe, Latin America and the Caribbean*. ERASMUS MUNDUS. EUROPEAN COMMISSION.

**VERTEBRALCUE** (2012); GREEN PAPER *A higher education modernization agenda for Europe, Latin America and the Caribbean based on the concept of integration*. [En línea] Disponible en [http://www.vertebralcue.org/images/vertebralcue\\_green\\_paper\\_2012\\_final\\_draft.pdf](http://www.vertebralcue.org/images/vertebralcue_green_paper_2012_final_draft.pdf)

## **1.4 ESPACIO COMÚN DE CONOCIMIENTO UE-ALC**

**ALCUE SOM Working Group JIRI (bio economy, including food security)** 1st Consultation Cali, Colombia, 22 June, 2011 – MINUTES

**COMISIÓN EUROPEA** (2000) eEUROPE. Una sociedad de la información para todos. Bruselas, 8.3.2000 COM (2000) 130 final

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) Green Paper. The European Research Area New Perspectives. Public consultation results. SEC(2008) 430 2.4.2008

**COMISIÓN EUROPEA** (2008) *La cooperación científica en los retos socioeconómicos y medioambientales entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/eu-lima\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/eu-lima_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012

**COMISIÓN EUROPEA** (2009) *The role of community research policy in the knowledge-based economy* Expert Group Report. EUR 24202 EN.

**COMISIÓN EUROPEA** (2010) *International Cooperation Activities of the Seventh Framework Programme's, Capacities Programme - Interim Evaluation Report of the Expert Group*. ISBN: 978-92-79-19451-1

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *Review of S&T Cooperation between the European Union and the Republic of Argentina 2006-2010. 20 years of Trade & Economic Cooperation Agreement 10 years of S&T Cooperation Agreement*. EUR 25272 EN

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) **STRUCTURING INTER-REGIONAL COOPERATION** International Cooperation INCO-NET projects, calls 2007 and 2009.

**COMISIÓN EUROPEA** (2012) *International Cooperation in Science, Technology and Innovation: Strategies for a Changing World*. Report of the Expert Group established to support the further development of an EU international STI cooperation strategy. EUR 25508 EN.

**COMISIÓN EUROPEA** (2012) *Review of S&T Cooperation between the European Union and the Federative Republic of Brazil*. Final Report. EUR 12382 EN

**COMISIÓN EUROPEA** (2011) *Review of S&T Cooperation between the European Union and the Republic of Chile 2007-2011*. EUR 25273 EN

**CONFERENCIA MINISTERIAL EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA UE-ALC** (2002). *ALCUE's Brasília Action Plan for S&T Cooperation*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue\\_plan\\_of\\_action\\_brasilia.pdf#view=fit&page\\_mode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue_plan_of_action_brasilia.pdf#view=fit&page_mode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

**CONSEJO EUROPEO (2000) CONCLUSIONES DE LA PRESIDENCIA. 23-24 DE MARZO DE 2000.**

**DIARIO OFICIAL DE LA UNIÓN EUROPEA** (2006) Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre el tema «El camino hacia la sociedad europea del conocimiento – La contribución de la sociedad civil organizada a la Estrategia de Lisboa» 2006/C 65/18.

**ENCUENTRO ALCUE DE ALTOS CARGOS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** (2001). *ALCUE's S&T Cooperation : The Bruges' Shared Vision Paper on the Societal role of RTD*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue\\_shared\\_vision\\_bruges.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/alcue_shared_vision_bruges.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012

**ENCUENTRO ALCUE DE ALTOS CARGOS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** (2006) Salzburg Conclusions On Eu-Lac Science & Technology Cooperation.

**ENCUENTRO ALCUE DE ALTOS CARGOS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** (2010) *Documento sobre la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación*. (Buenos Aires, Argentina, 25-26 Febrero 2010). [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/joint\\_initiative\\_for\\_research\\_and\\_innovation\\_es.pdf#view=fit&pagemode=none](http://ec.europa.eu/research/iscp/pdf/lac/joint_initiative_for_research_and_innovation_es.pdf#view=fit&pagemode=none) Consultado el 9 de noviembre de 2012.

**ENCUENTRO ALCUE DE ALTOS CARGOS DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA** (2010) *Documento sobre la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación*.

**ENLACE** (2010) *Travel Grant Scheme Report on the second call.*

**ENLACE** (2012) *Europe, Caribbean & Central America: partners in ICT R&I" Visions, Innovation & Priorities workshop.* ENLACE-D2.5 v1.5 Date: 15/09/2012

**EUCARINET** (2011) *Connecting Caribbean and European researchers, policy makers and Stakeholders in Joint research actions.* ISBN: 978-92-79-18538-0 doi: 10.2777/68030

**EULAKS** (2011) *El Papel de las Ciencias Sociales en la Construcción de la Sociedad del Conocimiento.* [En línea] disponible en: <http://www.eulaks.eu/attach/ebook.pdf> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

**EULAKS (2011)** *Policy Paper "Promoting the Dialogue between SSH Research on the Construction of the Knowledge Society and Policymaking: The EULAKS Experience".*

**EULARINET** (2009) Reunión Bi-regional de Diálogo Político 9-10 de Diciembre, 2010 – Méjico D.F., Méjico Paquete de Trabajo 3 – Entregable 3.1a

**EULARINET** (2010) *European and Latin American science and technology cooperation scheme patterns.* Work Package 1, task 1.3

**EULARINET** (2012) *Enhancing research-industry alliances, innovation and technology transfer EU-LA.* T4.1-4.2 final report – Jan 2010

**EULARINET** (2012) *Latin American-European Workshop On Biodiversity And Climate Change*

**EULARINET** (2012) *Methodology for EULARINET SOM Pilot Initiatives Workshops.* [en línea] disponible en:

[http://www.eularinet.eu/img/contents\\_archives/document/11/05/18/9\\_2011\\_05\\_18\\_09\\_38\\_29.pdf](http://www.eularinet.eu/img/contents_archives/document/11/05/18/9_2011_05_18_09_38_29.pdf) Consultado el 11 de noviembre de 2012.

**LAC CHIEF ECONOMIST RETREAT** (2001) *Knowledge in Latin America and the Caribbean: Reconsidering Education, Training and Technology Policies* CONCEPT PAPER (Revised) For The 2002 LAC Regional Study.



**LAC-ACCESS** (2008) *High-Quality Research Institutions in Latin America*. ISBN-13: 978-3-9501376-1-3

**OFICINA DE COOPERACIÓN UNIVERSITARIA** (2010) 2020 *Tendencias Universidad* ESTUDIO DE PROSPECTIVA

**PROYECTO CASES** (2006) *Evaluación de costes de sistemas energéticos sostenibles*

**SENIOR OFFICIALS MEETING** *on the implementation of the EU-LAC Joint Initiative for Research and Innovation, Concepción, Chile, 20-21 March 2012. FLASH NOTE*

**SILENZI, M.** (2012) *LAC countries FP7 participation- Some cooperation ideas towards future actions: EU-LAC JIRI*. Liaison Office ST&I Argentina-EU (ABEST) Presentación. [En línea] disponible en: <http://www.ncp-incontact.eu/nkswiki/images/3/3e/Argentina.pdf> Consultado el 11 de noviembre de 2012.

**SOCIEDAD Y CONOCIMIENTO**-Revista De La Facultad De Ciencias Económicas Y Administrativas De La Universidad Central De Chile · ISSN 0717-991X

## **1.5 ESPACIO IBEROAMERICANO**

**CONSEJO DE ORGANISMOS IBEROAMERICANOS** (2012) *El Sistema Iberoamericano: cooperando al servicio de la Comunidad.*

**CYTED** (2012) Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología. Presentación. [En línea] disponible en:

<http://www.cytel.org/documentos/descargas/presentaciones/cytel.ppt> consultado el 3 de noviembre de 2012.

**ESPINOZA, O.; GONZÁLEZ, L.E.** (2009) *Desarrollo de la formación de posgrado en Chile*. Revista CTS, nº 13, vol. 5, Noviembre de 2009 (pág. 207-232).

**II ENCUENTRO DE RECTORES UNIVERSIA** (2010) *AGENDA DE GUADALAJARA “Por un Espacio Iberoamericano del Conocimiento Socialmente Responsable”*. Guadalajara (México), 1 de junio de 2010.

**OEI** (2010) *2021. Metas Educativas. La educación que queremos para la generación de los bicentenarios*. Madrid. Ed. OEI

**OEI (2012)** *Ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo y la cohesión social. Programa iberoamericano en la década de los bicentenarios*. Madrid, España. ISBN: 978-84-7666-240-3

**PROGRAMA PABLO NERUDA**. 1º Convocatoria pública. [En línea] disponible en: [http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/convocatoria/doc/convocatoria\\_2011.pdf](http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/convocatoria/doc/convocatoria_2011.pdf) Consultado el 2 de noviembre de 2012.

**PROGRAMA PABLO NERUDA**. Documento Base de Términos de Referencia. [En línea] disponible en: [http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/documento\\_base.pdf](http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/documento_base.pdf) Consultado el 2 de noviembre de 2012.

**VILLANUEVA, E.F.** (2011) *Acreditación universitaria: confianza y legitimidad*. *REVISTA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN*. N.º 57 (2011), pp. 53-70

## **XV CUMBRE IBEROAMERICANA DE JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO**

(2005). *Declaración de Salamanca*. [En línea] disponible en:

<http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=52001312> Consultado el 1 de noviembre de 2012.

## **XVI CONFERENCIA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN, MONTEVIDEO**

(2006). “*El Espacio Iberoamericano del Conocimiento*”. [En línea] disponible en:

<http://www.oei.es/espacioiberoamericano.htm> Consultado el 1 de noviembre de 2012.

## **XX CUMBRE IBEROAMERICANA, Madrid 2010. Programa Iberoamericano de**

Innovación. [En línea] disponible en: [http://segib.org/programas/files/2010/12/Prog-Ib-](http://segib.org/programas/files/2010/12/Prog-Ib-Innovacion-oct2010.pdf)

[Innovacion-oct2010.pdf](http://segib.org/programas/files/2010/12/Prog-Ib-Innovacion-oct2010.pdf) Consultado el 4 de noviembre de 2012.

## **XXI CUMBRE IBEROAMERICANA, Paraguay 2011. Programa Iberoamericano de**

*Propiedad Industrial y Promoción del Desarrollo*. [En línea] disponible en:

<http://segib.org/programas/files/2011/11/Programa-Propiedad-Intelectual.pdf>

Consultado el 4 de noviembre de 2012.

## **1.6 DOCUMENTOS DE ORGANISMOS INTERNACIONALES**

**CEPAL, FRANCO R., DI FILIPPO, A.** Comp. (1999); *Las Dimensiones Sociales De La Integración Regional En América Latina*. Santiago De Chile.

**CEPAL** (1999); *América Latina en la agenda de transformaciones estructurales de la Unión Europea*, Santiago de Chile, 1999.

**CEPAL**(2000); *América Latina y el Caribe en la transición hacia una sociedad del conocimiento, una agenda de políticas públicas*. Reunión Regional de Tecnología de Información para el Desarrollo, Florianópolis, 2000.

**CEPAL** (2009)*Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe. Crisis y espacios de cooperación regional*. Editado por Naciones Unidas, Santiago de Chile,.

**CEPAL** (2011) *UNASUR un espacio de desarrollo y cooperación por construir*. Naciones Unidas • Impreso en Santiago de Chile 2011-368 [http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/44100/2011-368\\_UNASUR.pdf](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/44100/2011-368_UNASUR.pdf) Consultado el 12 de diciembre de 2012.

**GOVERNMENT OF THE FUTURE CENTRE**; Innovation for transformation. *The Lisbon Council*. 2009

**OECD** (1996) *The Knowledge-Based Economy*. OCDE/GD(96)102

**OECD** (2012). *European Union Overview*. Economic Surveys, March, 2012.

**OECD** (2011) “*The new geography of growth*”, in OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2011, OECD Publishing. [En línea] disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/sti\\_scoreboard-2011-6-en](http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2011-6-en) Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**OECD** (2011) Country Statistical Profiles: European Union 2011-2012 Key Tables From OECD.

**OECD** (2011), “The changing landscape of innovation”, in *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2011*, OECD Publishing. [En línea] disponible en: [http://dx.doi.org/10.1787/sti\\_scoreboard-2011-7-en](http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2011-7-en) Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**OECD** (2011), *OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2011*, OECD Publishing. [En línea] Disponible en: [10.1787/sti\\_scoreboard-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2011-en) Consultado el 12 de septiembre de 2012.

**OECD** (2012) *Education at a Glance: OECD Indicators 2012 COUNTRY NOTE: EUROPEAN UNION*

**OECD** (2012) *Education at a Glance: OECD Indicators*, OECD Publishing. [En línea] disponible en: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-en> Consultado el 8 de diciembre de 2012

**OECD** (2012) *OECD Economic Surveys: European Union. March 2012 Overview*

**OECD, WORLD BANK** (2005); *"Educación Superior en Latinoamérica: la Dimensión Internacional"*. LA543.H56 2005. 378.8—dc22 [En línea] disponible en: [http://siteresources.worldbank.org/EXTLACREGTOPEducation/Resources/Higher\\_Ed\\_in\\_LAC\\_Intnal\\_Dimension.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EXTLACREGTOPEducation/Resources/Higher_Ed_in_LAC_Intnal_Dimension.pdf) Consultado el 26 de Agosto de 2012.

**OECD** (2008) *REVIEWS OF NATIONAL POLICIES FOR EDUCATION Follow-up to the Review of Tertiary Education in Portugal: Progress Report*. EDU/EDPC(2008)38

**OECD**; *Consumer Education*, DSTI/CP(2007)11/FINAL. 2009.

**OECD**; *Human Capital: An Important Variable for Economic Growth. A Proposal from the Swedish Delegation*. Paris, 2008. DSTI/EAS/IND/WPIA(2008)4

**OECD**; *REVIEWS OF NATIONAL POLICIES FOR EDUCATION Follow-up to the Review of Tertiary Education in Portugal: Progress Report*. Paris, 2008.

**OMC** (2012) *World and Regional Export Profiles* [En línea] disponible en: [http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/world\\_region\\_export\\_11\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/world_region_export_11_e.pdf) Consultado el 15 de diciembre de 2012

**OMC** (2012) *World Commodity Profiles* [En línea] disponible en: [http://www.wto.org/english/res\\_e/publications\\_e/publications\\_e.htm](http://www.wto.org/english/res_e/publications_e/publications_e.htm) Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**OUI** (2012) *Dos narrativas sobre la internacionalización de la educación superior: ¿cuál es la correcta?* [En Línea] disponible en: <http://campus.oui-iohe.org/boletincampus/?p=220> Consultado el 14 de octubre de 2012.

**UNASUR**, Tratado Constitutivo (2008). [en línea] disponible en: [http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado\\_constitutivo.htm](http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado_constitutivo.htm) Consultado el 16 de septiembre de 2012.

**UNDP** (2011); *Human development Report 2011 Sustainability and Equity a better future for all*. [En línea] Disponible en: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/> Consultado el 27 de Julio de 2012.

**UNESCO** (1997) *Convenio sobre Reconocimiento de Cualificaciones relativas a la Educación Superior en la Región Europea*. Lisboa, 1997. [En línea] disponible en:

<http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001112/111238mb.pdf> Consultado el 12 de diciembre de 2012.

**UNESCO – OECD** (2003); *Financing Education – Investments and Returns Analysis Of The World*. Paris, 2003.

**UNESCO** (2005) *Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education*. Printed in France ED/2006/WS/1.

**UNESCO** (2009) Conferencia Mundial sobre la Educación Superior - 2009: La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo COMUNICADO del 8 de julio de 2009

**UNESCO** (2009); *La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, Paris, 2009.

**UNESCO** (2010) *Compendio Mundial de la Educación 2010*. Comparación de las estadísticas de educación en el mundo. Ref: UIS/SD/10-08 ISBN: 978-92-9189-090-

**UNESCO-IESALC** (2006) Informe sobre la Educación Superior en América Latina 2000-2005. La metamorfosis de la Educación Superior. [En línea] disponible en: <http://www.radu.org.ar/Info/2%20IESALC.pdf> Consultado el 8 de octubre de 2012.

**UNESCO-IESALC** (2006) Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005. p.75. [En línea] disponible en: <http://www.radu.org.ar/Info/2%20IESALC.pdf> Consultado el 21 de octubre de 2012.

**UNESCO-IESALC/ENLACES** (2008) *Declaración de Panamá*. [En línea] disponible en: [http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1186&Itemid=560&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1186&Itemid=560&lang=es) Consultado el 24 de octubre de 2012.

**UNESCO-IESALC/ENLACES** (2009) *Declaración de Lima*. III Encuentro de Redes Universitarias y Consejo de Rectores de América Latina y el Caribe. Lima, 1 y 2 de junio de 2009.

**UNESCO-OECD** (2002). *Financing Education – Investments and Returns*. [En línea] disponible en:

<http://www.oecd.org/education/highereducationandadultlearning/2494749.pdf>

Consultado el 9 de septiembre de 2012. Traducción propia.

**WORLD BANK** (2005) *Higher Education in Latin America. The International Dimension*. Editors Hans de Wit, Isabel Christina Jaramillo, Jocelyne Gacel-Ávila, and Jane Knight. ISBN 978-0-8213-6209-9

**WORLD BANK** (2008). *Inequalities in Latin America: determinants and consequences*. Policy Research Working Paper 4504. [En línea] Disponible en: <http://elibrary.worldbank.org/docserver/download/4504.pdf?expires=1343401727&id=id&accname=guest&checksum=0324D3A923A27FCA4901DF6A1BC05F06>

Consultado el 27 de Julio de 2012.

**WORLD BANK** (2012) *Knowledge Economy Index (KEI) 2012 Rankings*. [En línea] disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/INTUNIKAM/Resources/2012.pdf>

Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**WORLD BANK**. (2002). *Constructing knowledge societies: new challenges for tertiary education*. P. 7-23. [en línea] Disponible en: [http://siteresources.worldbank.org/INTAFRREGTOPTTEIA/Resources/Constructing\\_Knowledge\\_Societies.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTAFRREGTOPTTEIA/Resources/Constructing_Knowledge_Societies.pdf) (consultado el 18 de Julio de 2012)

**WORLD ECONOMIC FORUM** (2012) *The Global Information Technology Report 2012*. Soumitra Dutta and Beñat Bilbao-Osorio, editors. [En línea] disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/Global\\_IT\\_Report\\_2012.pdf](http://www3.weforum.org/docs/Global_IT_Report_2012.pdf) Consultado el 12 de octubre de 2012.

**WORLD TRADE ORGANIZATION** (2010) *Globalization and trade flows: what you see is not what you get!* Andreas Maurer and Christophe Economic Research and Statistics Division Degain Staff Working Paper ERSD-2010-12 Date: June 2010 WTO Manuscript date: 22 June 2010.

## **2. AUTORES**

**ABOITES, H.** (2010); *Latin American universities and the Bologna Process: from commercialisation to the Tuning competencies project*. Revista Globalisation, Societies and Education Vol. 8, No. 1, March 2010, 443-455.

**AGGAWAL, V. K, ; Y FOGARTY, E.A.**, “Explaining Trends in EU inter-regionalism”, en Aggarwal, V:K: Y Fogarty, E.A. (coords.) “EU Trade strategies. Between Regionalism and Globalism”, Ed. Palgrave Macmillan, Hampshire-Nueva Cork, 2004, pp.207-241

**ALBERT, M.** (1991) *Capitalisme contre capitalisme*, Paris: Seuil

**ALBERTI, C.; DONDI, C.; BRECCIAROLI, C.;** *El proceso de construcción del espacio ALCUE desde abajo: el desafío del Consorcio Vertebral ALCUE*. Revista Argentina de Educación Superior, Año 3, N° 3, Julio 2011.p.5

**ALBORNOZ, M. ; PLAZA L. (ed.) ;** Agenda 2011, Temas de Indicadores de Ciencia y Tecnología. Red de Indicadores de ciencia y Tecnología Iberoamericanos e Interamericanos. Buenos Aires, 2011.

**ALCOCEBA GALLEG0, M.** (2007) El Tratado de Lisboa: ¿menos Europa, más Estado? En: *El Tratado de Lisboa : la salida de la crisis constitucional: Jornadas de la Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional-AEPDIRI-celebradas en Madrid el 17 y 18 de diciembre de 2007 / coord. por José Martín y Pérez de Nanclares, 2008, ISBN 978-84-96717-96-1, págs. 87-98*

**ALCOCEBA GALLEG0, M.** (2004) *La cooperación reforzada en la Constitución europea* Carlos R. Fernández Liesa, María Amparo Alcoceba Gallego *En Comentarios a la Constitución Europea / coord. por Vicente Garrido Mayol, Susana García Couso, Enrique Álvarez Conde, Vol. 1, 2004 (La Unión Europea, el Derecho de la Unión, competencias de la Unión, las instituciones / coord. por Vicente Garrido Mayol, Enrique Álvarez Conde), ISBN 8484562344, págs. 463-491*



**ALCOCEBA GALLEGO, M.** (2003) *Notas sobre las modificaciones en el sistema de integración diferenciada en la Comunidad Europea a la luz del Tratado de Niza: la continuidad esencial de las deficiencias del Tratado de Ámsterdam.* **En:** *La Unión Europea ante el siglo XXI: los retos de Niza: actas de las XIX Jornadas de la Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales / coord. por Concepción Escobar Hernández, 2003, ISBN 84-340-1393-2, págs. 51-66*

**ALCOCEBA GALLEGO, M.** (2006) *La subordinación del acervo Schengen al de la Unión Europea: comentario a la sentencia del TJCE de 31 de enero de 2006.* AS. C-503/03, Comisión Europea c. España. *Revista General de Derecho Europeo*, ISSN-e 1696-9634, Nº. 10, 2006

**ALCOCEBA GALLEGO, M.** (2008) *El Espacio ALCUE y la cooperación en materias de educación superior y ciencia y tecnología*. En Díaz Barrado, C.; Fernández Liesa, Carlos; Zapatero Miguel, Pablo (coord.); *“Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina”*, Ed. Universidad Carlos III de Madrid, Boletín Oficial del Estado. Madrid. ISBN 978-84-340-1778-8

**ALDECOA, F.; CORNAGO PRIETO, N;** (1998) *“El nuevo regionalismo y reestructuración del sistema mundo”* ;*Revista española de derecho Internacional*, vol. L, 1998-1, BOE, Madrid, p.59-.113

**ALDECOA, F.** (2006) *“La nueva política exterior de responsabilidad y su dimensión ética”*. Eikasía *Revista de Filosofía* II 6 (septiembre de 2006)

**ALDECOA, F.; FORNER, J.** comp. (2008.); *La Cohesión social en Iberoamérica*; Ed. Marcial Pons; Madrid, ISBN 978-84-9768-545-0

**ALDECOA LUZÁRRAGA, F. GONZÁLEZ ALONSO, L. N.; GUZMÁN ZAPATER, M.** (Coords.) (2009) *LA PRESIDENCIA ESPAÑOLA DE LA UNIÓN EUROPEA EN 2010: Propuestas para una agenda ambiciosa* Novenas Jornadas Extraordinarias Escuela Diplomática - Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales Madrid, 2 y 3 de junio de 2009. Marcial Pons. España.

**ALDECOA, F.; GUINEA, M.** (2010) *La Europa que viene: El Tratado de Lisboa*. Marcial Pons. Madrid.

**ALDECOA, F.** (2011) *La diplomacia común europea: el servicio europeo de acción exterior*. Marcial Pons. Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación. Madrid, 2011.

**ÁLVAREZ, B; BOEDO, L.; ÁLVAREZ, A.** (2011). *Ejes del desarrollo del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Análisis comparativo con el Espacio Europeo de Educación Superior*. Revista Iberoamericana de Educación. Nº 57 (2011), pp. 125-143

**ANTRÀS, P.; GARICANO, L.; ROSSI-HANSBERG, E.** (2005) *Offshoring In A Knowledge Economy*. NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH Working Paper 11094. [En línea] disponible en: <http://www.nber.org/papers/w11094>  
Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**ARENAL C. DEL** (1987) *Introducción a las relaciones internacionales*, 2a. ed. revisada y puesta al día, Madrid, Tecnos, 1987, 458 pp.

**ARENAL C. DEL** (1994) 1976-1992, *Una nueva etapa en las relaciones de España con Iberoamérica*, Madrid, Casa de América, 1994, 247 pp.

**ARENAL C. DEL** (1994) *Política exterior de España hacia Iberoamérica*, Madrid, Editorial Complutense, 1994, 299 pp.

**ARENAL C. DEL** (1985) "El Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación", *Revista de Estudios Internacionales*, vol. 6, nº 1 (enero-marzo 1985), pp. 7-39.

**ARENAL C. DEL** (1989) "La teoría y la ciencia de las relaciones internacionales hoy: retos, debates y paradigmas", *Foro Internacional (México)*, vol. 29 (1989), pp. 583-629.

**ARENAL C. DEL** (1993) "La Comunidad Europea y América Latina: ¿En los umbrales de una nueva etapa?", *Sistema*, nº 114-115 (junio 1993), pp. 235-253

**ARENAL C. DEL** (1996) *El futuro de las relaciones entre la Unión Europea y América Latina en el nuevo escenario mundial*, en Instituto Complutense de América Latina, *Las nuevas relaciones de la Unión Europea con América Latina: comercio, cooperación y desarrollo*, Madrid, ICAL, 1996, pp. 29-61.

**ARENAL C. DEL** (2000) Las relaciones de la Unión Europea con los distintos mercados comunes latinoamericanos”, en J. Beltrán de Heredia (coord.), Una solución a la crisis latinoamericana actual: integración, educación y desarrollo, Congreso Cátedra UNESCO, Bilbao, Universidad de Deusto, 2000, pp. 149-160.

**ARENAL C. DEL** (2005) Las Cumbres Iberoamericanas (1991-2005). Logros y desafíos, Madrid, Fundación Carolina/Siglo XXI, 2005, 279 pp.

**ARENAL C. DEL** (2006) El acervo iberoamericano. Valores, principios y objetivos de la Comunidad Iberoamericana, Madrid. Secretaria General Iberoamericana, 2006. 94 pp.

**ARENAL C. DEL** (2008) El papel y la contribución de España a las relaciones Unión Europea-América Latina”, en C. Díaz Barrado, C. R. Fernández Liesa y P. Zapatero Miguel (eds.), Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina, Universidad Carlos III/BOE, 2008, pp. 27-50-

**ARENAL C. DEL** (2008) Consenso y disenso en la política exterior de España, Documento de Trabajo nº 25/2008 (02/06/2008), Madrid, Real Instituto Elcano

**ARENAL C. DEL** (2009) Las relaciones entre la UE y América Latina: ¿abandono del regionalismo y puesta por una nueva estrategia de carácter bilateralista?, Documento de Trabajo nº 36/2009 (09072009), Madrid, Real Instituto Elcano

**ARENAL, C. DEL** (2009) *España y América Latina 200 años después de la independencia: valoración y perspectivas*. Madrid. Marcial Pons. Real Instituto Elcano.

**ARENAL, C. DEL** (2008) *Consenso y disenso en la política exterior de España*. Madrid. Documento de Trabajo. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos.

**ARENAL, C. DEL** (2008) *El papel y la contribución de España a las relaciones Unión Europea-América Latina y el Caribe*. Editorial Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, Madrid.2008. **En: ALCOCEBA GALLEGOS M. (coord.) [et al.] Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina / Díaz Barrado, Fernández, Zapatero (eds.);** Madrid. Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, 2008.

**ARENAL, C. DEL** coord. (2005) *Las cumbres iberoamericanas (1991-2005): logros y desafíos*. Madrid. Fundación Carolina: S. XXI de España.

**AYUSO, A.** (2009). *Encuentros y desencuentros de la asociación estratégica eurolatinoamericana*. Revista CIDOB D'Afers Internacionals, (85-86), 185-209.

**BARBÉ, E.** (2011) *Entre la crisis económica y el aprendizaje institucional: la presidencia española de la UE 2010, a la defensiva*. Anuario Internacional CIDOB 2011.

**BAUMAN, Z** (2007) *Modernidad Líquida*. Buenos Aires : Fondo de Cultura Económica, 2007.

**BECK, U** (2008) *La sociedad del riesgo global*. Barcelona: Paidós.

**BEERKENS, E.** (2004). Global opportunities and institutional embeddedness: higher education consortia in Europe and Southeast Asia. Enschede: CHEPS. [En línea] disponible en: <http://www.beerkens.info/files/Beerkens%20CHER%20Conference.pdf> Consultado el 18 de Julio de 2012.

**BERNASCONI, A.** (2007). Is there a Latin American model of the University? *Comparative Education Review*, vol. 52, n. 1, p. 27 – 52.

**BHAGWATI and P. ARVIND;** *Preferential Trading Areas And Multilateralism: Stranger, Friends or Foes?*. En BHAGWATI and PANAGARIYA, eds. (1997) *Free Trade Areas or Free Trade?*, Washington DC: AEI Press.

**BICKERTON, CH.** (2011) *Legitimacy Through Norms: The Political Limits to Europe's Normative Power*, en **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK. P.25-44

**BRETHERTON, CH.; VOGLER, J.** (1999) *The European Union as a Global Actor*, London: Routledge.

**BRUNNER, J.J.** (2007). *Universidad y sociedad en America Latina*. 2 Ed. Veracruz: Universidad Veracruzana, Instituto de Investigadores en Educación. [En línea] disponible en: [http://www.uv.mx/bdie/Brunner/brunner\\_universidad\\_sociedad.pdf](http://www.uv.mx/bdie/Brunner/brunner_universidad_sociedad.pdf) Consultado el 8 de octubre de 2012.

**BRUNNER J.J.** (2008) *El proceso de Bolonia en el horizonte latinoamericano: límites y posibilidades*. Revista de Educación, número extraordinario 2008, pp. 119-145.

**CABALLERO DE LA TORRE, VICENTE.** (2010). *Psicoeconomía: estudio gnoseológico y ontología del presente*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid,. Servicio de Publicaciones. Tesis Doctoral dirigida por Francisco José Robles Rodríguez

**CALVO LAMAS, S.** (1998) “UE-MERCOSUR: INTEGRACION, COMPETITIVIDAD Y EDUCACIÓN. ¿DE LA UTOPIA A LA REALIDAD?” Madrid,. UCM. Tesis Doctoral Dirigida por Roberto Mesa.

**CALVO, J;** *Latin America towards imminent processes of harmonization and integration into common spaces of Higher Education*. OCIDES, Santiago de Chile, 2009.

**CANELA, S; MARTINEZ, E., RISLER, M.** (2005) *Informe de Evaluación Programa Alfa II*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/informe-final\\_evaluacion.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/informe-final_evaluacion.pdf)

**CARR, E.H.** (1962) *The Twenty Years Crisis 1919-1939: An introduction to the Study of International Relations*. 2a edición. (London: Macmillan)

**CARRACEDO, M.; PÉREZ, L.; DOMENECH , E. & TEMPRANO, V.** (2012). *La percepción pública de la Cooperación Internacional para el Desarrollo en Castilla y León*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 15 (2), 47–57. [En línea] disponible en: [http://www.aufop.com/aufop/uploaded\\_files/revistas/1349823648.pdf#page=48](http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/revistas/1349823648.pdf#page=48)

**CARRILLO, J.**;¿*Qué es la Economía del Conocimiento?* Transferencia, año 18, No. 69, enero de 2005, pp 2-3.

**CASTELLS, M.** (2000); *La era de la información. Vol. 1: La sociedad en red*. Madrid, Alianza Editorial.

**CASTELLS, M.** (2001) *La Galaxia Internet*. Areté. Madrid. ISBN: 84-01-34157-4

**CHALMERS, A.** (1988) “*Qué es esa cosa llamada ciencia*”. Eds. Siglo XXI, Buenos Aires

**CLARO, M.** (2010); *La incorporación de tecnologías digitales en educación. Modelos de identificación de buenas prácticas*. Editado por CEPAL, Santiago de Chile, 2010.

**CLARK, B.** (1983). *The higher education system: academic organization in cross-national perspective*. Berkeley: University of Berkeley Press

**CLAVERO, G.M.** (2005) *La Estrategia de Lisboa sobre la Sociedad del Conocimiento: La Nueva Economía*. EL MODELO ECONÓMICO DE LA UE Enero-Febrero 2005. N.º 820. P. 169-193.

**CLOETE, N.** et al. (eds.) *The transformation of higher education: global pressures and local responses in South Africa*. Cape Town: Juta & Co. Ltd

**COCHRAN, M** (1999) *Normative Theory in International Relations: A Pragmatic Approach*. Cambridge University Press.

**DAGNINO, R.** *A construção do Espaço Ibero-americano do Conhecimento, os estudos sobre ciência, tecnologia e sociedade e a política científica e tecnológica* Revista CTS, nº 12, vol. 4, Abril de 2009.

**DEL VALLE, A.**; “*El principio de solidaridad en la práctica de la Unión Europea: La Cohesión Económica y Social*”; en **ALDECOA, F.; FORNER, J.**(compiladores); “*La Cohesión social en Iberoamérica*”; Ed. Marcial Pons; Madrid 2008, ISBN 978-84-9768-545-0

**DE LA CAL, M.; GARCÍA, A.; UNCETABARRENECHEA, J., BENGOTXEA, A.** (2011) *La nueva estrategia Europa 2020: una apuesta clave para la UE en el s.XXI*. Vitoria : Eurobask , 2011.

**DÍAZ-SILVEIRA, C.** (2008). *La Alianza de Civilizaciones aún respira: la Declaración de Buenos Aires entre América del Sur y los Países Árabes*, de 21 de febrero de 2008. Revista española de derecho internacional, ISSN 0034-9380, Vol. 60, Nº 1, 2008, págs. 324-331

**DÍAZ-SILVEIRA, C.** (2005). Derecho internacional público y Relaciones Internacionales : La cumbre Euromediterránea de Barcelona, de 27 y 28 de noviembre de 2005: un intento de revitalizar la asociación Euromediterránea. Revista española de derecho internacional, ISSN 0034-9380, Vol. 57, Nº 2, 2005, págs. 1150-1156

**DÍAZ-SILVEIRA, C.** (2010). La zonas libres de armas nucleares en las zonas de paz de América Latina y El Caribe.. En: Guía del espacio iberoamericano de paz, seguridad y defensa / coord. por Cástor Miguel Díaz Barrado, Félix Vacas Fernández, 2010, ISBN 978-84-608-1071-1, págs. 127-142

**DÍAZ-SILVEIRA, C.** (2006). El marco jurídico de las relaciones entre la Conferencia Iberoamericana y los procesos de integración en los que participan sus estados miembros En: Migraciones y desarrollo: II Jornadas Iberoamericanas de Estudios Internacionales, Montevideo, 25, 26 y 27 de octubre de 2006 / coord. por Francisco Aldecoa Luzárraga, José Manuel Sobrino Heredia, 2007, ISBN 978-84-9768-420-0, págs. 391-398

**DÍAZ-SILVEIRA, C.** (2008). *El Mercosur y la Unión Europea en la asociación estratégica birregional UE-ALC*. Madrid : Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado,.

**DÍAZ-SILVEIRA, C.** (2009). *La estrategia inter-regional de la Unión Europea con Latinoamérica : El camino a la asociación con el Mercosur, la comunidad andina y Centroamérica..* Villaviciosa de Odón, Madrid : Paza y Valdés.

**DIEZ, T. & MANNERS, I.** (2007) *Reflecting on Normative Power Europe*; en: **F. BERENSKOETTER & WILLIAMS, M.J.** (Eds.) *Power in World Politics* (London:Routledge).

**DIEZ, T. & PACE, M.** (2007) Normative Power Europe and conflict transformation. [En línea] disponible en: <http://aei.pitt.edu/7798/> Consultado el 17 de septiembre de 2012.

**DOCTOR** (2007) *Why Bother With Inter-Regionalism? Negotiations for a European Union-Mercosur Agreement*; JCMS 2007 Volume 45. Number 2. pp. 281–314.

**DOSI, G.; OTROS (eds.) 1988.** *Technical change and Economic Growth*. p.10

**DUCHÊNE, F.** (1973) *The European Community and the Uncertainties of Interdependence*. En KOHNSTAMM, M & HAGER, W. (eds.) *A Nation Writ Large? Foreign Policy Problems before the European Community* (Basingstoke: Macmillan)

**DUCKER, P.F.** *La Sociedad Postcapitalista*. Apóstrofe. Barcelona, 1993, pág.18.

**DURÁN, M.** (2012) *Panorama TIC en América Latina (2º trimestre 2012)*. Centro de Predicción Económica, Universidad Autónoma de Madrid.

**DURÁN, M.** (2012) *Panorama TIC en América Latina (3º trimestre 2012)*. Centro de Predicción Económica, Universidad Autónoma de Madrid.

**DURÁN, R.**; “*Apuntes exploratorios sobre la viabilidad de la Cohesión Social en Latinoamérica*”, en **ALDECOA, F.; FORNER, J.** (compiladores); “*La Cohesión social en Iberoamérica*”; pp. 41-48. Ed. Marcial Pons; Madrid 2008.

**EASTERLY, W.** (2002). *The Elusive Quest for Growth: economist's adventures and misadventures in the tropics*. Massachusetts Institute of Technology.

**ERIKSEN, E.** (2006) *The EU – A Cosmopolitan Polity?*, Journal of European Public Policy, 13 (2), 252-269.

**ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J.** (2007). *La consolidación del modelo europeo en el marco del nuevo regionalismo internacional el proceso de construcción de los espacios eurolatinoamericano*. págs. 392-407. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Tesis doctoral dirigida por **F. ALDECOA LUZÁRRAGA**.

**ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J.** (2008) “*Perspectivas de futuro en el ámbito de la cooperación interregional sobre cohesión social en los espacios Eurolatinoamericano e Iberoamericano*”; **Aldecoa, F.; Forner, J.** (compiladores); “*La Cohesión social en Iberoamérica*”; Ed. Marcial Pons; Madrid 2008, ISBN 978-84-9768-545-0

**ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J.** (2007) *El espacio eurolatinoamericano: Perspectivas para la cooperación y el comercio*. Publicación Madrid : CIDEAL, D.L.2007



**ESCRIBANO ÚBEDA-PORTUGUÉS, J.** La dimensión europea de la política exterior española hacia América Latina. ISBN-10: 8498212448

**FAJARDO, T.** (2010) El espacio de educación superior de la Unión Europea con América latina y el Caribe y la política migratoria de la Unión Europea: los requisitos de la tarjeta azul de la UE. Innovación y conocimiento / IV Jornadas Iberoamericanas de Estudios Internacionales, Lisboa, 23, 24 y 25 de noviembre de 2009. coord. por José Manuel Sobrino Heredia, Joaquín Alcaide Fernández, José Manuel Pureza, 2010, ISBN 978-84-9768-810-9, págs. 39-358

**FIIAPP** (2010) *Nuevas bases para las relaciones entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe*, MADRID, 2010.

**FISCHMAN G.; RAMÍREZ J.** *Tecno-esperanzas y educación pública en América Latina. Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, 12, 2 (2008).

**FUNDACIÓN CAROLINA;** *Diálogo UE-ALC. Debate y Conclusiones*. Madrid, 2010.

**GABILONDO, ÁNGEL** (2010). *Los retos de la Educación en Iberoamérica*. Conferencia asistida en Casa América de Madrid, España. 4 de febrero de 2010. La ponencia completa ha sido publicada por la OEI, y se encuentra disponible en el siguiente enlace: <http://www.oei.es/noticias/spip.php?article6378> Consultado el 22 de octubre de 2012.

**GALTUNG, J.** (1973) *The European Community: A Superpower in the Making* (London: allen & Unwin)

**GAMBLE, A.** *Regional Blocs, World order and the New Medievalism*. En **TELÒ, M.** (ed.); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007. págs. 21-36

**GARAY, D.** (2001), *Mito y Realidad de la Ayuda Externa, América Latina al 2001*. Lima: Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción.

**GARCÍA J.; GONZÁLEZ M.;** *El Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Una visión desde la universidad latinoamericana y caribeña*. REVISTA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN. N.º 57 (2011), pp. 31-51

**GIACALONE, R** ;"Región y regionalismo en los acuerdos de integración económica: de Latinoamérica a Sudamérica". Jean Monnet/Robert Schumann paper series; University of Miami, Oct. 2006. [en línea] disponible en: [http://www6.miami.edu/eucenter/EU\\_Long%20Paper19\\_fall06\\_Giacalone.pdf](http://www6.miami.edu/eucenter/EU_Long%20Paper19_fall06_Giacalone.pdf) (consultado el 18 de Julio de 2012)

**GIDDENS, A.; DIAMOND, R. ; LIDDLE, R.** eds. (2009) *Europa global, Europa social*. Universitat de València, D.L. 2009

**GILSON, J.** (2005) *New Interregionalism? The EU and East Asia. European Integration Vol. 27, No. 3, 307–326, September 2005*

**GINÉS, J.; VIDAL, J.** (2010) *Final evaluation of Programme Alban*. [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/documents/evaluacion\\_final\\_alban\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/documents/evaluacion_final_alban_es.pdf) Consultado el 28 de septiembre de 2012.

**HÄNGGI, H.; ROLOFF, R.; RÜLAND, J.** (2006).; *“Interregionalism and international relations”*, Routledge, London New York.

**HANUSHEK, E.; WÖBMANN, L.**; *The Role of Education Quality in Economic Growth*. World Bank Policy Research Working Paper 4122, February 2007.

**HAUG, G** (2002) *Retos educativos de la próxima década en la Unión Europea* Joan Majó, Cecilia Braslavsky, Xabier Garagorri Yarza, Eric Debarbieux, Guy Haug, Pello Ayerbe Echeberria. *Organización y gestión educativa: Revista del Fórum Europeo de Administradores de la Educación*, ISSN 1134-0312, Vol. 10, Nº 6, 2002, págs. 20-25

**HAUG, G** (2005) *La agenda de modernización de la Educación Superior en el contexto europeo. Circunstancia: revista de ciencias sociales del Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset*, ISSN-e 1696-1277, Nº. 8, 2005

**HAUG, G** (2006) *La acreditación como mecanismo de garantía de la calidad: tendencias en el Espacio Europeo de Educación superior*. Immaculada Egido Gálvez, Guy Haug. *Revista española de educación comparada*, ISSN 1137-8654, Nº 12, 2006, págs. 81-112

**HAUG, G.** (2007) *El papel de la Universidad en la sociedad europea*. EUROBASK, 2007. Pág. 37-57. En. GONZALEZ (et. al). *El futuro espacio universitario europeo : Una visión desde Euskadi*.

**HAUG, G** (2008) *La legislación europea y las legislaciones nacionales*. Revista de educación, ISSN 0034-8082, N° Extra 1, 2008 (Ejemplar dedicado a: Tiempos de cambio universitario en Europa), págs. 285-308

**HAUG, G** (2010) *La internacionalización de la educación superior: más allá de la movilidad europea*. *La Cuestión Universitaria*, ISSN-e 1988-236X, N°. 6, 2010 (Ejemplar dedicado a: "Políticas universitarias para una nueva década")

**HAUG, G** (2010) *Convergencia de los estudios superiores y de la formación profesional en Europa, 2007*, ISBN 978-84-612-0533-2, págs. 89-102 *Pluralidad e intereses compartidos de las universidades europeas*

**HAUG, G** (2010) *Universidad y economía en Europa / coord. por Francisco Toledo, Francisco F. Michavila Pitarch, Eva Alcón*, 2006, ISBN 84-309-4486-9, págs. 35-48

**HAUG, G.** (2011) *La internacionalización de las universidades, una estrategia necesaria: una reflexión sobre la vigencia de modelos académicos, económicos y culturales en la gestión de la internacionalización universitaria*. Madrid: Fundación Europea Sociedad y Educación : Studia XXI, D.L. 2011

**HAUKKALA, H.** (2011) *The European Union as a Regional Normative Hegemon: The Case of European Neighbourhood Policy*. En **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK p.45-64

**HELD, D. Y MCGREW, A.** (2003) *Globalización / Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Paidós, pág. 13. citado en Muñoz, Luis (recensión) *Revista De Ciencia Política / Volumen Xxiv / N°1 / 2004 / 237 - 239*

**HELD, D.; McCREW, A.; GOLDBLATT, D.&PERRATON, J.** (2000) *Global transformations : politics, economics and culture*. Polity, Oxford.

**HENRY, M** (1995) *Crítica de lo político*. Revista de Occidente, Madrid. Abril de 1995. Nº167. Págs. 19-36.

**HETTNE, B.** (2007) *Interregionalism and World Order: The Diverging EU and US Models*. En **TELÒ, M.** ed.(2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.2007. p. 107-123

**HETTNE, B. INOTAI, A. y SUNKEL, O.** (coords.) “Globalism and the New Regionalism”, Macmillan, Londres, 1999, pp. 189-200.

**HOBBSBAWM, E** (1994) *Age of Extremes: The Short Twenty Century 1914-1991*, London: Abacus.

**HUMMER, W (ed.); CLÉMENT DE, Z. (coord.)** (2008); *MERCOSUR y Unión Europea*. [En línea] Disponible en:  
[http://www.eulatin.net/mercosur\\_y\\_union\\_europea.php](http://www.eulatin.net/mercosur_y_union_europea.php) Consultado el 28 de agosto de 2012

**HUMMER, W (ed.); MELLADO, N. (coord.)** (2007); *Cooperación y Conflicto en el MERCOSUR*. [En línea] Disponible en:  
[http://www.eulatin.net/cooperacion\\_y\\_conflicto\\_en\\_el\\_mercosur.php](http://www.eulatin.net/cooperacion_y_conflicto_en_el_mercosur.php) Consultado el 28 de agosto de 2012.

**HUNTINGTON, S.** (1996) *El Choque de las Civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Paidós, Barcelona.

**HYDE-PRICE, A.** (2006) “Normative” Power Europe: A Realist Critique. *Journal of European Public Policy*, 13 (2) 217-234.

**IÑIGUEZ, L.** (2003) *Análisis del discurso: manual para las ciencias sociales*. Barcelona : UOC, 2003

**JAYASURIYA, K.;** *Learning by the market: regulatory regionalism, Bologna, and accountability communities. Globalisation, Societies and Education* Vol. 8, No. 1, March 2010, 7–22

**JAYASURIYA, K.; ROBERTSON, S.;** Regulatory regionalism and the governance of higher education. *Globalisation, Societies and Education*, Vol. 8, No. 1, March 2010, 1–6, (Editorial).

**JENSEN, C.S.** (2003). *Neo-functionalism*. In: CINI, M, (ed.). *European Union politics*. Oxford: OUP, p. 80 – 92.

**JIMÉNEZ-DOMÍNGUEZ, B.** (2001) *Contradicciones en la Política de la Sostenibilidad* *Psicología Política*, N° 23, 2001, 77-84. Universidad de Guadalajara. México.

**JOHNES, G.;** *Education and Economic Growth*. University of Alberta, Edmonton, 21 March 2006.

**KELLER, W. ; YEAPLE, S.** (2008) *Global Production And Trade In The Knowledge Economy*. NBER WORKING PAPER SERIE Working Paper 14626 NATIONAL BUREAU OF ECONOMIC RESEARCH. [En línea] disponible en:  
<http://www.nber.org/papers/w14626> Consultado el 15 de diciembre de 2012.

**KHUN, T. (1971)** *La estructura de las revoluciones científicas*. p.13.

**KRANZBERG, M** (1985) *The information Age: Evolution or Revolution*. En GUILLE, B. (ed.) *Information Technologies and Social Transformation*. National Academy of Engineering. Washington D.C. págs. 35-52. ISBN-10: 0-309-03529-5

**KRZYSZTOF, G.** (2011) *Reforming Polish Higher Education and Science System Intellectual Capital in action*. Presentación THE 2001 SKILLS AND HUMAN CAPITAL SUMMIT – 15 September 2011

**LANDER E.(comp.)** *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericana*. Buenos Aires: CLACSO,1993.

**LAZZARI, A.** (2008), *"Europeanisation of Latin American Higher Education? The shaping of the ALCUE Common Area in Higher Education"*, University of Oslo, May 2008.

**LEDA ROUQUAYROL GUILLEMETTE & SANTIAGO HERRERO VILLA** (2007) *Guía sobre la cooperación Unión Europea América Latina*. [En línea]

disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/documents/guidecooperation\\_eu\\_la\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/documents/guidecooperation_eu_la_es.pdf) Consultado el 21 de octubre de 2012.

**LEVY, F. (2010)**, “How Technology Changes Demands for Human Skills”, *OECD Education Working Papers*, No. 45, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5kmhds6czqzq-en>

**LOEWEN, H.** (2003). *Explaining interregional cooperation: theoretical and methodological notions on a new phenomenon in International Relations*. *Studia Europaea*, vol. 48, n. 2, p. 5-16.

**LUNDVALL, B.** (2003). *The new knowledge economy in europe : A strategy for international competitiveness and social cohesion*. Cheltenham (U.K.) ; Northampton (Mass, USA) : Edward Elgar

**MAASSEN, P. & CLOETE, N.** (2002). Global reform trends in higher education. en **CLOETE, N.** et al. (eds.) *The transformation of higher education: global pressures and local responses in South Africa*. Cape Town: Juta & Co. Ltd. p. 13-57.

**MADARRO, A.** (2011). *Redes de Movilidad Académica para la Cooperación e Integración Regional en Iberoamérica*. *Revista Iberoamericana de Educación*. N.º 57 (2011), pp. 71-107.

**MANNERS, I** (2007b), *European Union, Normative Power and Ethical Foreign Policy*. En: **CHANDLER, D. & HEINS, V.** (eds.) *Rethinking Ethical Foreign Policy: Pitfalls, Possibilities and Paradoxes* (Abingdon: Routledge) pp116-36

**MANNERS, I.** (2002) *Normative Power Europe: A Contradiction in Terms?*, *Journal of Common Market Studies*, 40 (2), 235-58.

**MANNERS, I.** (2011) *The European Union's Normative Power: Critical Perspectives and Perspectives on the Critical*. En **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK. P.226-247

**MANZANEDO, C.; VÉLAZ DE MEDRANO, C.** (2010): “Spain's Aid to Education”. En UNESCO: *Reaching the marginalized: Education*

**MARCHESI, A** (2009) *Las Metas Educativas 2021: Un proyecto iberoamericano para transformar la educación en la década de los bicentenarios*. Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad N°12, vol.4, Abril de 2009. Pág. 89-159.

**MARISCAL, N.** (2010) *Más allá de Lisboa : horizontes europeos*. Madrid : Tecnos; D. L. 2010.

**MARGINSON, S; WENDE, M. VAN DER** (2007). *Globalisation and higher education*. Education working paper n. 8. Paris: OECD. [en línea] disponible en: <http://www.oecd.org/innovation/researchandknowledgemanagement/37552729.pdf>  
Consultado el 10 de Agosto de 2012.

**MARTÍN, J.J.;** “*La Cohesión Social como prioridad de la Asociación Estratégica Birregional entre la UE y América Latina*”, en **ALDECOA, F.; FORNER, J.**(coord.); “*La Cohesión social en Iberoamérica*”; Ed. Marcial Pons; Madrid 2008, p. 526. ISBN 978-84-9768-545-0

**MARTÍNEZ SIERRA, J. M.** *El Sistema Institucional de la Unión Europea: La Problemática Presente y Futura*. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE Tesis Doctoral dirigida por el Dr. Pedro de Vega.

**MEYER, T.** (2007) *Cultural Difference, Regionalization and Globalization*. En **TELÒ, M.** ed. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007. p.55-74

**MENÉNDEZ VIEJO, L.;** *Análisis de la Cooperación Europea para la Cohesión Social en América Latina*. IUDC Enero, Documento de Trabajo nº 15, MADRID, 2010.

**MOUSIOS, S.** (2010); *Power, politics and transnational policy - making in education, Globalisation, Societies and Education*, 8:1, 121-141. [en línea] disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/14767720903574124>

**MUHR, T.**(2010); Counter-hegemonic regionalism and higher education for all: Venezuela and the ALBA. *Globalisation, Societies and Education* Vol. 8, No. 1, March 2010, 39–57

**MUJICA, C., PRIETO, J.;** *Sistema de créditos transferibles y carga de trabajo de los estudiantes en las universidades del consejo de rectores; en Calidad en la Educación* n° 26, julio 2007, Santiago de Chile.

**NEUMANN I. B.** (1994). "A region-building approach to Northern Europe" *Review of International Studies* Vol. 20, N° 1 (January): 53-74

**NONAKA, I.** (1991) *The Knowledge creating company*. Harvard business review (pp. 28-47)

**NORTON, R.D.** (2001) *Creating the new Economy. The Entrepreneur and the US Resurgence*. Cheltenham/Northampton, E. Elgar.

**NOTCHEVA, G.** (2009) *Fake, Partial and Imposed Compliance: The limits of the EU's Normative Power in the Western Balkans*, *Journal of European Public Policy*, 16(7), 1065-84

**NUÑEZ, J.; RISCO, C.** (2004) *Movilidad Intergeneracional del Ingreso en un país en desarrollo: El caso de Chile*. Documento de Trabajo N° 210, Departamento de Economía, Universidad de Chile. Diciembre, 2004.

**OHMAE, K.** (1995) *The End of the Nation State. The Rise of Regional Economies*, London: HarperCollins.

**OLIVET, M.C.** "Unravelling Inter-Regionalism Theory: A Critical Analysis on the new Inter-Regional relations between Latin America and Asia"; citado en **DÍAZ-**

**OLSEN, J.P.** (2002). The many faces of Europeanization. *Journal of Common Market Studies*, vol. 40, n. 5, p. 921-952. [en línea] disponible en:  
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1468-5965.00403/pdf> (consultado el 18 de Julio de 2012)

**OLSEN, J.P.; MAASSEN, P.** (2006). European debates on the knowledge institution: the modernization of the university at the European level. Working paper 17/2006. Oslo: ARENA. [En línea] disponible en:



[http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2006/wp06\\_17.pdf](http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2006/wp06_17.pdf) Consultado el 18 de Julio de 2012.

**ORTEGA-MOHEDANO, F. A** (2004). *European Space for Higher Education. Perspectives for a Global Educational Policy for the Latin American Countries*. En **OZTURK,I.**; *The Role of Education in Economic Development: a Theoretical Perspective*. Journal of Rural Development and Administration, Volume XXXIII, No. 1, Winter 2001, pp. 39-47.1

**PADOAN, P.C.** (2007) The Political Economy of New Regionalism and World Governance. En **TELÒ, M.** ed. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain.2007. p. 37-53

**PARDO, J.L.**; *El conocimiento líquido Sobre la reforma de las universidades públicas*. CLAVES DE RAZÓN PRÁCTICA. n° 186, 2008, pp. 4-11.

**PARRA RODRIGUEZ, J.**, “Multilateralismo vs bilateralismo” en Noticias de la Unión Europea, n 242, Marzo 2005, pp. 132-133.

**PELUFFO, M.B.; CATALÁN CONTRERAS E.** (2002) *Introducción a la gestión del conocimiento y su aplicación al sector público*. CEPAL. Serie Manuales. Santiago de Chile.

**PEREIRA DE LIMA, CRISTIANE MARIA.** (2010). Tesis Doctoral *La aportación de la UNASUR para el surgimiento de América del Sur como actor global de relevancia en el escenario internacional, (2004-2008)*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones, Dirigida por Francisco Aldecoa Luzárraga.

**PERRATON, J., GOLDBLATT, D.; HELD,D & MCGREW, A.** (1997) The Globalization of Economic Activity. En *New Political Economy*, 2 (2): 257-278.

**PERSSON, A.**; *Student participation in the governance of higher education in Europe*. Council Of Europe Survey. 2003.

**PODADERA RIVERA; P.;** *El Proceso De Construcción Social En La Unión Europea. España En La Estrategia De Lisboa.* CONFERENCE CONTRIBUTION. Brussels, 7-8 September 2009

**POLANY, M.** (1958-1978). *Personal Knowledge*. Londres y New York: Routledge and Kegan Paul, 1969.

**PONCE, F.; ROJAS SIFUENTES, W.** (2010) *Promoción y desarrollo de las TIC en América Latina*. Proceedings of the 4th ACORN-REDECOM Conference Brasilia, D.F., May 14-15th, 2010

**QUEVEDO FLORES, J. A.** (2008). Tesis Doctoral *El espacio eurolatinoamericano 1992-2007 una estrategia efectiva de política exterior común hacia América Latina*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones, Dirigida por Francisco Aldecoa Luzárraga.

**QUEVEDO FLORES, J. A** (2009) *América Latina y El Caribe en la Agenda de la presidencia española de la Unión 2010: una nueva oportunidad para la Asociación eurolatinoamericana*. En: *La presidencia española de la Unión Europea en 2010 : propuestas para una agenda ambiciosa: Novenas Jornadas Extraordinarias Escuela Diplomática - Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales*, Madrid, 2 y 3 de junio de 2009 / Francisco Aldecoa Luzárraga (aut.), Luis Norberto González Alonso (aut.), Mónica Guzmán Zapater (aut.), 2009 , págs. 269-280.

**QUEVEDO FLORES, J. A** *El interregionalismo Unión Europea- América Latina y el Caribe: claves para la construcción de un sistema multilateral.*

**QUEVEDO FLORES, J. A.** (2010) *La Cumbre De Madrid 2010 y Las Perspectivas de la Asociación Estratégica Eurolatinoamericana: ¿Nuevo Impulso o Más Discurso?* Entramado 2010, 6 (Enero-Junio) ISSN 1900-3803 [en línea] Disponible en: <http://www.redalyc.org/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=265419646006> consulta: 16 de diciembre de 2012

**QUINDIMIL, J.** (2002) *El fenómeno del mimetismo entre organizaciones internacionales*. Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, ISSN

1138-039X, N° 6, 2002, págs. 585-602. [En línea] disponible en: <http://hdl.handle.net/2183/2174> Consultado el 16 de diciembre de 2012.

**QUINDIMIL, J.** (2012) *La cultura en la Comunidad Iberoamericana de Naciones: la necesaria instauración de un entramado jurídico*, Edit. Plaza y Valdés / IberoObservatorio, Madrid, 2012, 315 pp. Revista electrónica de estudios internacionales, ISSN-e 1697-5197, N°. 23, 2012

**QUINDIMIL, J.** (2007) *Algunas consideraciones en torno a la seguridad, el desarrollo y las migraciones internacionales a la luz del sistema interamericano* Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña, ISSN 1138-039X, N° 11, 2007, págs. 741-760

**QUINDIMIL, J.** (2011) *Cultura, comunidad andina y Convenciones de la UNESCO*. En: *La UNESCO y la protección internacional de la cultura en el espacio Iberoamericano* / coord. por Cástor Miguel Díaz Barrado, Carlos R. Fernández Liesa, Sagrario Morán Blanco, Cristina Fernández-Tesoro, 2011, ISBN 978-84-470-3720-9, págs. 323-350

**QUINDIMIL, J.** (2010) *La dimensión jurídica e institucional del desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe*. En: *Medio ambiente, desarrollo y cooperación internacional: estudios jurídicos sobre desarrollo sostenible* / coord. por Juan José Pernas García, 2010, ISBN 978-84-9903-442-3, págs. 213-233

**QUINDIMIL, J.** (2008) *La cooperación transfronteriza frente a los desafíos de cohesión social en Latina: una aproximación desde los procesos de integración*. En: *La cohesión social en Iberoamérica*: coord. por Francisco Aldecoa Luzárraga, Joaquim Joan Forner i Delaygua, 2008, ISBN 978-84-9768-545-0, págs. 141-160

**ROBERTSON, S. L.** (2010); *The EU, 'regulatory state regionalism' and new modes of higher education governance*; *Revista Globalisation, Societies and Education* Vol. 8, No. 1, March 2010, 23–37

**RODRIGUES, M.** ed. Et al. (2003) *Introduction: For a European Strategy at the turn of the century*. En *The New Knowledge Economy in Europe. A Strategy for International Competitiveness and Social Cohesion*. Edward Elgar. Cheltenham, UK. Northampton, MA. USA. Págs.1-27

**ROMER, P.M.** (1993) *Two strategies for economic development: Using Ideas and Producing Ideas*. Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics. Washington DC. World Bank.

**ROSECRANCE, R.** (1998) *The European Union: A New Type of International Actor*. En **Zielonka, J.** (ed) *Paradoxes of European Foreign Policy* (The Hague: Kluwer Law International), pp.15-23. Citado en Manners, 2002, p.238

**RUIZ-HUERTA, J.; GARCIMARTÍN, C.;** *Integración Y Cohesión Social En Las Relaciones Entre La Unión Europea Y América Latina*. FIIAP, Madrid. 2010.

**RÜLAND, J.** (2002). *Interregionalism in International relations*. Conference Summary. Conference on Interregionalism in International Relations, Germany.2002. p.1. [en línea] disponible en: <http://www.politik.uni-freiburg.de/pdf/InterregSum.pdf>

**R. RUSSELL; J. TOKATLIAN;** *Modelos de política exterior y opciones estratégicas El caso de América Latina frente a Estados Unidos*. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 85-86, p. 211-249.

**RAMA, C.** ““La universidad latinoamericana en la encrucijada de sus tendencias” (mayo 2009). Universidad de la Empresa (UDE), Montevideo, Uruguay. ISBN 978-997-440-9422

**SALABURU, P.; HAUG, G.; GINÉS MORA, J.** (2011) *España y el proceso de Bolonia: un encuentro imprescindible*. Academia Europea de Ciencias y Artes, D.L. 2011

**SALOMON, M.** (2002) *LA TEORÍA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES EN LOS ALBORES DEL SIGLO XXI: DIÁLOGO, DISIDENCIA, APROXIMACIONES*. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, no. 56, dic.2001/enero 2002, pp. 7-52

**SÁIZ ÁLVAREZ, J.M** (2004). *Unión Europea y América Latina, Claves para un Acercamiento*. VisionNet. Madrid. págs 109-123.

**SANAHUJA, J.** (2008) *Las cumbres Unión Europea-América Latina y la cooperación al desarrollo : ¿Un instrumento de apoyo a la integración latinoamericana?.* Madrid :

Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, 2008. Pág. 97-132. En: ALCOCEBA GALLEGO M. (coord.) [et al.] *Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina* / Díaz Barrado, Fernández, Zapatero (eds.); Madrid. Universidad Carlos III de Madrid : Boletín Oficial del Estado, 2008.

**SANAHUJA, J. ; FRERES, C.** (2006) *Hacia una nueva estrategia en las relaciones Unión Europea - América Latina*. Madrid : Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Universidad Complutense de Madrid, 2006

**SANAHUJA, J.A.** (2012) *El futuro de las relaciones entre la Unión Europea 102 y América Latina y el Caribe: Tres premisas y cuatro proposiciones para el debate*. En FUNDACIÓN EU-LAC (2012) *Bases Renovadas para la Relación Unión Europea, América Latina Y El Caribe*. Actas del Seminario Eu-Lac/giga, 17 y 18 de septiembre de 2012, Hamburgo. P. 102-111

**SÁNCHEZ DAZA, G.** (2009). *América latina y el Caribe en la economía y sociedad del conocimiento una revisión crítica a sus fundamentos y políticas* (1. ed ed.). México : CLACSO : BUAP : UR-U, DS, FCS : UNCPBA, FCH, CEIPIL.

**SÁNCHEZ VEGA, S.;** *La Economía y Sociedad del Conocimiento en América Latina y el Caribe: Anotaciones para un Marco Interpretativo*. SELA XXXVI Reunión Ordinaria del Consejo Latinoamericano Caracas, Venezuela SP/RM/CL/XXXVI.O/Di N° 12-10. 2010.

**SEBASTIÁN, JESUS** (2008); "La cooperación académica y científica en el espacio eurolatinoamericano". Publicado en Revista Española de Desarrollo y Cooperación, número extraordinario, pp. 163-178.

**SILENZI, M.** (2012) *LAC countries FP7 participation- Some cooperation ideas towards future actions: EU-LAC JIRI*. Liaison Office ST&I Argentina-EU (ABEST) Presentación. [En línea] disponible en: <http://www.ncp-incontact.eu/nkswiki/images/3/3e/Argentina.pdf> Consultado el 11 de noviembre de 2012.

**SCHLEICHER A.** (2006); *The economics of knowledge: Why education is key for Europe's success*. The Lisbon Council, J-06-3350 Policy Brief-FIN. [En línea] disponible en: <http://www.lisboncouncil.net/publication/publication/46-the-economics->

[of-knowledge-why-education-is-key-to-europes-success.html](http://of-knowledge-why-education-is-key-to-europes-success.html) Consultado el 14 de abril de 2012.

**SCHLEICHER, A.** (2011) *Translating better skills into better economic and social outcomes*. Presentación. Lisbon Council 15 September 2011.

**SCHLEICHER, A.** (2011) *Un panorama de la educación en la OCDE*. Presentación. Santillana, Madrid 22 de Noviembre de 2010.

**SCHWARTZMAN, S.** (2001). *Higher education reform: Indonesia and Latin America*. [En línea] disponible en:

<http://www.schwartzman.org.br/simon/jakarta.htm#first> Consultado el 8 de octubre de 2012.

**SEBASTIÁN, J.** (2008); "La cooperación académica y científica en el espacio eurolatinoamericano". Publicado en Revista Española de Desarrollo y Cooperación, número extraordinario, pp. 163-178.

**SERRANO-VELARDE, K.** (2007) *The University between Humanism and Market: Redefining its values and functions for the 21st century*. CDESR-BU (2007) 17 Orig. Eng. Strasbourg, 29 November 2007.

**SHAPIRO, C. Y VAIRAN, H.R.** (2000) *El dominio de la información*. Barcelona: Antoni Bosh Editor.

**SHUMPETER, J.A.** (1984). *Capitalismo, socialismo y Democracia*, Barcelona, Folio

**SHUMPETER, J.A.** (1995) *Historia del análisis económico*. Barcelona, Ariel.

**SMITH, M.** (2006b). *Comment: Crossroads or Cul-de-sac? Reassessing European Foreign Policy*. Journal of European Public Policy, 13(2), 322-327

**SMITH, M.** (2011) The European Union, the United States and Global Public Goods: competing Models or Two sides of the same Coin?. En **WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK p. 127-141

**SOTILLO, J. A.** (2010) “La Política de seguridad y defensa en las relaciones entre la Unión Europea y América Latina”, Unisci, Madrid, 2010

**SOTILLO, J. A.** (2010) “Metodología de Investigación en Cooperación para el desarrollo”, (junto a Echart Muñoz Enara), Libros de la Catarata, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 2010

**SOTILLO, J. A.** (2009) “La Unión Europea, la crisis económica y la cooperación para el desarrollo”, Revista Española de Desarrollo y Cooperación, nº 24.

**SOTILLO, J. A.** (2009) “El espacio Iberoamericano de educación superior: diagnóstico y propuestas institucionales” (junto a Rodríguez Irene, Echart Muñoz Enara y Ojeda Tahina), Fundación Carolina.

**SOTILLO, J. A.** (2011) El papel de la Unión Europea en la cooperación para el desarrollo: opciones y límites al vínculo entre gobernanza y desarrollo. Cuadernos europeos de Deusto, ISSN 1130-8354, Nº 45, 2011 (Ejemplar dedicado a: La contribución de la Unión Europea a la gobernanza global), págs. 149-175

**SOTILLO, J. A.** (2009) La Unión Europea, la crisis económica y la cooperación para el desarrollo. Revista española de desarrollo y cooperación, ISSN 1137-8875, Nº. 24, 2009 (Ejemplar dedicado a: Post-desarrollo y cooperación), págs. 149-164

**SOTILLO, J. A.** (2009) Las Cumbres Unión Europea - América Latina y Caribe: encuentros y desencuentros eurolatinoamericanos. Revista de Derecho Comunitario Europeo, ISSN 1138-4026, Año nº 13, Nº 33, 2009, págs. 541-566

**SOTILLO, J. A.** (2005) Spanish policies towards Latin America: the pros and cons of a Guaranteed Mutual Relationship. Spanish yearbook of international law, ISSN 0928-0634, Nº 11, 2005, págs. 49-81

**SOTILLO, J. A.** (2003) Relaciones internacionales, política exterior y cooperación para el desarrollo: reflexiones para un debate en el caso español. Revista española de derecho internacional, ISSN 0034-9380, Vol. 55, Nº 1, 2003, págs. 149-186

**SOTILLO, J. A.** (2000) América Latina y la globalización: ¿entre Estados Unidos y Europa? América latina : desarrollo, democracia y globalización, 2000, ISBN 84-89239-19-3, págs. 265-278

**SOTILLO, J.** (2011) El sistema de cooperación para el desarrollo: actores, formas y procesos. Madrid. Los libros de la Catarata.

**SOTILLO J., RODRÍGUEZ, I.; ECHART, E.; OJEDA T.** (2009) *El Espacio Iberoamericano de Educación Superior. Diagnóstico y propuestas institucionales.* Fundación Carolina-CEALCI. Documento de Trabajo nº39. MADRID.

**SOTILLO, J.** (2008) *La cooperación entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe en el marco de la Asociación Estratégica Birregional: redefiniendo la agenda del desarrollo.* Madrid: Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 2008

**SOTILLO, J.; ECHART, E.; PUERTO, L. coords.** (2005) Globalización, pobreza y desarrollo: Los retos de la cooperación internacional. Madrid : Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación : Catarata, D.L. 2005

**SOETE, L.** (2003) *The challenges and the potential of the knowledge based economy in a globalised world.* En: RODRIGUES, M. (ed.) Et al. *The New Knowledge Economy in Europe. A Strategy for International Competitiveness and Social Cohesion.* Edward Elgar. Cheltenham, UK. Northhaston, MA. USA. Págs.28-53

**SPECCHIA, N, IMHOF, N. ; MANITA A.** (2010) *La Construcción De Espacios Comunes De Educación: El Espacio Europeo Como Modelo.* Revista Española de Educación Comparada, 16 (2010), 265-285 ISSN: 1137-8654.

**SPITTA, A.; BERNASCONI, A.** (2011) *Mid-term Evaluation Mission: ALFA III. Informe Final.* [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/mid\\_term\\_evaluation\\_alfa\\_iii\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/documents/mid_term_evaluation_alfa_iii_es.pdf)

Consultado el 25 de septiembre de 2012

**STIGLITZ, J.** (2001) *Information and the Change in the Paradigm in Economy.* Prize Lecture. [En línea] disponible en:



<http://www.nobelprize.org/mediaplayer/index.php?id=507> Consultado el 4 de octubre de 2012.

**SUMMERS, LARRY** (ed.) (1991) *Policy Implications of Trade and Currency Zones*, and particularly, Regionalism and the World Trade System, Federal Reserve Bank of Kansas City, Kansas City.

**TAUCH C.; RAUHVARGERS A.** *Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe*. European Commission, SOCRATES Programme. September 2002

**TELÒ, M.** (ed.) et al. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007.

**TELÒ, M.**; *Globalization, New Regionalism and the Role of the European Union*. En **TELÒ, M.** ed. (2007); *European Union and New Regionalism*. Ashgate, Great Britain. 2007. págs. 1-18

**TIANA, A.** (2009) *El espacio iberoamericano del conocimiento: retos y propuestas*. Fundación Carolina. Madrid.

**TORRES, J.** (2001) *Educación en tiempos de Neoliberalismo*; Morata. Madrid. p.31.

**TOSCANO, J.C.** (2009); *El Espacio Iberoamericano del Conocimiento*. Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad (CTS), nº12, Abril de 2009. págs. 85-87.

**TREMOLADA, E.**; *Relaciones Unión Europea–América Latina: Reflexiones desde la Cátedra Jean Monnet de la Universidad Externado de Colombia*. Publicaciones Jean Monnet, U. Externado Colombia.

**TRIGUERO RUIZ, F.**; *Espacio iberoamericano del conocimiento, estrategias regionales de colaboración. El caso de Andalucía*. Revista Ciencia Tecnología y Sociedad, nº 12, vol. 4, Abril de 2009.

**TRINIDAD, A. ; CARRERO, V.; SORIANO, M.** (2006) *Teoría Fundamentada "Grounded Theory": La construcción de la teoría a través del análisis interpretacional*. Madrid : CIS, 2006

**TRONDALA, J.** (2010) *Two worlds of change: on the internationalisation of universities*. Globalisation, Societies and Education Vol. 8, No. 3, September 2010, 351–368 ISSN 1476-7724.

**UNCETABARRENECHEA L., J.** *La creciente participación de la empresa en las organizaciones internacionales: oportunidades y desafíos planteados por el Pacto Mundial*. VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración. Democracia y Buen Gobierno.

**UNCETABARRENECHEA, J.** (1997) La cultura en el TUE: hacia la superación del déficit cultural de los Tratados. Francisco Aldecoa Luzárraga, Javier Uncetabarrenechea Larrabe. L'Union européenne à l'aube d'un nouveau siècle = La Unión Europea en los albores de un nuevo siglo = The European union at the dawn of a new century: 40 ans de la signature des Traités de Rome = 40 años de la firma de los Tratados de Roma = 40 years of the signing of the Treaties of Rome : Liber amicorum Jacqueline Lastenouse-Bury, 1997, ISBN 84-605-6307-3, págs. 171-188

**UNCETABARRENECHEA, J.** (1998) La cooperación internacional en materia educativa: análisis de sus dimensiones institucionales y su fundamentación normativa. IV Euskal Soziologia Kongresua : kongresuko aktak = IV Congreso Vasco de Sociología : actas del congreso : Bilbao 1998 otsaila 26-28 de febrero : 1978-1998, 20 urte-años., 1998, ISBN 84-88949-34-0, págs. 799-803

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2000) La incipiente intervención de la Unión Europea en el ámbito turístico: aspectos culturales e incidencia en el proceso de integración europea. Actas del V Congreso "Cultura Europea": Pamplona, 28 al 31 de octubre de 1998 / coord. por Enrique Banús, Beatriz Elío, 2000, págs. 537-546

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2001) La educación en el proceso de integración europea: hacia la progresiva definición de una política comunitaria. Cuadernos europeos de Deusto, ISSN 1130-8354, N° 24, 2001, págs. 127-158

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2007) La creciente relación entre las Naciones Unidas y el mundo empresarial: ¿de la desconfianza a la luna de miel? Administración & ciudadanía: revista da Escola Galega de Administración Pública, ISSN-e 1887-0279, Vol. 2, N°. 1, 2007, págs. 133-143

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2009) Los riesgos de una relevancia excesiva de la competitividad para el proceso de integración europea: una mirada crítica a la Estrategia de Lisboa. Crisis económica y financiera: el papel de la Unión Europea, 2009, ISBN 978-84-692-8305-9, págs. 115-156

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2011) La doble crisis del proceso de integración europea y el futuro de la UE como agente activo en la resolución de conflictos. Conflitos armados, gestão pós-conflitual e reconstrução: I Encontro Luso-Espanhol de Professores de Direito Internacional Público e Relações Internacionais : Braga, 18 e 19 de fevereiro de 2011 / coord. por Maria da Assunção Vale Pereira, María Teresa Ponte Iglesias; Wladimir Augusto Correia Brito (dir.), Jorge Antonio Pueyo Losa (dir.), 2011, ISBN 978-84-8408-619-2, págs. 399-416

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2011) *La nueva Estrategia Europa 2020: una apuesta clave para la UE en el s. XXI.* coord. por María Luz de la Cal Barredo, Aitor Bengoetxea Alkorta, Asier García Lupiola, Javier Uncetabarrenechea Larrabe Vitoria : Eurobask, 2011. ISBN 978-84-693-9648-3

**UNCETABARRENECHEA, J.** (2011) La política educativa de la Unión Europea con vistas al 2020: ¿una apuesta por la continuidad o por el cambio? En: *La nueva Estrategia Europa 2020: una apuesta clave para la UE en el s. XXI* / coord. por María Luz de la Cal Barredo, Aitor Bengoetxea Alkorta, Asier García Lupiola, Javier Uncetabarrenechea Larrabe, 2011, ISBN 978-84-693-9648-3, págs. 123-191

**VARGAS EISAKU, J.** (2010) *Vigencia de las teorías normativas dentro de las relaciones internacionales.* Politeia, vol. 33, núm. 45, julio-diciembre, 2010, pp. 163-191. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela

**VALDEZ HERNÁNDEZ, ENA LUZ;** *Perspectivas educativas contemporáneas en América Latina.* Universidad Complutense, Servicio de Publicaciones, Madrid, 2010. Tesis doctoral dirigida por Manuel Fernández del Riesgo.

**VVAA.** Foro Euro Latinoamericano de Centros de análisis. (2010). *Diálogo de la UE-ALC : Debate y conclusiones : Foro euro latinoamericano de centros de análisis : Instituto cervantes madrid, 13 de abril de 2010.* Madrid : Fundación Carolina,.

**VÉLAZ DE MEDRANO, C. , ALAMA, A.** (2009): «Politique éducative et équité: étude sur le cas du Maroc». En VV.AA: L'éducation pour l'inclusion : concepts, recherches et pratiques . Paris, Geneva, UNESCO-International Bureau of Education (IBE), 2008. Colección: Studies in Comparative Education.

**VÉLAZ DE MEDRANO, C.** (2008): “Formación y profesionalización de los orientadores desde el enfoque de competencias”. Revista Educación XX1 . Vol. 11. pp: 155-181.

**VÉLAZ DE MEDRANO, C.** (2006): “Una visión integral de las evaluaciones del PISA (OCDE) con especial atención a la participación de España”. Revista de Educación. Nº Extraordinario, Pp. 13-18.

**VÉLAZ DE MEDRANO, C.** (2006): Estrategia de Educación de la Cooperación Española. Madrid MAEC/SECI.

**VÉLAZ DE MEDRANO, C.** (2006): Los retos de la educación básica en América Latina. Madrid. Fundación Carolina.

**VERGER, A.; HERMO J.;** *The governance of higher education regionalisation: comparative analysis of the Bologna Process and MERCOSUR-Educativo. Globalisation, Societies and Education* Vol. 8, No. 1, March 2010, 105–120

**WASLANDER, S.; PATER, C., VAN DER WEIDE, M.;** *Markets in Education: An Analytical Review of Empirical Research on Market Mechanisms in Education. OECD Education Working Paper No. 52, Paris, 2010.*

**WESTERHEIJDEN, D.F.; LEEGWATER, M.;** (Ed.) *Working on the European Dimension of Quality, Report of the conference on quality assurance in higher education as part of the Bologna process, Amsterdam, 12-13 March 2002.*

**VILASECA I REQUENA, J.; TORRENT I SELLENS, J.** “*Principios de economía del conocimiento. Hacia una economía global del conocimiento*” Pirámide Ediciones, Madrid 2005 ISBN 84-368-2002-9

**VILASECA J., TORRENT J.; DÍAZ, A.;** *La economía del conocimiento: paradigma tecnológico y cambio estructural. Un análisis empírico e internacional para la*

**WEI LIU, J.** (2010) *Breaking the Ice between government and business* Amsterdam: Vrije Universiteit. pág. 21

**WHITMAN, R.** ed. (2011) *Normative Power Europe. Empirical and Teoretical Perspectives*. Palgrave Macmillan. UK.

## **2.1 ENTREVISTAS, SEMINARIOS, CONGRESOS, CONFERENCIAS ASISTIDAS**

**JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ-SIERRA** (2010) Entrevista, Director Fundación Universidad.es

**ÁNGEL GABILONDO** (2010) Ministro de Educación de España. Conferencia *Los retos de la Educación en Iberoamérica*. Casa América de Madrid, España. 4 de febrero de 2010. Breve entrevista,

**FIIAPP** (Abril de 2010) Jornada “*Las actividades de la sociedad civil en torno a las principales temáticas de la agenda Unión Europea-América Latina y Caribe (UE-ALC): cohesión social y desarrollo sostenible*”

**AEPDRI** (2012) V Jornadas Iberoamericanas de Estudios Internacionales, Cádiz. Presentación de Comunicación. “*La construcción del Espacio Común de Educación Superior ALCUE. Propuestas para un proceso de institucionalización*”. Mesa: El Espacio Eurolatinoamericano de Enseñanza Superior.

**INTERNATIONAL POLITICAL SCIENCE ASOCIATION** (2012) XXII World Congres of Political Science, International Political Science Asociation (IPSA), Madrid, España.

**FUNDACIÓN JUAN MARCH (Madrid-2012).** *The Political Economy of State Capacity: An Endogenous Institutions Approach. Congress.*

**FACULTAD DE CS. POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA. (2011 y 2012) Universidad Complutense de Madrid** *“Experiencias de investigación” Seminario para investigadores de doctorado.*

**ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS PARA LA EDUCACIÓN Y LA CULTURA, OEI, MADRID (2010)** *"Migraciones transnacionales y Educación, nuevos desafíos para Iberoamérica".*

**CENTRO NACIONAL DE ARTE MUSEO REINA SOFÍA, UNIVERSIDAD NÓMADA MADRID (2009)** *Dinámicas de la crisis global y nuevos modelos de hegemonía.*

## **CONFERENCIAS**

- **Johann Galtung:** “Violencia estructural-económica y planes de ajuste”, Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid.
- **Immanuel Wallerstein:** “Obama y el futuro político del Capitalismo”, Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid.
- **Johann Galtung:** “La caída del imperio estadounidense”, Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid.
- **Johann Galtung:** “Violencia estructural y Globalización”, Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid.
- **Ernesto Cardenal:** “Nicaragua, tan violentamente dulce”, Casa de América, Madrid.
- **Gabriel Salazar:** “Las Fuerzas Armadas y el sujeto popular en Chile, a 100 años de la matanza de Santa María de Iquique”, Casa de América, Madrid.
- **Zygmunt Bauman:** “Desigualdad en la era Moderna Líquida”, Facultad de Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid.
- **Jaques Rancière:** “Estética y Política”, Facultad de Filosofía, Universidad Complutense de Madrid.

### **3.ÍNDICE DE SITIOS WEB**

**AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN (ANECA) – Ponencias Seminario Alcue 2010**  
<http://www.aneca.es/ANECA/Historia/Eventos-destacados/2010/Presidencia-europea2/Ponencias-dia-272>

**ALADI** Asociación Latinoamericana de Integración <http://www.aladi.org/>

**AICUE** Common Area of Higher Education <http://www.alcue.net/>

**ALFA ACRO** Programa de Cooperación Académica entre la Unión Europea y América Latina para la Acreditación y Reconocimientos Oficiales entre universidades de Mercosur y la UE <http://www.uv.es/alfa-acro/index.htm> Consultado el 28 de agosto de 2012.

**ALFA PUENTES** <http://alfapuentes.org/portal>

**ALICE2-REDCLARA** <http://alice2.redclara.net/> consultado el 6 de diciembre de 2012

**ASOCIACIÓN MEXICANA DE EDUCACIÓN CONTINUA Y A DISTANCIA**  
<http://amecyd.uaemex.mx/>

**ASOCIACIÓN ORION** <http://www.aorion.org.ar/orion/> Consultado el 14 de Octubre de 2012.

**BANCO MUNDIAL** <http://www.bancomundial.org/>

**BANCO MUNDIAL**, Datos de Exportaciones de productos de Alta tecnología,  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/TX.VAL.TECH.CD/countries/XJ-EU-US-CN-RU-DE?display=graph> Consultado el 11 de octubre de 2012.

**BANCO MUNDIAL**, Datos de Gasto público en educación, total (% del PIB),  
<http://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GD.ZS/countries/ZJ-XJ?display=graph> Consultado el 10 de octubre de 2012.

**BECAS MAEC** <http://www.aecid.org.uy/becas-maec> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**BIOECONOMY ALCUE KBBE** <http://www.bioeconomy-alcue.org/en> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**BIOTECSUR** <http://www.biotecsur.org/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**BUREAU OF ECONOMIC ANALYSIS** [www.bea.gov](http://www.bea.gov) Consultado el 12 de septiembre de 2012.

**CANAL DEL PROYECTO INFOACES**

<http://www.youtube.com/user/ProyectoInfoaces?feature=watch>

**CASES** [http://www.feem-project.net/cases/downloads\\_presentation.php](http://www.feem-project.net/cases/downloads_presentation.php) Consultado el 12 de septiembre de 2012.

**CENTRO DE ESTUDIOS Y DOCUMENTACIÓN INTERNACIONALES DE BARCELONA (CIDOB)** <http://www.cidob.org/es/cidob> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CENTRO INTERUNIVERSITARIO DE DESARROLLO (CINDA)** <http://www.cinda.cl/> Consultado el 26 de septiembre de 2012

**CENSOR** <http://www.censor.name/pagev2/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CEPAL - @LIS** <http://www.cepal.org/socinfo/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CHE University Ranking.** Sitio web:

<http://www.daad.de/deutschland/studienangebote/ranking/es/> Consultado el 9 de diciembre de 2012.

**CLAUDIO RAMA** <http://www.claudiorama.name/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**COMISIÓN DE SEGUIMIENTO ENLACES,**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=339&Itemid=562&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=339&Itemid=562&lang=es) Consultado el 25 de octubre de 2012.



**COMISIÓN EUROPEA** – International co-operation in education and training

[http://ec.europa.eu/education/external-relation-programmes/overview\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/external-relation-programmes/overview_en.htm)

**COMISIÓN EUROPEA** –The Higher Education Modernisation Agenda

[http://ec.europa.eu/education/higher-education/agenda\\_en.htm](http://ec.europa.eu/education/higher-education/agenda_en.htm)

**COMISIÓN EUROPEA** –Sociedad de la Información, Iniciativas Tecnológicas  
Conjuntas-

[http://ec.europa.eu/information\\_society/tl/research/priv\\_invest/jti/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/information_society/tl/research/priv_invest/jti/index_es.htm)

Consultado el 6 de diciembre de 2012

**COMISIÓN EUROPEA:** “Estudia en Europa” <http://ec.europa.eu/education/study-in-europe/> Consultado el 21 de septiembre de 2012.

**COMISIÓN EUROPEA** – Horizonte 2020-

[http://ec.europa.eu/research/horizon2020/index\\_en.cfm?pg=home&video=none](http://ec.europa.eu/research/horizon2020/index_en.cfm?pg=home&video=none)

Consultado el 6 de diciembre de 2012

**COMISIÓN EUROPEA**-Cooperation with Latin America and Caribbean

<http://ec.europa.eu/research/iscp/index.cfm?lg=en&pg=latin-america-carib-4>

**COMISIÓN EUROPEA**-Programa ALFA [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/index_es.htm) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**COMISIÓN EUROPEA** – Key Documents with Latin America-

[http://ec.europa.eu/external\\_relations/lac/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/external_relations/lac/index_en.htm) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**COMISIÓN NACIONAL DE ACREDITACIÓN DE CHILE**

<http://www.cnachile.cl/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CONFERENCIA DE RECTORES DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS**

<http://www.crue.org/>

**CONFERENCIA DE RECTORES DE UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS**, Área Internacional,

<http://www.crue.org/areainternacional/paisesyregiones/pEuAmEspacio.html>

**CONSEJO CENTROAMERICANO DE ACREDITACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR** <http://www.cca.ucr.ac.cr/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CONSEJO LATINOAMERICANO DE CIENCIAS SOCIALES**  
<http://www.clacso.org.ar/inicio/inicio.php>

**CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE MÉXICO**  
<http://www.conacyt.gob.mx/Paginas/default.aspx>

**CONSEJO UNIVERSITARIO IBEROAMERICANO (CUIB)**  
<http://www.cuib.org/relaciones.htm> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CORDIS-7PM** [http://cordis.europa.eu/fp7/home\\_es.html](http://cordis.europa.eu/fp7/home_es.html) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTROAMERICANO (CSUCA)**  
[http://www.csuca.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=114&Itemid=133&lang=es](http://www.csuca.org/index.php?option=com_content&view=article&id=114&Itemid=133&lang=es) Consultado el 14 de octubre de 2012.

**CUMBRE CELAC-UE. SANTIAGO DE CHILE-2013,**  
[http://www.minrel.gob.cl/prontus\\_minrel/site/artic/20120126/pags/20120126115129.php](http://www.minrel.gob.cl/prontus_minrel/site/artic/20120126/pags/20120126115129.php) Consultado el 22 de octubre de 2012

**CULTURA CÍVICA Y POLÍTICAS EDUCATIVAS** (Grupo de investigación UCM)  
<http://www.ucm.es/info/quiron/grupo/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**CYTED,**  
[http://www.cyted.org/cyted\\_informacion/es/historia.php?nocache=1351899706](http://www.cyted.org/cyted_informacion/es/historia.php?nocache=1351899706)

**DIBANET** [http://www.carbolea.ul.ie/DIBANET.html#other\\_material](http://www.carbolea.ul.ie/DIBANET.html#other_material) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**ELEMENTOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE DE EDUCACIÓN SUPERIOR (ELES),**  
[http://campus.oui-iohe.org/eles/?page\\_id=310](http://campus.oui-iohe.org/eles/?page_id=310) Consultado el 14 de octubre de 2012.

**ENLACE,** <http://www.enlace-project.eu/index.aspx> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

**ENLACES,**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1001&Itemid=488&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1001&Itemid=488&lang=es) Consultado el 24 de octubre de 2012.

**ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR.** Ministerio de Educación, Cultura y Deporte de España

<http://www.educacion.gob.es/educacion/universidades/politica-internacional/espacio-comun-educacion-superior.html> Consultado el 12 de septiembre de 2012.

**ESPACIO LATINOAMERICANO Y DEL CARIBE DE EDUCACIÓN**

**SUPERIOR** <http://campus.oui-iohe.org/eles/espacios-comunes/latinoamericano/>

**ESPACIO EUROPEO DE EDUCACIÓN SUPERIOR** <http://www.eees.es/es/home>

Consultado el 6 de diciembre de 2012

**ESPACIO IBEROAMERICANO DEL CONOCIMIENTO**

<http://www.oei.es/espacioiberoamericanodelconocimiento.htm> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**EUA** <http://www.eua.be/Home.aspx> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**EUCARINET** <http://www.eucarinet.eu/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**EULAKS,** <http://www.eulaks.eu/index.html> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

**EULAKS, documentos.** <http://www.eulaks.eu/document/list> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

**EULARINET,** <http://www.eularinet.eu/site/home/language:spa> Consultado el 10 de noviembre de 2012.

**EULATIN II - Europa Latinoamérica Integración Regional - Parte II**

<http://www.eulatin.net/miembros.php>

**EULATIN II,** <http://www.eulatin.net/index.php> Consultado el 26 de Agosto de 2012

**EUROLAT,** [http://www.europarl.europa.eu/intcoop/eurolat/interp\\_to\\_eurolat\\_es.htm](http://www.europarl.europa.eu/intcoop/eurolat/interp_to_eurolat_es.htm) Consultado el 20 de octubre de 2012.

**EUROPEAN UNION-EEAS** (European External Action Service) Key Documents

[http://eeas.europa.eu/la/docs/index\\_en.htm](http://eeas.europa.eu/la/docs/index_en.htm)

**EUROSTAT** –Publications-

[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/publications/recently\\_published](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/publications/recently_published)

**EUROSTAT**, Internet Access and use in 2011. News release 188/2011, 14 december 2011, [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_PUBLIC/4-14122011-BP/EN/4-14122011-BP-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/4-14122011-BP/EN/4-14122011-BP-EN.PDF) Consultado el 10 de octubre de 2012.

**EUROSTAT**, percentage of ICT sector on GDP,

[http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc\\_bde15ag&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=isoc_bde15ag&lang=en)

Consultado el 10 de octubre de 2012.

**FORO DE LA EDUCACIÓN CHILENA:** José Joaquín Brunner

<http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/>

**FUNDACIÓN EU-LAC** <http://eulacfoundation.org/es> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**FUNDACIÓN JOSÉ ORTEGA Y GASSET-GREGORIO MARAÑÓN.** Revista Circunstancia. Año III - Número 8 - Septiembre 2005

<http://www.ortegaygasset.edu/fog/ver/336/circunstancia/ano-iii---numero-8---septiembre-2005/ensayos/la-cooperacion-en-educacion-superior-en-america-latina--situacion-actual-y-perspectivas-futuras>

**FUNDACIÓN SANTILLANA** <http://www.fundacionsantillana.com/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**GLOBAL DEVELOPMENT LEARNING NETWORK** <http://www.gdln.org/>

**GLOBAL FORUM OF KNOWLEDGE ECONOMY – OECD**

<http://www.oecd.org/innovation/innovationinsciencetechnologyandindustry/globalforumontheknowledgeeconomy.htm> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**GRUPO DE INVESTIGACIÓN “CULTURA CÍVICA Y POLÍTICAS**

**EDUCATIVAS”** (UCM) <http://www.ucm.es/info/quiron/grupo/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**IBERVIRTUAL.** : <http://www.ibervirtual.org> Consultado el 4 de noviembre de 2012.

**IDEAS,** <http://www.iadb.org/en/topics/energy/ideas/ideas,3808.html> Consultado el 13 de noviembre de 2012.

**INCOFISH** <http://www.incofish.org/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**INFOACES-** <http://www.infoaces.org/index.php>

**INFOACES,** Instituciones Participantes, <http://www.infoaces.org/participantes-mercursosur.html> Consultado el 30 de agosto de 2012.

**INFOACES-Blog-** <http://infoaces.blogs.upv.es/>

**INSTITUTO UNIVERSITARIO DE DESARROLLO Y COOPERACIÓN (IUDC)**  
<http://www.ucm.es/info/IUDC/>

**INTERNATIONAL HUMAN DEVELOPMENT INDICATORS (UNDP)**  
<http://hdr.undp.org/en/statistics/>

**INTERNATIONAL NETWORK FOR QUALITY ASSURANCE AGENCIES OF HIGHER EDUCATION- (INQAAHE)** <http://www.inqaahe.org/index.php> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**JOSE JOAQUIN BRUNNER** <http://mt.educarchile.cl/MT/jjbrunner/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**KEI AND KI INDEX** [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp)

**KNOWLEDGE FOR DEVELOPMENT**  
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/WBIPROGRAMS/KFDLP/0,,menuPK:461238~pagePK:64156143~piPK:64154155~theSitePK:461198,00.html>

**KNOWLEDGE FOR DEVELOPMENT,** Kei and KI index,  
[http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp) Consultado el 10 de octubre de 2012.

**LAIF-FACILIDAD DE INVERSIÓN EN AMÉRICA LATINA,**

[http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/laif/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/laif/index_es.htm) Consultado el 12 de noviembre de 2012.

**LATINOBARÓMETRO** <http://www.latinobarometro.org/latino/latinobarometro.jsp>

**MAPA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (MESALC)**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es)

**MESALC,**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=406&lang=es) Consultado el 30 de agosto de 2012.

**N-ECONOMÍA-** Informes de América Latina-

[http://www.n-economia.com/informes\\_neconomia/Panorama\\_tic\\_latam.asp](http://www.n-economia.com/informes_neconomia/Panorama_tic_latam.asp) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**OBSERVATORIO DE DIVERSIDAD CULTURAL E INTERCULTURALIDAD.**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2474&Itemid=642&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2474&Itemid=642&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

**OBSERVATORIO DE LAS RELACIONES EUROPA AMÉRICA LATINA**

<http://www.obreal.org/>

**OBSERVATORIO DE MOVILIDADES ACADÉMICAS Y CIENTÍFICAS. .**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2478&Itemid=643&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2478&Itemid=643&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

**OBSERVATORIO DE MULTINACIONALES EN AMÉRICA LATINA**

<http://www.omal.info/www/>

**OBSERVATORIO DE PENSAMIENTO UNIVERSITARIO LATINOAMERICANO. :**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2524&Itemid=868&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2524&Itemid=868&lang=es) Consultado el 30 de octubre de 2012.

**OBSERVATORIO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL.**

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2860%3Asobre-el-observatorio&catid=207&Itemid=965&limitstart=3&lang=es](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2860%3Asobre-el-observatorio&catid=207&Itemid=965&limitstart=3&lang=es)

Consultado el 30 de octubre de 2012.

**OBSERVATORIO LATINOAMERICANO** <http://observatorylatinamerica.org/>

**OBSMAC**, Panorama de la movilidad estudiantil en América Latina,

[http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2729:panorama-de-la-movilidad-estudiantil-en-america-latina&catid=194&Itemid=746](http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=2729:panorama-de-la-movilidad-estudiantil-en-america-latina&catid=194&Itemid=746)

Consultado el 21 de septiembre de 2012.

**OCIDES** – Harmonization of Latin American Higher Education-

<http://www.ocides.org/publicaciones-articulos/integracion-y-armonizacion-de-la-educacion-superior-latinoamericana/?lang=en> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**OECD-DIRECTORATE FOR EDUCATION** <http://www.oecd.org/edu/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**ORGANIZATION FOR HIGHER EDUCATION, CO-OPERATION, RESEARCH AND DEVELOPMENT (OCIDES)** <http://www.ocides.org/>

**OUI**, <http://www.oui-iohe.org/es/home.html> Consultado el 13 de octubre de 2012.

**OUI**. Entrevista a Pedro Rodriguez. <http://campus.oui-iohe.org/boletincampus/?p=222> Consultado el 14 de octubre de 2012.

**PALMS** <http://www.fp7-palms.org/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**PARLAMENTO EUROPEO** <http://www.europarl.europa.eu/portal/es> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**PIHE NETWORK**, <http://www.pihenetwork.org/index.htm> consultado el 26 de agosto de 2012.

**PIMA**. <http://www.oei.es/pima/> Consultado el 2 de noviembre de 2012.

**PROGRAMA ALBAN** [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alban/index_en.htm) Consultado el 21 de septiembre de 2012.

**PROGRAMA ALFA**, [http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/where/latin-america/regional-cooperation/alfa/index_es.htm)

**PROGRAMA ERASMUS MUNDUS** *Publicaciones*,  
[http://eacea.ec.europa.eu/erasmus\\_mundus/tools/publications\\_en.php](http://eacea.ec.europa.eu/erasmus_mundus/tools/publications_en.php) (Consultado el 28 de septiembre de 2012).

**PROGRAMA IBEROAMERICANO DE INNOVACION**, Nota de Prensa,  
<http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.edc7f2029a2be27d7010721001432ea0/?vgnextoid=2a1c0a111b6b3310VgnVCM1000001d04140aRCRD&vgnnextchannel=4346846085f90210VgnVCM1000001034e20aRCRD> Consultado el 4 de noviembre de 2012.

**PROGRAMA PABLO NERUDA**  
<http://www.espaciodelconocimiento.org/neruda/index.html> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**PROGRAMA SÓCRATES**  
[http://europa.eu/legislation\\_summaries/education\\_training\\_youth/general\\_framework/c11043\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/education_training_youth/general_framework/c11043_es.htm) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**PROYECTO 6X4 UEALC**, <http://www.6x4uealc.org/site2008/indice.htm> Consultado el 10 de septiembre de 2012.

**PROYECTO ALFAPUENTES**, <http://alfapuentes.org/es/portal/> Consultado el 28 de agosto de 2012.

**PROYECTO TRALL**. <http://www.alfa-trall.eu/project/> Consultado el 29 de agosto de 2012.

**PROYECTO TUNING AMÉRICA LATINA**, <http://tuning.unideusto.org/tuningal/> Consultado el 26 de agosto de 2012.

**PROYECTO VERTEBRALCUE** <http://www.vertebralcue.org> Consultado el 29 de agosto de 2012.

**RECLA**, **Instituciones participantes**, <http://www.recla.org/quienes-somos/instituciones-participantes> Consultado el 28 de agosto de 2012.



**RED IBEROAMERICANA PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR** <http://www.riaces.net/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**RED DE INVESTIGADORES SOBRE EDUCACIÓN SUPERIOR**  
<http://www.riseu.unam.mx/v1/index.php?scn=SC01> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**REGULATEL** <http://www.regulateel.org/j/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**REVISTA CTS** <http://www.revistacts.net/index.php> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**REVISTA IBEROAMERICANA DE EDUCACIÓN**  
<http://www.rieoei.org/index.php> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**SECRETARIA MERCOSUR** <http://www.mercosur.int/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**SISTEMA DE INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA (SICA)**  
<http://www.sica.int/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**SECRETARÍA GENERAL IBEROAMERICANA (SEGIB)** <http://segib.org/>  
Consultado el 6 de diciembre de 2012

**SERVICIO EUROPEO DE ACCIÓN EXTERIOR- AMÉRICA LATINA**  
[http://eeas.europa.eu/la/index\\_es.htm](http://eeas.europa.eu/la/index_es.htm) Consultado el 6 de diciembre de 2012.

**SOCIAL SCIENCE RESEARCH NETWORK**  
<http://papers.ssrn.com/sol3/DisplayAbstractSearch.cfm> Consultado el 6 de diciembre de 2012.

**SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN EN EUROPA, INICIATIVAS TECNOLÓGICAS CONJUNTAS,**  
[http://ec.europa.eu/information\\_society/tl/research/priv\\_invest/jti/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/information_society/tl/research/priv_invest/jti/index_es.htm)  
Consultado el 12 de noviembre de 2012.

**THE LISBON COUNCIL - PUBLICATIONS-**

<http://www.lisboncouncil.net/publication/category/7.html?start=20> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**THE ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND**

**DEVELOPMENT (OECD)** <http://www.oecd.org/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**THE TERTIARY EDUCATION RESEARCH DATABASE**

[http://www.voced.edu.au/search/apachesolr\\_search/?filters=sm\\_metadata.collection:"IR D\\_LAC"](http://www.voced.edu.au/search/apachesolr_search/?filters=sm_metadata.collection:) Consultado el 6 de diciembre de 2012

**U-MAP.** The European classification of higher education institutions Sitio web:

<http://www.u-map.eu/> Consultado el 9 de diciembre de 2012

**UDUAL** <http://www.udual.org/index.html> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**UNESCO** <http://www.unesco.org/new/es/unesco/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**UNECE** <http://www.unece.org/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**UNIVERSIA,** <http://www.universia.net/nosotros/quienes-somos/>

**UNIVERSIA,** II Encuentro de Rectores en Lima <http://noticias.universia.es/movilidad-academica/noticia/2001/09/11/641971/ii-encuentro-iberoamericano-rectores-lima.html> Consultado el 1 de noviembre de 2012).

**UNIVERSITARIOS MERCOSUR**

<http://www.universitariosmercosur.org/sitio/index.php> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**UNIVERSITATES.NET** [http://www.universitates.net/back/ES/home\\_ES.html](http://www.universitates.net/back/ES/home_ES.html)

Consultado el 6 de diciembre de 2012

**VALORAM** <http://valoram.ucc.ie/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**VIRTUAL EDUCA** <http://www.virtualeduca.org/index.htm> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**WAFLA** <http://www.wafla.com/> Consultado el 6 de diciembre de 2012

**WORLD BANK**, America Latina. Sitio web[en línea] Disponible en <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/LACEXT/0,,contentMDK:22117191~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:258554,00.html> Consultado el 16 de Diciembre de 2012.

**WORLD DEVELOPMENT REPORTS**

<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTWDRS/0,,contentMDK:20227703~pagePK:478093~piPK:477627~theSitePK:477624,00.html> Consultado el 6 de diciembre de 2012

## **ANEXO DOCUMENTAL**

- i. Declaración de París, 3 de Noviembre de 2000*
- ii. Plan de Acción 2002-2004 para la construcción de un Espacio común de Enseñanza Superior*
- iii. Plan de Acción 2005-2008 para la construcción de un Espacio común de Educación Superior*
- iv. Declaración*  
*II Reunión De Ministros De Educación América Latina Y El Caribe, México, 2005.*
- v. Horizonte 2015*
- vi. Conclusiones del Foro de Ministros de Educación, Madrid 2010*
- vii. ALCUE's Brasília Action Plan for S&T Cooperation, Brasilia, 2001*
- viii. Plan de Acción de Madrid 2010-2012*
- ix. Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación*  
*SOM ALCUE de Ciencia y Tecnología, Buenos Aires, 2010*

**CONFERENCIA MINISTERIAL  
DE LOS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA,  
DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE  
SOBRE LA ENSEÑANZA SUPERIOR**

París, a 3 de noviembre de 2000

La primera Conferencia Ministerial de los países de la Unión Europea, de América Latina y el Caribe sobre la enseñanza superior, celebrada en París el 3 de noviembre de 2000, reunió al Ministro de Educación Nacional de FRANCIA, Presidente en ejercicio del Consejo de Ministros de Educación de la Unión Europea, al Ministro de Educación del BRASIL, a los Ministros a cargo de la enseñanza superior de ALEMANIA, de ANTIGUA y BARBUDA, de ARGENTINA, de AUSTRIA, de las BAHAMAS, de BARBADOS, de BÉLGICA, de BELICE, de BOLIVIA, de CHILE, de COLOMBIA, de COSTA RICA, CUBA, de DINAMARCA, de DOMINICA, de EL SALVADOR, de ECUADOR, de ESPAÑA, de FINLANDIA, de GRECIA, de GRANADA, de GUATEMALA, de GUAYANA, de HAITÍ, de HONDURAS, de IRLANDA, de ITALIA, de JAMAICA, de LUXEMBURGO, de MÉXICO, de NICARAGUA, de PANAMÁ, de PARAGUAY, de los PAÍSES BAJOS, de PERÚ, de PORTUGAL, de la REPÚBLICA DOMINICANA, del REINO UNIDO, de SAN CRISTÓBAL Y NEVIS, de SANTA LUCÍA, de SAN VICENTE Y LAS GRENADINAS, de SUECIA, de SURINAM, de TRINIDAD Y TOBAGO, de URUGUAY y de VENEZUELA, en presencia de la COMISIÓN EUROPEA.

La Conferencia adoptó la siguiente Declaración:

**Considerando:**

- \* la Declaración de Río de Janeiro adoptada el 29 de junio de 1999 durante la primera cumbre de los Jefes de Estado y de Gobierno de los países de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea, con la participación del Presidente de la Comisión Europea;
- \* la voluntad política de este modo afirmada al más alto nivel para reforzar aún más las excelentes relaciones entre las regiones afectadas;
- \* que la educación y la enseñanza superior constituyen una de las prioridades de acción identificadas en este marco;
- \* la voluntad de los Jefes de Estado y de Gobierno de que se celebren a este efecto las reuniones ministeriales y, en particular, en el ámbito de la educación y de la enseñanza superior;
- \* el particular acento que ha puesto esta Declaración sobre el compromiso de establecer una colaboración sólida entre los países de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea en los aspectos educativos, cultural y humano (artículo 54 de la Declaración de Río);
- \* la voluntad de alentar los intercambios interregionales entre los actores educativos (artículo 61 de la Declaración de Río);



- \* el compromiso de reforzar la cooperación en el ámbito de la educación como un desafío principal, poniendo el acento sobre la cooperación entre los establecimientos de la enseñanza superior en el respeto de su autonomía, principalmente mediante los intercambios universitarios y el desarrollo de la enseñanza a distancia (artículo 63 de la Declaración de Río);

**Destaca:**

- \* la función principal de la educación para una cooperación fructuosa y reforzada entre sus países, como factor esencial de justicia, de integración, de paz, de prosperidad y de desarrollo duradero;
- \* la voluntad de construir una colaboración estratégica en el respeto de la diversidad de los sistemas educativos de sus países, que exprese la riqueza y la pluralidad de las expresiones culturales;
- \* la necesidad de inscribir esta colaboración entre las regiones afectadas con el firme apoyo en la cooperación para la enseñanza superior a todos los niveles, así como dentro del respeto de los principios de autonomía y de libertad que lo fundan;
- \* la voluntad de incrementar la movilidad de los estudiantes, de los docentes, de los investigadores y del personal administrativo, principalmente favoreciendo los procesos de habilitación de los programas y de reconocimiento de los periodos de estudios o de los diplomas;
- \* la importancia para las sociedades de que los establecimientos de enseñanza superior aseguren una formación general y profesional de calidad y un amplio acceso a la formación durante toda la vida;
- \* las posibilidades que las tecnologías de la información y de comunicación suponen para la enseñanza;

**Declara:**

necesario un marco de acción para una cooperación profunda que favorezca la emergencia de un “**espacio de enseñanza superior Unión Europea – América Latina – Caribe**” (UEALC), que suponga uno de los elementos clave para el refuerzo de las relaciones bilaterales y multilaterales entre los Estados y que tenga por vocación el facilitar la circulación de las experiencias, el traspaso de tecnologías y la circulación de estudiantes, de docentes, de investigadores y de personal administrativo, velando por la articulación entre formación, empleo y conocimiento científico en los países afectados;

**Recomienda:**

apoyarse en la cooperación bilateral y multilateral existente entre sus países – principalmente por lo que se refiere a los países de América Latina, al programa comunitario ALFA (América Latina Formación Académica) y, en lo que se refiere a los países ACP del Caribe, en los programas previstos en el marco del acuerdo de Cotonou del 23 de junio de 2000- y apela a las instituciones oficiales encargadas de la enseñanza superior y al resto de organizaciones que puedan apoyar esta Declaración para favorecer su puesta en marcha;

**Se felicita:**

por la complementariedad de los procesos de seguimiento en el ámbito ministerial de las decisiones tomadas en Río de Janeiro en los respectivos ámbitos de la investigación y de la enseñanza superior.

## **MARCO DE ACCIÓN**

- A. El espacio de enseñanza superior UEALC alentará la comparabilidad de los diplomas. Se esmerará en desarrollar la movilidad de los estudiantes, de los docentes, de los investigadores y del personal administrativo. En este marco, favorecerá la puesta en marcha de sistemas de créditos compatibles que permitan el reconocimiento y la validación de los periodos de estudios dentro del respeto de la legislación vigente en cada país.
- B. El espacio de enseñanza superior UEALC privilegiará temas redefinidos conjuntamente por los ministros a cargo de la enseñanza superior, asistidos por expertos, según el modelo de la reunión de París. Para el periodo 2000-2003, se trata, entre otros, de los siguientes temas, algunos de ellos ya mantenidos en el ámbito de la investigación y que podrán ser completados posteriormente de común acuerdo:
- formación en las ciencias y en las tecnologías,
  - intercambios de experiencias logradas relacionadas con el pilotaje, la evaluación y la gestión de los sistemas de enseñanza superior,
  - sociedad de la información,
  - crecimiento competitivo y entorno,
  - desarrollo duradero y urbanización,
  - patrimonio cultural,
  - integración regional.
- C. El espacio de enseñanza superior UEALC favorecerá la enseñanza a distancia velando por mantener un equilibrio con la enseñanza presencial. En los casos adecuados, explorará el potencial de cooperación en materia de validación y de reconocimiento de la enseñanza a distancia en un contexto transnacional, prestando atención a las garantías de calidad. Alentará los programas de intercambios de estudiantes, de docentes, de investigadores y de personal administrativo, que tendrán en cuenta las nuevas tecnologías de información y de comunicación, empleando, en los casos adecuados, el marco de los programas comunitarios. La puesta en común de las fuentes documentales y de las bases de datos será una prioridad para el espacio de enseñanza superior UEALC. A tal efecto, deberá estudiarse la instauración de una biblioteca virtual en un marco comunitario y bi-regional.
- D. La formación profesional y la articulación entre la formación y el empleo constituyen asimismo prioridades para el espacio de enseñanza superior UEALC. Éste procurará adaptarse permanentemente a la evolución de las necesidades, a las expectativas de las



sociedades y a los progresos de los conocimientos científicos y tecnológicos para favorecer la alta calidad de la enseñanza y la integración en el mercado laboral. El espacio de enseñanza superior UEALC alentará los programas de formación que otorguen una cualificación. Prestará especial atención a los estudios de corta duración, destinados a los alumnos salientes de una enseñanza secundaria. Tales estudios podrán, a iniciativa de los establecimientos de enseñanza superior, desembocar en diplomas comunes o reconocidos recíprocamente dentro del respeto de las legislaciones vigentes. El espacio de enseñanza superior UEALC favorecerá el reconocimiento de las adquisiciones profesionales a lo largo de la vida. A este respecto, incitará a una colaboración acrecentada entre los gobiernos, el mundo académico y el mundo laboral, y facilitará la definición de perfiles de formación continua pertinentes. El conjunto de estas actividades podría asimismo ser tenido en cuenta en el marco de los programas comunitarios.

- E. El espacio de enseñanza superior UEALC alentará programas de estudios europeos y la creación o el refuerzo de centros de estudios europeos en las cuatro sub-regiones de América Latina y el Caribe. Simétricamente, alentará el afán del desarrollo de los centros de estudios de América Latina y el Caribe ya existentes en Europa. Favorecerá su organización en red y la puesta en marcha de programas que permitan intercambios mutuos de estudiantes, de docentes, de investigadores y de personal administrativo en cooperación, en los casos adecuados, con la Comisión Europea.
- F. Los Ministros a cargo de la enseñanza superior o las autoridades definidas en un marco nacional, apoyándose en las instituciones a cargo de la enseñanza superior, se reunirán regularmente y como mínimo cada cuatro años, con el objeto de evaluar los progresos realizados en la instauración de los objetivos buscados en la presente Declaración. Entre las reuniones, los cinco países coordinadores (dos de Europa, dos de América Latina y uno del Caribe) asegurarán el correcto desarrollo del proceso en relación con el correspondiente que cada país haya designado. Asegurarán una función de coordinación general, en el marco de las estructuras nacionales, comunitarias e internacionales, que colaborarán de forma más estrecha.



## **Plan de Acción 2002-2004 para la construcción de un espacio común de enseñanza superior. Unión Europea–América Latina–Caribe**

### **I. ANTECEDENTES**

#### **I.1. Proceso de Río de Janeiro**

La Declaración de Río de Janeiro adoptada el 29 de junio de 1999 con motivo de la primera Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de los países de América Latina, el Caribe y la Unión Europea, con la participación del Presidente de la Comisión Europea, afirmó la voluntad política de intensificar las excelentes relaciones entre estas regiones y consideró la enseñanza superior como una de las prioridades de actuación identificadas dentro de este marco. Esta declaración expresó la voluntad de los Jefes de Estado y de Gobierno de que se celebraran con este fin reuniones ministeriales, especialmente en el ámbito de la educación y la enseñanza superior.

Son tres los artículos de esta Declaración que confirman las resoluciones tomadas en este ámbito:

1. El compromiso de establecer una sólida colaboración entre los países de América Latina y del Caribe y los países de la Unión Europea en los ámbitos educativo, cultural y humano (artículo 54).
2. La determinación de fomentar los intercambios interregionales entre los actores educativos (artículo 61).
3. La voluntad de reforzar la cooperación en el ámbito de la educación como reto mayor, insistiendo en la cooperación entre las instituciones de enseñanza superior, respetando su autonomía, especialmente mediante los intercambios universitarios y el desarrollo de la enseñanza a distancia (artículo 63).

#### **I.2. Proceso de la Conferencia de Ministros de Educación de la Unión Europea, América Latina y el Caribe sobre Enseñanza Superior**

La Declaración de la Conferencia de Ministros de Educación de la Unión Europea, América Latina y el Caribe sobre enseñanza superior adoptada en París el 3 de noviembre de 2000, en presencia de la Comisión Europea y representantes de 48 países, afirmó la voluntad de los ministros de educación de poner en práctica la Declaración de Río en el marco de sus competencias.

Esta Declaración manifiesta como necesario un marco de actuación para una cooperación que favorezca la emergencia y desarrollo de un “espacio común de

enseñanza superior Unión Europea–América Latina–Caribe" (UEALC) como un elemento clave del fortalecimiento de las relaciones bilaterales y multilaterales entre Estados. Este espacio común tendría una vocación de facilitar el intercambio del conocimiento, la transferencia de tecnología y la circulación de estudiantes, profesores, investigadores y personal administrativo, velando por la articulación entre formación, empleo y conocimiento científico en los países afectados. Este espacio común es coherente con los principios y objetivos adoptados por los Ministros de Investigación y Tecnología de América Latina, el Caribe y la Unión Europea en su reunión de Brasilia los días 21 y 22 de marzo de 2002.

Cinco países coordinadores, Francia y España por la Unión Europea; Brasil y México por América Latina, y San Cristóbal y Nieves por el Caribe, deben garantizar el seguimiento para la creación del espacio, permaneciendo en contacto con el responsable designado por cada uno de los países signatarios.

El Comité de Seguimiento de esta Conferencia, formado por representantes de los cinco países coordinadores y en contacto con los representantes de los países signatarios, ha tomado la decisión de someter a la aprobación de los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en la Cumbre de Madrid que se celebrará en mayo de 2002 con motivo de la Presidencia española de la Unión Europea, un Plan de Acción para el período 2002-2004.

El Plan de Acción 2002-2004 se estructura en tres partes:

1. Definición de los objetivos.
2. Definición de la estrategia.
3. Presentación de proyectos.

## **II. DEFINICIÓN DE LOS OBJETIVOS 2002-2004**

### **II.1. Definición de un espacio común UEALC de enseñanza superior**

La construcción de un espacio común de enseñanza superior Unión Europea–América Latina–Caribe (UEALC) permitirá edificar un conjunto basado en la apertura al pluralismo cultural, ofreciendo la capacidad de formarse y trabajar en un entorno plurilingüe regido por la igualdad de oportunidades.

Convencidos de que la enseñanza superior es un bien público que incumbe a la responsabilidad pública, los países de estas regiones consideran que dicho conjunto puede proponer una alternativa a la globalización, ayudar a superar las discrepancias Norte/Sur y desarrollar una colaboración desde el punto de vista de la igualdad y de la solidaridad. Este sentimiento se fundamenta en el reconocimiento mutuo de las diferencias y complementariedades de estas regiones, en la diversidad de los idiomas y la variedad de los sistemas universitarios, y conlleva la necesidad de trabajar en un sistema de colaboración, cooperación, intercambios de buenas prácticas y reciprocidad.

Por último, este conjunto reivindica un igual acceso de todos los que integran el espacio común de enseñanza superior UEALC a la información acerca de las posibilidades que les ofrecen estas regiones (programas, reglamentación de cada país, estudios universitarios, etcétera).

Además, las nuevas tecnologías y la enseñanza a distancia constituyen aspectos fundamentales que deben ser intrínsecos a los programas académicos.

## **II.2. Prioridades definidas en la Declaración de la Conferencia Ministerial UEALC sobre enseñanza superior**

La Declaración de la Conferencia de Ministros de Educación de la Unión Europea, América Latina y el Caribe sobre Enseñanza Superior celebrada en París en noviembre de 2000 identifica las siguientes prioridades:

1. Impulsar la movilidad de estudiantes, profesores, investigadores y personal administrativo.
2. Desarrollar mecanismos que permitan el reconocimiento y la convalidación de periodos de estudios, respetando la legislación vigente de los países.
3. Intercambiar experiencias de éxito referentes a la dirección, gestión y evaluación de los sistemas de enseñanza superior.
4. Fomentar la enseñanza a distancia y crear una biblioteca virtual.
5. Promover la formación técnica y profesional de nivel superior, y favorecer la articulación entre formación y empleo.
6. Crear centros de estudios europeos en los países de América Latina y el Caribe, y desarrollar centros de estudios de América Latina y el Caribe en los países de la Unión Europea.

### **II.3. Temas definidos como prioritarios para el periodo 2002-2004**

El Comité de Seguimiento del Espacio Común de Enseñanza Superior UEALC, apoyado por los demás países del proceso iniciado en la Conferencia de París, confirma que el desarrollo de la movilidad de los estudiantes, de los profesores, investigadores y del personal administrativo, así como la evaluación de la calidad de la enseñanza superior constituyen las dos principales prioridades para la creación de este espacio común. Declara, además, que la cooperación para la convalidación de los periodos de estudio, la enseñanza a distancia, la creación de una biblioteca virtual, la formación técnica y profesional en nivel superior, y la creación y el desarrollo de los centros de estudios en estas regiones, son temas transversales que contribuyen a la realización de estas dos prioridades y que serán tratados oportunamente.

El Plan de Acción 2002–2004 para la construcción de un Espacio Común de Enseñanza Superior Unión Europea–América Latina–Caribe, presentado por el Comité de Seguimiento, responde a tres objetivos:

1. Fomentar la movilidad de estudiantes, profesores, investigadores y personal administrativo de manera intra e interregional, y mejorar las condiciones en las que ésta se desarrolla en la actualidad.
2. Promover el conocimiento recíproco de los sistemas de evaluación nacionales existentes, con el objetivo de intercambiar experiencias de éxito en ese ámbito, que sirvan para perfeccionar los procesos de evaluación de la calidad de la enseñanza superior de manera intra e interregional.
3. Definir una serie de proyectos vinculados con ambos temas prioritarios para el periodo 2002-2004.

### **III. DEFINICIÓN DE LA ESTRATEGIA 2002–2004**

#### **III.1. PRINCIPIOS DE LA COOPERACIÓN EN EL ESPACIO COMÚN**

Son principios que orientan la cooperación en el marco del Espacio Común de Enseñanza Superior UEALC los siguientes:

1. Tomar en consideración las iniciativas, experiencias y buenas prácticas de cada uno de los países y aprovechar las sinergias.
2. Promover una cooperación multilateral orientada hacia el fortalecimiento de los sistemas de enseñanza superior.
3. Movilizar todos los recursos necesarios, nacionales y regionales, para garantizar el mantenimiento de los proyectos mediante la participación activa de los canales públicos y privados, bilaterales y regionales.
4. Promover la participación, en actividades de enseñanza superior, de centros de excelencia académica del espacio UEALC, y que éstos se organicen en redes transnacionales e intra e interregionales.
5. Asegurar a los proyectos promovidos dentro del espacio un mayor impacto social y un efecto multiplicador regional.
6. Promover la colaboración entre las universidades y centros de investigación y el sector privado.
7. Estimular la cooperación para reducir la exclusión en el acceso al conocimiento entre las regiones, de acuerdo con los programas de éxito existentes y fomentar el desarrollo de sinergias entre los mismos y en las regiones del Espacio.

#### **III.2. OBJETIVOS DE LA COOPERACIÓN**

##### **III.2.1. Promover las condiciones para la movilidad**

Es preciso conocer las experiencias de movilidad puestas en práctica en las regiones y en los países que integran el Espacio, lo que proporcionará información que permita desarrollar acciones piloto que ayuden a superar los obstáculos y frenos a la movilidad. Todo ello, por tanto, aportará una transparencia cada vez mayor en el reconocimiento de las calificaciones y los periodos de estudio y formación. Para facilitar la movilidad a través de un mayor y mejor reconocimiento de periodos de estudio puede ser de utilidad incrementar la difusión de los mecanismos ya existentes en

el Espacio UEALC como la Convención de Lisboa, los Acuerdos de MERCOSUR y los actuales esfuerzos desplegados en Europa en el marco del proceso de Bolonia.

Los programas de movilidad entre la Unión Europea y América Latina (programa comunitario ALFA o el nuevo programa ALBAN)<sup>1</sup> desempeñan un papel importante que debería acentuarse. Se trataría de dar un nuevo impulso a la promoción de la movilidad, por una parte, mediante el mejor uso del programa ALFA y de los otros programas comunitarios, y por otra, por medio de los programas que a raíz de este Plan de Acción pudieran ser concebidos conjuntamente y puestos en marcha. El uso de mecanismos que aseguren la transferencia de créditos para el reconocimiento de períodos de estudio dentro del Espacio UEALC debería ser también promovido.

En general, los obstáculos que se han identificado como principales frenos a la movilidad son: el reducido número de ayudas disponibles; las condiciones de acogida en el país receptor, y la formación lingüística inadecuada en el idioma del país de destino (formación que ha de ser abordada tanto en el país de origen como de destino), así como las dificultades de reconocimiento de los periodos de estudio en el país de origen.

En este último caso sería necesario un estudio comparativo sobre el sistema de enseñanza superior en cada uno de los países del espacio UEALC y sobre el reconocimiento que tienen los periodos de estudio en estos países. Las conclusiones de dicho estudio deberían permitir desarrollar mecanismos para la acreditación de estos periodos de estudio que sean mutuamente reconocidos, de modo similar a lo que se está realizando en el ámbito europeo con el desarrollo de la Declaración de Bolonia.

Por último, los esfuerzos desarrollados para fomentar la movilidad deberían tomar en consideración la articulación entre la formación inicial y la formación continua, desde una perspectiva de la educación y la formación a lo largo de la vida.

### **III.2.2. Promover el desarrollo de una evaluación de la calidad de la enseñanza superior**

Entre las preocupaciones más generalizadas de los diferentes actores de la enseñanza superior están la evaluación y la acreditación, conceptos íntimamente ligados con la garantía de la calidad, la idoneidad de los esquemas de financiación pública, el reconocimiento de los periodos de estudio, la libre circulación de profesionales y los incipientes esquemas de educación transnacional. La evaluación de las instituciones y

programas de enseñanza superior constituye una práctica novedosa para la mayoría de los países. El Espacio UEALC puede aportar un marco referencial para aunar esfuerzos sobre evaluación y acreditación; promover el conocimiento recíproco sobre los procesos de evaluación y acreditación de la enseñanza superior; comparar experiencias y metodologías; reflexionar sobre los procesos, y estimular la creación de dispositivos de evaluación. Se propone la creación de un Foro UEALC de Información sobre Evaluación de la Calidad de la Enseñanza Superior y Acreditación, que recopile información sobre estos procesos de evaluación en los países del Espacio, al objeto de incrementar el conocimiento mutuo de los sistemas de enseñanza superior, así como de facilitar la identificación de las problemáticas comunes y singulares relativas a los sistemas de evaluación y acreditación. Dentro de este proyecto se deberían abrir foros específicos, entre partes interesadas, para agilizar actividades de transferencia de instrumentos, materiales, asistencias técnicas en procesos de evaluación, etcétera.

Finalmente, el Foro podría funcionar como un espacio privilegiado para la reflexión y el análisis sobre los modelos de evaluación y acreditación existentes en los países del Espacio UEALC.

La puesta en conocimiento de los distintos sistemas existentes, servirá de modelo a países donde no se han tomado aún la decisión de crear instituciones de evaluación, tanto para dotarse de una herramienta de este tipo, como para diseñarla de forma compatible a las existentes. Los países del espacio deberían establecer sistemas de confianza mutua, que podrían estar basados en el trabajo de los dispositivos de evaluación. Trabajo que debería realizarse enmarcado en unos parámetros comunes, que deben ser revisados y reconocidos periódicamente. Se propone, por tanto, la organización de un grupo de trabajo que, apoyándose en la información del Foro, y en otras experiencias internacionales, establezca las bases, criterios y normas necesarias para la constitución de una herramienta de este tipo.

#### **IV. PRESENTACIÓN DE PROYECTOS 2002–2004**

##### **IV.1. Movilidad**

###### **1. Elaborar un estudio sobre los programas de movilidad.**

Realización de un estudio comparativo y analítico sobre los programas de movilidad actualmente en funcionamiento tanto en las regiones del Espacio como entre éstas y otros países. En este estudio se analizaría la funcionalidad del actual programa ALFA y se propondrían posibles mejoras para hacerlo más eficaz.

2. Realizar un Seminario UEALC sobre el sistema de convalidación de los periodos de estudio. El objetivo es la realización de un Seminario sobre la enseñanza superior y sobre el reconocimiento que esos estudios tienen actualmente en los países del Espacio. El estudio busca identificar los obstáculos a la movilidad que derivan de las dificultades del reconocimiento de los periodos de estudio cursados en otros países y las alternativas para su superación.

3. Creación de cátedras de estudios europeos y latinoamericanos/caribeños para facilitar la movilidad de profesores. Poner en marcha un proyecto piloto de cooperación multilateral sobre la base de la reciprocidad (entre un grupo de países europeos, latinoamericanos y caribeños), con el objetivo de establecer cátedras de estudios europeos, de estudios latinoamericanos y de estudios caribeños en cada uno de los países que participen en el proyecto de forma rotatoria (seis meses), financiando las mismas los propios estados.

#### **IV.2. Evaluación de la calidad**

1. Realizar un Seminario de expertos sobre evaluación de la calidad de las instituciones y programas de enseñanza superior. El intercambio de gestores de los procesos de evaluación de la enseñanza superior, la realización de seminarios y talleres, y la promoción de visitas técnicas recíprocas, serán las herramientas básicas para poner en marcha una primera etapa de cooperación multilateral en el marco del espacio común.

Muchos de los países del espacio desarrollan experiencias en esta área, con enfoques, terminologías, objetivos y metodologías distintos. Una panorámica de buenas prácticas en uso que explique no sólo el cuadro referencial de los modelos de evaluación adoptados en cada país, sino también sus instrumentos prácticos, proporcionaría una primera base para la cooperación.

2. Creación de un Foro UEALC de información y debate sobre la Evaluación de la Calidad de la Enseñanza Superior y sobre la Acreditación

Su finalidad es recopilar información y propiciar el debate sobre los procesos de evaluación y acreditación en los países del Espacio, con el propósito de incrementar el conocimiento mutuo de los sistemas de enseñanza superior, intercambiar informaciones y experiencias, así como facilitar la identificación de las problemáticas comunes y singulares relativas a estos procesos.



El Foro tendría en cuenta los esfuerzos actuales llevados a cabo en los ámbitos nacional y regional, como por ejemplo los resultados del proceso de Bolonia, del MERCOSUR, y de la futura Conferencia de Berlín de septiembre de 2003.

3. Elaborar un estudio sobre la acreditación y la convergencia de los programas de estudio (titulaciones) en el seno del Espacio UEALC. Promover un estudio sobre los sistemas de acreditación vigentes o recientemente diseñados en las regiones del espacio. A estos efectos, se tendrá en cuenta el proceso de Bolonia que está teniendo lugar en Europa. Para facilitar la comunicación entre ambos procesos (el de Bolonia y el del Espacio UEALC) sería conveniente que los países no europeos del Comité de Seguimiento del Espacio UEALC pudieran ser invitados a participar en los seminarios preparatorios de la Conferencia de Berlín de 2003, así como en la propia Conferencia.

#### **IV.3. Acciones transversales**

1. Creación y fortalecimiento de centros de investigación sobre estudios latinoamericanos y caribeños en Europa y europeístas en América Latina y el Caribe  
Impulsar la creación y reforzar la existencia de Centros de Investigación de Estudios Europeos en América Latina y el Caribe, y apoyar la mutualización de recursos, principalmente humanos,

de los Centros de Investigación de Estudios latinoamericanos y caribeños en Europa.

2. Fomentar encuentros de expertos sobre la formación técnica y profesional de nivel superior  
Desarrollo de un encuentro de expertos para presentar acciones relativas a la ejecución de referenciales comunes de actividades que favorezcan la producción de títulos en la que participen algunos Estados miembros de la Unión Europea (proyecto europeo de profesionalización sostenible que ya han firmado varios Estados miembros de la UE y otros estados europeos). Estudio sobre las posibilidades de extensión de este proyecto a países voluntarios de América Latina y el Caribe.

3. Apoyo a la creación de bibliotecas virtuales. Apoyar las propuestas para la creación de bibliotecas virtuales, cuyos recursos puedan ser utilizados por los países del Espacio para la difusión del conocimiento, teniendo siempre en cuenta los niveles tecnológicos y de infraestructura disponibles en los distintos países.

4. Celebración de un curso de formación en integración regional

Realización de un seminario de expertos para la creación de un ciclo de formación de alto nivel para la integración regional, destinado a jóvenes licenciados y profesionales del sector público y privado, que además integre las metodologías y prácticas de la enseñanza a distancia y la aplicación de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

**Estructura del Plan de Acción 2005-2008 para la construcción de un espacio común de educación superior de América Latina y el Caribe-Unión Europea.**

1. Antecedentes
2. Horizonte a 2015 del Espacio Común de Educación Superior ALCUE
3. Estrategias del Plan de Acción 2005 -2008
4. Principios de la cooperación en el espacio común
  - 4.1. Promover una cooperación birregional, de carácter multilateral, orientada hacia el fortalecimiento y la aproximación de los sistemas de educación superior.
  - 4.2. Promover el reconocimiento y la confianza mutua entre las instituciones de Educación Superior, basados en garantías de calidad.
  - 4.3. Promover la cooperación multilateral y la participación en actividades de educación superior, de centros académicos del Espacio ALCUE, y que éstos se organicen en redes transnacionales, intra e interregionales.
  - 4.4. Identificar y aprovechar las experiencias y buenas prácticas de cada uno de los países y sus sinergias.
  - 4.5. Movilizar todos los recursos necesarios, nacionales, sub-regionales y regionales, para garantizar el mantenimiento de los proyectos mediante la participación activa de los canales públicos y privados, bilaterales y regionales.
  - 4.6. Impulsar el impacto social y el efecto multiplicador regional de los proyectos promovidos dentro del Espacio.
  - 4.7. Promover la colaboración entre las universidades e instituciones de educación superior con centros de investigación y empresas públicas y privadas.
  - 4.8. Estimular la cooperación para reducir la exclusión en el acceso al conocimiento y garantizar la equidad y la igualdad de oportunidades.

## 5. Proyectos 2005-2008

Ámbitos para el desarrollo de proyectos basados en las estrategias:

- Conocimiento mutuo y comparabilidad
- Movilidad y trabajo en red
- Garantía de calidad
- Visibilidad del proceso de construcción del Espacio

Acciones acordadas en el seno del Comité de Seguimiento para desarrollar los proyectos:

- Portal del Espacio ALCUE
- Cátedras ALCUE
- Talleres:
  - Sistemas de aseguramiento de la calidad y códigos de buenas prácticas.
  - Buenas prácticas en movilidad de estudiantes.
  - Formación doctoral conjunta.
  - Sello de calidad ALCUE.
  - Dificultades existentes para la construcción del espacio ALCUE.
  - Acceso equitativo al conocimiento, igualdad de oportunidades y cultura de paz.
  - Mecanismos de financiamiento.

Las temáticas a desarrollar en los talleres estarán sustentadas en documentos formulados previamente con el objeto de orientar el análisis y la construcción de iniciativas. Las conclusiones de los talleres deberán contribuir al proceso de construcción del Espacio Común y se difundirán en el portal ALCUE.

## 6. Implicación de los principales actores en el proceso de construcción del Espacio Común.

- Gobiernos
- Instancias supranacionales y de integración regional
- Instituciones de Educación Superior
- Redes Universitarias
- Centros de Investigación
- Asociaciones universitarias
- Organismos de financiamiento

## **Declaración**

### **II REUNIÓN DE MINISTROS DE EDUCACIÓN AMERICA LATINA Y EL CARIBE – LA UNIÓN EUROPEA**

1. Las Ministras y los Ministros de Educación responsables de la educación superior de los países de América Latina, el Caribe y la Unión Europea nos reunimos en la Ciudad de México, los días 14 y 15 de abril de 2005, a invitación de la Secretaría de Educación Pública de México.
2. Nuestro encuentro responde al mandato de los Jefes de Estado y de Gobierno de estos países, contenido en el párrafo 89 de la Declaración de Guadalajara, en el que se hace un llamado a contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación superior y continuar con el proceso de construcción del Espacio Común de Educación Superior entre ambas regiones, mediante la formulación de estrategias y la aprobación del desarrollo del Plan de Acción 2005 -2008.
3. En el marco de los objetivos acordados en la I Reunión de Ministros de Educación ALCUE, reconocemos las actividades realizadas por el Comité de Seguimiento para cumplir con los compromisos del Plan de Acción 2002- 2004, cuyos resultados permiten sustentar el desarrollo futuro del Espacio Común de Educación Superior.
4. Consideramos la educación superior un bien público y una responsabilidad pública, que favorece y condiciona el progreso en el conocimiento, el desarrollo, y consecuentemente el bienestar social, la tolerancia y el entendimiento entre las personas y los pueblos, así como la adecuada integración social de los individuos.
5. Consideramos que la educación superior debe contribuir con sus medios a reducir la desigualdad social, la discriminación y la pobreza.
6. Reafirmamos nuestro compromiso de promover la mejora continua de la calidad de las universidades y demás instituciones de educación superior, en particular el fortalecimiento de sus cuerpos académicos, con el fin de contribuir al desarrollo integral de los pueblos de ambas regiones.
7. Seguiremos construyendo el Espacio Común de Educación Superior ALCUE, en un Horizonte a 2015, con base en las siguientes estrategias:

- 7.1. Profundizar en el conocimiento mutuo de los sistemas de educación superior de los países miembros del Espacio Común ALCUE.
- 7.2. Identificar y divulgar las experiencias exitosas de colaboración e intercambio académico existentes entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos.
- 7.3. Involucrar a las universidades e instituciones de educación superior en la construcción del espacio común, por medio de mecanismos basados en el conocimiento y en la confianza mutua.
- 7.4. Impulsar la comparabilidad de la Educación Superior, prioritariamente en las áreas temáticas donde ya existe un trabajo previo relacionado con titulaciones.
- 7.5. Fomentar el establecimiento y el adecuado desarrollo de programas coordinados de movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión, a través de becas y ayudas que impulsen esa movilidad en condiciones de equidad y de igualdad de oportunidades, y en el marco de acciones conjuntas que trasciendan las relaciones bilaterales y que contemplen, en su caso, el reconocimiento de los estudios.
- 7.6. Promover el establecimiento y la adecuada gestión de programas que fomenten la creación de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones de educación superior y sus cuerpos académicos, en particular el desarrollo de estudios y títulos conjuntos.
- 7.7. Promover el uso compartido de las tecnologías de información y comunicación en los programas y acciones del Espacio Común
- 7.8. Impulsar la creación de mecanismos de evaluación y garantía de la calidad de la Educación Superior en los países donde no existan, basados en criterios comparables y en códigos de buenas prácticas.
- 7.9. Promover el conocimiento mutuo de los sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos e impulsar su reconocimiento entre los distintos países.
- 7.10. Proponer la instauración de un sello de calidad ALCUE para redes, programas y proyectos del Espacio Común.

7.11. Impulsar la creación de Centros de Estudio ALCUE así como la realización de estudios sobre la Unión Europea en América Latina y el Caribe y viceversa.

7.12. Fomentar una mayor visibilidad interna y externa del proceso de construcción del Espacio Común ALCUE.

7.13. Promover la identificación de fuentes y mecanismos de financiamiento que complementen la participación de los gobiernos en el proceso de construcción del Espacio Común.

7.14. Identificar y reducir las barreras que dificultan el proceso de construcción del Espacio Común.

8. Encomendamos al Comité de Seguimiento el desarrollo del Plan de Acción 2005-2008, mediante la concreción de acciones en el marco de las estrategias anteriormente definidas. El Comité de Seguimiento informará a nuestros países regularmente sobre el estado de desarrollo del Plan de Acción.

9. Trabajaremos en la progresiva eliminación de los obstáculos para la construcción del Espacio Común ALCUE y, en particular, en lo relativo a la movilidad y el reconocimiento mutuo de titulaciones. En tal sentido solicitamos al Comité de Seguimiento identificar las principales dificultades.

10. Invitamos a la Comisión Europea y a organismos regionales de América Latina y el Caribe, a participar en la consecución de nuestros objetivos y a apoyar, en la medida de sus posibilidades, el desarrollo de las distintas acciones que emprenda el Comité de Seguimiento del Espacio Común, en el marco del Plan de Acción 2005 – 2008. Así también se invita a organismos internacionales, redes y asociaciones de educación superior a colaborar en el mismo propósito.

11. Por todo lo anteriormente expresado, y con base en los temas discutidos así como en los acuerdos alcanzados, manifestamos nuestro compromiso de trabajar coordinadamente para hacer realidad el Horizonte 2015 del Espacio Común de Educación Superior ALCUE, que debe caracterizarse por contar con:

- a) Un importante desarrollo de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones y Cuerpos Académicos que coadyuven al avance científico, tecnológico y cultural de la educación superior, y de la gestión del conocimiento

- b) Mecanismos de comparabilidad eficaces que permitan el reconocimiento de estudios, títulos y competencias sustentados en sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos con reconocimiento mutuo, basado en códigos de buenas prácticas nacionales e internacionales y en la confianza mutua entre las instituciones de educación superior
- c) Programas que fomenten una intensa movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión
- d) Centros de estudio y estudios sobre la Unión Europea en los países de América Latina y el Caribe y sobre América Latina y el Caribe en los países de la Unión Europea
- e) Fuentes de financiamiento claras para el desarrollo de los programas

Agradecemos a la Secretaría de Educación Pública de México la excelente organización de nuestra II Reunión y su cordial hospitalidad.

México, D.F., 15 de abril de 2005.

(Versión definitiva)

## **Horizonte 2015**

### **Hacia la construcción del Espacio Común ALCUE en Educación Superior**

En 2015 el Espacio Común de Educación Superior ALCUE debe caracterizarse por contar con:

- a) Un importante desarrollo de mecanismos y redes de cooperación e intercambio entre instituciones y Cuerpos Académicos que coadyuven al avance científico, tecnológico y cultural de la educación superior, y de la gestión del conocimiento
- b) Mecanismos de comparabilidad eficaces que permitan el reconocimiento de estudios, títulos y competencias sustentados en sistemas nacionales de evaluación y acreditación de programas educativos con reconocimiento mutuo, basado en códigos de buenas prácticas nacionales e internacionales y en la confianza mutua entre las instituciones de educación superior
- c) Programas que fomenten una intensa movilidad de estudiantes, investigadores y profesores, y personal técnico y de gestión
- d) Centros de estudio y estudios sobre la Unión Europea en los países de América Latina y el Caribe y sobre América Latina y el Caribe en los países de la Unión Europea
- e) Fuentes de financiamiento claras para el desarrollo de los programas

El Espacio Común de Educación Superior ALCUE es reconocido como un elemento estratégico en el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y multilaterales entre los Estados, así como de las universidades y demás instituciones de educación superior, que contribuye eficazmente en los procesos de mejora continua de la calidad de los sistemas educativos nacionales.



**Conclusiones del Foro de Ministros de Educación de  
América Latina, El Caribe y la Unión Europea  
para La VI Cumbre ALC-UE  
Madrid, España, 25 y 26 de marzo de 2010**

El Foro ALC-UE sobre Educación, Innovación e Inclusión Social celebrado en Madrid los días 25 y 26 de marzo de 2010 ofreció la oportunidad de reflexionar y de intercambiar ideas y experiencias sobre el papel de la educación y de la innovación para el desarrollo y la inclusión social en torno al proyecto “Metas Educativas 2021”.

El Foro convocó a los Ministros y Ministras de Educación, a altos funcionarios de los países miembros, a las Agencias de Cooperación de diversos países europeos y a diferentes organismos internacionales invitados (BID, Banco Mundial, CEPAL, UNICEF, CECC). El Foro de Madrid estuvo de acuerdo en un conjunto de mensajes centrales con la pretensión de que fueran transmitidos a la VI Cumbre ALC-UE que se celebrará en Madrid el día 17 de mayo de 2010:

1. Recordando que este Foro ha sido organizado por el Ministerio de Educación de España y por la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI);
2. Señalando la importancia que la educación, la innovación y la inclusión social han tenido en las diferentes Cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina, Caribe y la Unión Europea;
3. Destacando que la educación es el valor principal de los países para lograr el desarrollo económico, la inclusión social y el bienestar de los ciudadanos;
4. Reconociendo el esfuerzo que los países europeos han realizado para mejorar la calidad de sus sistemas educativos y los logros alcanzados;
5. Reconociendo también el compromiso de los países de América Latina y el Caribe por conseguir que todos sus alumnos estén escolarizados durante doce años y tengan todos ellos una oferta educativa de calidad suficiente;
6. Siendo conscientes de los acuerdos alcanzados en la Declaración Mundial sobre la Educación para Todos y en el Marco de Acción suscrito en Dakar en los que se insta a los países a extender y mejorar la protección y educación integrales de la primera infancia, especialmente para los niños más vulnerables y desfavorecidos, atender las

necesidades de aprendizaje de todos los niños y niñas, jóvenes y adultos, suprimir las disparidades entre géneros y mejorar los aspectos cualitativos de la educación;

7. Reconociendo que la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) está impulsando un ambicioso proyecto denominado “Metas Educativas 2021: la educación que queremos para la generación de los bicentenarios”, y que ha establecido acuerdos para su desarrollo con los principales organismos internacionales presentes en la región tales como la OEA, OREALC-UNESCO, CEPAL, BID y UNICEF, por lo que de esta forma puede entenderse que el proyecto se extiende a los países de América Latina y del Caribe;

8. Destacando que la apuesta por la educación ha estado presente de forma relevante y con esta misma orientación en la Quinta Cumbre ALC-UE celebrada en Lima el 16 de mayo de 2008, en cuya declaración se afirma la importancia del diseño e implementación de políticas sociales efectivas que conduzcan al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio para el 2015 y, en el caso de las metas adicionales asumidas por los países ALC, para el año 2020, entre las que se destacan universalizar la educación preescolar, mejorar la educación básica y ampliar la cobertura y calidad de la educación secundaria y superior.

#### EN ESTE CONTEXTO,

1. Reiteramos que la educación y la innovación son las herramientas fundamentales para el desarrollo de los países y que no es posible el progreso de los pueblos y de sus ciudadanos si no se da la máxima prioridad a la educación en las políticas públicas;

2. Constatamos que los países de América Latina y del Caribe comparten con los países europeos los retos de la sociedad de la información y del conocimiento, pero que la mayoría de los primeros aún tienen que hacer frente a otros desafíos históricos como terminar con el analfabetismo, lograr el acceso a la educación de todos los niños y jóvenes y mejorar de forma significativa sus niveles de calidad y el rendimiento académico de sus alumnos;

3. Reconocemos que América Latina y Caribe han iniciado un proceso enormemente ambicioso en torno al proyecto “Metas Educativas 2021” que pretende hacer frente de forma simultánea a la agenda pendiente del siglo XX y a la del siglo XXI con el fin de alcanzar un nivel de desarrollo en el ámbito educativo similar al de los países desarrollados;

4. Proponemos que la Unión Europea tenga especialmente en cuenta en sus programas de cooperación los objetivos del proyecto de las “Metas Educativas 2021” con el fin de apoyar sus objetivos mas relevantes, compartir experiencias y fortalecer las relaciones entre los países;

5. A partir de estas propuestas, destacamos la importancia de prestar especial atención a los siguientes objetivos para lograr transformar la educación y la sociedad:

a) Desarrollar programas de atención integral a la infancia, a través de:

- sensibilizar a la sociedad sobre los derechos de la infancia y contribuir a la erradicación del trabajo infantil;
- apoyar el desarrollo de políticas educativas y sociales integrales;
- elaborar modelos variados para la atención educativa de la primera infancia;
- favorecer la participación de las familias en la educación de sus hijos;

b) Fortalecer la Educación Básica con el fin de:

- lograr que la gran mayoría de los niños y jóvenes la terminen de forma satisfactoria;
- evitar la repetición escolar y el abandono prematuro;
- asegurar una orientación hacia aprender a conocer, aprender a convivir, aprender a hacer y aprender a ser;
- avanzar en la inclusión educativa de todos los niños y las niñas;

c) Promover una oferta atractiva de Educación Técnico Profesional que:

- asegure la relación entre educación y empleo;
- esté en consonancia con el desarrollo económico y social de los países;
- se diseñe en torno a competencias profesionales e incluya un tiempo suficiente de prácticas en centros de trabajo;

d) Impulsar las TIC en la educación con el fin de:

- reducir la brecha social y digital entre los diferentes sectores sociales;
- aprovechar las posibilidades de las TIC para favorecer el conocimiento y la innovación;

e) Promover la lectura en el tiempo escolar para lograr:

- una formación más completa de los alumnos;
- el desarrollo de hábitos de lectura en la población escolar;
- la utilización de la lectura como estrategia para el aprendizaje;

f) Cuidar especialmente la educación en valores y para la ciudadanía teniendo en cuenta:

- la importancia del compromiso de las escuelas y del conjunto de los docentes;
- las posibilidades que ofrecen la educación artística y el deporte para el logro de este objetivo;

g) Mantener el esfuerzo para conseguir terminar con el analfabetismo y promover una educación permanente para las personas jóvenes y adultas que conduzca a que toda la población alcance las competencias propias de la educación básica;

h) Poner en primer plano la atención educativa a los colectivos originarios y afrodescendientes con el fin de:

- lograr que su acceso a la educación se realice en condiciones similares a las del resto de los colectivos sociales;
- conseguir que su educación sea respetuosa con su lengua y con su cultura;

i) Atender de forma prioritaria al profesorado de tal manera que:

- exista una oferta de formación inicial y continua de calidad;
- haya mecanismos suficientes para su desarrollo profesional;
- desarrolle su trabajo pedagógico en condiciones satisfactorias;

j) Promover la innovación, la movilidad y la investigación científica de forma tal que:

- se dé prioridad a la creación del Espacio Común ALC-UE en materia de Educación Superior, orientado hacia la movilidad y la cooperación, en consonancia con los acuerdos de la declaración de la Cuarta Cumbre ALC-UE celebrada en Viena;
- se reconozca la importancia de la ciencia y la tecnología para el desarrollo económico y social sostenible de nuestros países, lo que incluye la mitigación de la pobreza y la inclusión social;
- se fortalezcan las plataformas ALC-UE para la ciencia y la tecnología en desarrollo de los acuerdos de la Declaración de Viena;

6. Expresamos nuestra voluntad de mantener la cooperación entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea en el ámbito educativo con el fin de extender la colaboración mutua, aprender de las experiencias de éxito y propiciar el acercamiento y el intercambio de estudiantes, profesores e investigadores;

7. Agradecemos al Ministerio de Educación de España y a la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) la organización de este

Foro sobre Educación, Innovación e Inclusión Social, y su hospitalidad durante la celebración del encuentro. Valoramos también el papel que la OEI puede ocupar para impulsar la cooperación de la Unión Europea con los países de América Latina y el Caribe en torno al proyecto Metas Educativas 2021. Esperamos encontrarnos de nuevo en un Foro similar para valorar los avances realizados y tomar nuevo impulso en los meses previos a la próxima Cumbre ALC-UE que se realizará en 2012.

## **ALCUE's Brasília Action Plan for S&T Cooperation**

### ***Introduction: A Shared Vision for bi-regional S&T Cooperation***

1. At the ALCUE's Senior Officials' Meeting held at Bruges (12-14 December, 2001), involving representatives from Latin American & Caribbean Countries, as well as the European Union's Member States and the European Commission (ALCUE), the participants agreed on a shared vision in the spirit of the Rio Summit and have identified specific purposes of bi-regional science and technology cooperation.
2. The *Shared Vision* explicitly states that in both regions, society's pressure on the RTD establishment requires the unambiguous linkage of RTD programmes to key societal objectives, economic, social or environmental. This is why research and S&T Cooperation must target well-defined thematic priorities, namely those that were identified through the six preparatory workshops.
3. This Action Plan focuses on the “Four Purposes” set out in the Bruges Shared Vision paper and also identifies areas that need additional exploratory work.

### ***The creation of a specific space for ALCUE's S&T Cooperation***

4. The specificity of the S&T Cooperation space is a consequence of the political will in the two regions, already visible in the ongoing bi-regional dialogue, as well as of the experiences gained in a number of joint-activities
5. The creation of a specific space for ALCUE's S&T Cooperation will need increasing coherence and synergy among existing and new instruments and mechanisms. This space should be put into effect through national and regional initiatives.
6. It is essential that all parties should have information on the various mechanisms available so that cooperation can be successful and generate mutual benefits.

### ***Priority Domains for S&T Cooperation***

7. The *Shared Vision* has identified a number of thematic and cross-sectoral issues for priority action. These are:
  - *Health and Quality of Life*: prevention, control and treatment of regionally relevant diseases in rural and urban communities, as well as feeding and nutrition aspects;

- *Information Society*: policy options and priorities, information technologies and its scientific and economic applications, information dissemination and human resource development;
- *Competitive Growth in the Global Environment*: agro industry and integrated sectoral development in areas of special socio-economic importance, including clean technologies in agriculture and industry;
- *Sustainable Development and Urbanisation*: watershed management and the efficient use of water resources, solid and liquid effluent disposal and treatment and environmentally clean energy production systems in relation to changing lifestyles in industrial and post-industrial societies, sustainable urbanization and sustainable urban governance;
- *Cultural Heritage*: Science and Technology research for the knowledge, conservation and valorisation of and its contribution to the human sustainable development, connecting it to education and economic activities such as tourism: and,
- *Cross-cutting issues*: with emphasis on the establishment and strengthening of innovation capacities, as well as education & training of human resources, including transnational and intersectoral mobility, in the five above-mentioned specific domains;

### ***Instruments for S&T cooperation***

8. ALCUE's S&T Cooperation shall be implemented through the mobilization of all necessary and relevant national and regional resources, through the active involvement of public and private bilateral and bi-regional channels.

9. Cooperative activities in the priority domains shall be carried out by using **effective existing instruments**, as well as by developing synergies between them:

- S&T cooperation of joint RTD projects implemented under the EU's Framework Programme and bilateral schemes linking EU Member States and LAC countries including reciprocal participation of researchers of both sides in each other's RTD national activities;
- Cooperation activities to reduce the knowledge divide between both regions under bilateral schemes linking EU Member States and LAC countries as well as European Community programmes;
- Higher education and scientific mobility initiatives such as bilateral and EU funded mobility schemes.

**10.** Caribbean countries can take the initiative to create synergies by targeting the European Development Fund [EDF] towards S & T development – research, higher education and innovation.

**11.** The 2001 thematic workshop coordinators are invited to build up concrete scientific partnerships using all available cooperation instruments.

**12.** Furthermore, **new bi-regional mechanisms** must be defined and developed in the near future:

- For cooperation in innovation to provide and to amplify the impact of existing bilateral initiatives. Cooperation on these issues is a privileged area for bi-regional cooperation on account of its linkage with economic cooperation and good governance. All ALCUE partners must consider the possibility of supporting instruments for interfacing producers and users of knowledge with high societal relevance.
- For the support of trans-regional networks of centres of excellence involving national scientific, academic and technological institutions, all ALCUE partners should emphasise student and research mobility, both for research and advanced training, and for linking the Latin American and Caribbean regional data networks with the European networks.

### ***Consolidation of the Dialogue***

**13.** To strengthen the dialogue on the policy level, a specific working group is set up to address the following key issues and to suggest options for action by the end of 2002:

- Critical aspects of knowledge foresight and forecasting in the context of voluntary coordination of RTD and Innovation policies in the ALCUE space;
- Ways and means of mobilizing the university/industry interface, bearing in mind cultural and economic specificities and aiming at building-up multi-partner and multi-faceted Knowledge & Learning systems;
- Effective mechanisms to promote policy research and analysis on a bi-regional scale, as well as to foster the corresponding policy dialogue, voluntary concertation and information & knowledge sharing mechanisms;
- Human and material resources required to strengthen these cooperative efforts;
- To strengthen the active involvement of the research communities of both regions in the ALCUE process, and;



- Establishing methods of monitoring, evaluating, and if necessary adjusting ongoing cooperative activities for sustainable global development.

Brasilia, March 22nd, 2002

## **CUMBRE UE-ALC, Madrid, 18 de mayo de 2010**

### **"Hacia una nueva fase de la asociación birregional: Innovación y tecnología para el desarrollo sostenible y la integración social"**

#### **PLAN DE ACCIÓN DE MADRID 2010-2012**

El presente Plan de acción contiene diversas iniciativas conformes a las prioridades establecidas en la VI Cumbre UE-ALC y recogidas en su Declaración final. El Plan de acción identifica instrumentos y actividades que, si se realizan correctamente, deberían ofrecer resultados concretos que garanticen implicación y desarrollo de capacidades en los siguientes ámbitos, vinculados de forma directa o indirecta al tema central de la Cumbre:

1. Ciencia, investigación, innovación y tecnología.
2. Desarrollo sostenible; medio ambiente; cambio climático; biodiversidad; energía.
3. Integración regional e interconectividad para promover la inclusión y la cohesión social.
4. Migraciones.
5. Educación y empleo para promover la inclusión y la cohesión social.
6. El problema mundial de la droga.

#### **1. Ciencia, investigación, innovación y tecnología**

El principal objetivo en este ámbito consiste en desarrollar el "Espacio UE-ALC del Conocimiento", por medio de: i) la mejora de la cooperación en investigación e innovación; ii) el refuerzo de las capacidades e infraestructuras científicas y tecnológicas; iii) la posibilidad de investigación, innovación y puesta en común de conocimientos de manera sostenible teniendo en cuenta la contribución de los conocimientos ancestrales y tradicionales; iv) la potenciación del uso de nuevas tecnologías y de la transferencia de

tecnología que apoyen un desarrollo socioeconómico sostenible; y v) el fomento de la cooperación entre ambas regiones en lo relativo a la economía digital y la reducción de la brecha digital para mejorar su competitividad, al tiempo que se da a la integración social un carácter transversal.

*Programa de trabajo:*

*\* Diálogo*

- a. Establecer un diálogo birregional regular en materia de ciencia, investigación, tecnología e innovación para consolidar la cooperación UE-ALC y actualizar las prioridades comunes, propiciar el aprendizaje recíproco de las políticas y velar por la correcta aplicación y la eficacia de los instrumentos de cooperación.
- b. Estudiar la posibilidad de trabajar conjuntamente con otras instituciones en cuestiones relacionadas con la innovación y el conocimiento, la investigación aplicada y la innovación tecnológica.

*\* Actividades e iniciativas de cooperación*

- c. Comenzar el desarrollo y la aplicación del nuevo mecanismo, la "Iniciativa Conjunta UE-ALC de Investigación e Innovación", que combina instrumentos de nivel nacional, regional y birregional, según proceda, de manera complementaria y sinérgica.
- d. Establecer o reforzar redes temáticas sobre aspectos acordados de interés común, facilitando con ello los intercambios entre universidades y centros de investigación UE-ALC y con instituciones de los sectores público y privado.
- e. Reforzar la integración de ambas regiones en la Sociedad de la Información y respaldar el desarrollo del sector de las tecnologías de información y comunicación (TIC) y la reducción de la brecha digital y el analfabetismo digital por medio de la mejora de la interconectividad entre las redes de enseñanza e investigación tanto dentro como entre regiones, e incrementar el acceso y la utilización de recursos.
- f. Desarrollar e intensificar el diálogo y la cooperación sobre la sociedad de la información, estrategias, modelos de reglamentación del sector de las comunicaciones y del sector audiovisual.
- g. Desarrollar un interfaz entre la investigación y la innovación, por medio de una red de centros de conocimiento e innovación que facilite el apoderamiento social del conocimiento y la tecnología teniendo especialmente presentes a las microempresas y las PYME.
- h. Promover la ampliación de la cooperación científica y tecnológica en todas las subregiones latinoamericanas y en el Caribe, así como la adopción de instrumentos

innovadores para reforzar la cooperación, prestando especial atención a los países con escasa participación en las actividades de cooperación Científica y Tecnológica UE-ALC.

- i. Fomentar la cooperación para el desarrollo de las capacidades humanas e institucionales y alentar el regreso de los investigadores a sus países de origen.
- j. Intercambiar experiencias y mejores prácticas en los ámbitos de la innovación, como incubación, iniciativa empresarial, parques tecnológicos y empresas incipientes.

*\* Resultados esperados*

k. Nuevas iniciativas para una coordinación y cooperación más eficaces destinadas a la interconexión del conocimiento y la ciencia; la investigación y la innovación; así como centros y redes de negocios, empresariales y de investigación de los países de la UE y de ALC, y que den lugar a una mejora de la captación y de la divulgación de los resultados de investigación en aras de la innovación especialmente para las microempresas y las PYME.

l. Se elaborará y actualizará regularmente una "hoja de ruta" que defina objetivos concretos y los correspondientes indicadores de resultados para la aplicación de la Iniciativa Conjunta.

m. Una estrategia conjunta global de investigación, desarrollo e innovación que respalde, entre otras cosas, un mejor aprovechamiento de las posibilidades que brindan las TIC, incluso en los ámbitos de la administración electrónica, la sanidad electrónica y el aprendizaje por medios electrónicos, así como en cuestiones relacionadas con el cambio climático y otras cuestiones pertinentes.

n. Intensificación de los esfuerzos del sector privado y público para mejorar la interconexión de las redes de enseñanza e investigación, a través de la mejora de los enlaces transatlánticos, también por medio de nuevos cables de fibra óptica.

o. Aumento de la compatibilidad de los marcos reglamentarios en materia de comunicaciones electrónicas y mejora de la calidad de los contenidos digitales.

p. Mejora de la calidad y la eficacia de la cooperación científica y tecnológica por medio de: i) el aumento de los conocimientos de las comunidades científicas y tecnológicas UE-ALC; ii) una mayor orientación de la investigación hacia temas acordados de interés común; iii) el aumento de las capacidades científicas y tecnológicas de los países de ALC, abarcando también programas nacionales y desarrollo de capacidades para el Caribe, para ser motores de su propio desarrollo y para

acceder a mejores oportunidades de cooperación con la UE; v) un mayor intercambio de información.

## 2. Desarrollo sostenible; Medio ambiente; Cambio climático; Biodiversidad; Energía

Los principales objetivos siguientes en este ámbito para garantizar la sostenibilidad medioambiental teniendo en cuenta el principio de las responsabilidades comunes aunque diferenciadas son: i) fomentar el desarrollo sostenible de todos los países y respaldar la realización de los OMD y los demás acuerdos internacionales sobre estas cuestiones; ii) garantizar la aplicación efectiva de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y del Protocolo de Kyoto, reconociendo el parecer científico sobre el límite del aumento de la temperatura del planeta; iii) desarrollar políticas e instrumentos de adaptación y mitigación para hacer frente a los efectos adversos del cambio climático, potenciar iniciativas de cooperación a largo plazo y reducir la vulnerabilidad ante las catástrofes naturales; iv) apoyar actividades orientadas a reducir la intensidad de las emisiones de gases de efecto invernadero de las actividades de consumo y producción de nuestros países, de conformidad con los compromisos adquiridos a escala internacional; v) facilitar el acceso y el intercambio de información sobre buenas prácticas y tecnologías medioambientales; vi) garantizar y apoyar la plena aplicación de los tres objetivos del Convenio sobre la Diversidad Biológica, vii) mejorar la eficiencia energética y el ahorro y así como la accesibilidad; viii) desarrollar y llevar a la práctica energías renovables y fomentar las redes de interconexión energética, garantizando la diversificación y complementariedad de la matriz energética.

Programa de trabajo:

### \* Diálogo

a. Intensificar el diálogo regular para desarrollar los aspectos pertinentes de la "Agenda de Lima sobre desarrollo sostenible; Medio ambiente; Cambio climático; Energía" así como sobre Biodiversidad; con el objetivo, entre otros, de propiciar el consenso y facilitar la correcta aplicación de los acuerdos internacionales y otras decisiones en estos ámbitos.

### \* Actividades e iniciativas de cooperación

b. Reforzar la cooperación birregional en materia de medio ambiente y la reducción y gestión del riesgo de catástrofes, entre otros medios mejorando el conocimiento de los problemas y las consecuencias del cambio climático y de la pérdida de biodiversidad y la importancia de un desarrollo resistente al clima y de la adaptación al clima, y

fomentando la integración de estos aspectos en estrategias de desarrollo sostenible y en la concepción de las políticas.

c. Intercambiar experiencias e información entre nuestro países y entre nuestras regiones, con vistas a facilitar la concepción de estrategias y políticas de adaptación y mitigación, en particular, entre otros medios, a través del programa EUroCLIMA y la cooperación triangular y sur-sur.

d. Obtener los recursos financieros necesarios para i) contribuir al desarrollo sostenible, la conservación de la biodiversidad, la utilización sostenible, así como la adaptación al cambio climático y la mitigación de sus efectos, ii) garantizar la coordinación de actividades destinadas a la reducción de emisiones resultantes de la deforestación y la degradación forestal, atendiendo a las especificidades de los distintos países.

e. Fomentar el desarrollo de proyectos en los ámbitos de la energía renovable y la eficiencia energética.

f. Impulsar la mejora de capacidades en materia de tecnologías con bajas emisiones de carbono seguras y sostenibles y de estrategias de desarrollo con bajas emisiones, observación del cambio climático, notificación y verificación de emisiones de gases de efecto invernadero, gestión de bosques y suelos, entre otras cosas.

g. Trabajar conjuntamente para dar el curso adecuado al Foro sobre Cooperación Técnica, Energías Renovables y Eficiencia energética UE-ALC.

\* Resultados esperados

h. Mejor conocimiento de los problemas y las consecuencias del cambio climático, incluida la evaluación de la vulnerabilidad y el riesgo, la pérdida de biodiversidad, y los aspectos medioambientales en el sentido más amplio, así como la integración de estos aspectos en estrategias de desarrollo sostenible y de adaptación al clima y en otras actividades de adaptación.

i. Capacidades y redes de emergencia reforzadas para prevenir y afrontar los efectos de catástrofes naturales.

j. Mejora de la capacidad en lo tocante a los retos de desarrollo sostenible, medio ambiente y cambio climático, así como para la conservación y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad.

k. Mejora del uso y la accesibilidad de las energías renovables, mayor eficiencia energética y ahorro de energía, dado que estos aspectos desempeñan una función importante en la diversificación y la complementariedad de la matriz energética.

3. Integración regional e interconectividad para fomentar la inclusión y cohesión social

Los principales objetivos en este ámbito consisten en i) aumentar la integración regional y la integración y cohesión social, ii) contribuir al objetivo general de erradicación de la pobreza, en especial en la población vulnerable, en el contexto del desarrollo sostenible, como también el empeño de realizar los ODM. Son elementos esenciales para la consecución de estos objetivos el fomento de la inversión en infraestructuras que favorezcan la interconectividad y el desarrollo de redes sociales y económicas.

Programa de trabajo:

*\* Diálogo*

- a. Utilización de todos los instrumentos disponibles para garantizar un diálogo apropiado sobre este asunto entre la UE, los países de América Latina y del Caribe, como los contemplados en el programa EUROsociAL II (incluida la cooperación institucional), el diálogo vinculado a la ejecución del tramo de gobernanza en el marco del 10.º Fondo Europeo de Desarrollo (FED), así como en el contexto de actuales y futuros acuerdos de asociación económica con América Latina y el Caribe.
- b. Mantenimiento del diálogo birregional en el Foro de Cohesión Social UE-ALC.

*\* Actividades e iniciativas de cooperación*

- c. Movilizar los recursos financieros necesarios para mejorar y crear infraestructuras y redes sostenibles que favorezcan la integración regional y la integración y cohesión social, incluso por medio del Mecanismo de Inversión en América Latina (MIAL). Se espera que los subsidios del MIAL tengan un efecto de palanca para movilizar recursos de las entidades financieras con vistas a la financiación de proyectos tecnológicos y transferencia de tecnología, especialmente en tres campos: i) interconectividad e infraestructura, especialmente en los ámbitos de eficiencia y ahorro energético y sistemas de energías renovables, investigación, transporte sostenible, y redes de telecomunicaciones; ii) sectores social y medioambiental, con inclusión de la mitigación de cambio climático y la adaptación al mismo; iii) crecimiento del sector privado (en especial de microempresas y PYME).
- d. Movilizar los recursos necesarios para la constitución del Fondo para Infraestructuras UE-Caribe, destinado a contribuir al refuerzo de la integración regional y al acceso a servicios sociales básicos a través de mejoras de la infraestructura material y servicios asociados. Se espera que el Fondo facilite la movilización de otros recursos, gracias al efecto de apalancamiento de subsidios mediante préstamos y capital privado.
- e. Impulsar el desarrollo de políticas sociales públicas más eficaces, así como de políticas destinadas a reforzar el entorno empresarial local y la responsabilidad

social de las empresas, propiciando la inversión nacional y extranjera y la transferencia de tecnología.

Resultados esperados

f. Realización de proyectos, en ámbitos como la eficiencia energética, el ahorro de energía y la energía renovable, el transporte sostenible, las redes de comunicación, la adaptación al cambio climático y la mitigación de sus efectos, las redes sociales y económicas, dando lugar a una mayor integración regional y a una mayor integración y cohesión social, incluyendo la transferencia e innovación tecnológicas si procede.

g. Establecimiento de asociaciones entre las administraciones públicas de la UE y de ALC, por medio del refuerzo y la cooperación institucional, en apoyo de la administración y aplicación de políticas sociales en ámbitos como la enseñanza, la sanidad, el aprendizaje permanente, la seguridad social y los servicios sociales, la administración de justicia, la fiscalidad y el empleo. Estas asociaciones podrán implicar también a distintos países latinoamericanos y caribeños en una cooperación triangular.

#### 4. Migraciones

Los principales objetivos en este ámbito son:

- i) intensificar la cooperación birregional determinando los retos y oportunidades comunes que requieren soluciones comunes;
- ii) constituir una base documental más sólida para la migración UE-ALC, con el fin de comprender mejor sus realidades;
- iii) abordar las sinergias positivas entre migración y desarrollo, migración regular e irregular y otras cuestiones relacionadas;
- iv) promover el pleno respeto de los derechos humanos de los migrantes.

Programa de trabajo:

\* Diálogo

- a. Reforzar y desarrollar en mayor medida el Diálogo Estructurado y Completo sobre Migración, junto con todos los temas acordados en la Cumbre de Lima, haciendo hincapié en los asuntos enumerados en el documento de 30 de junio de 2009 "Bases para estructurar el diálogo UE-ALC sobre migración", y adelantar su aplicación.

\* Actividades e iniciativas de cooperación

- b. Mantener la cooperación en torno a los ámbitos enumerados en el documento sobre Bases.
- c. Promover programas de cooperación para combatir y prevenir el tráfico y las redes de contrabando de migrantes y asistir a las víctimas, especialmente a las mujeres y los niños.
- d. Promover una cooperación técnica entre la UE y los países de ALC para intercambiar información sobre flujos migratorios, así como en apoyo de la mejora de las políticas de migración y desarrollo, entre otros medios a través de un "proyecto dirigido" destinado a reforzar el diálogo y la cooperación UE-ALC, además de actividades específicas para los países caribeños.
- e. Desarrollar medidas que hagan el envío de remesas de emigrantes más barato, seguro, transparente y propicio al desarrollo, sin dejar de respetar su carácter privado:
- f. Mantener la cooperación intrarregional y birregional en los ámbitos de la educación y la salud de los migrantes, así como por lo que atañe a los grupos de migrantes en situación de vulnerabilidad, especialmente las mujeres y los niños.

#### Resultados esperados

- g. Reforzar el impacto de la relación positiva entre migración y desarrollo
- h. Promover el pleno respeto de los derechos humanos de todos los inmigrantes y mejorar la coherencia de la lucha y prevención de la trata de seres humanos y las redes de introducción ilegal de inmigrantes, así como de la ayuda a las víctimas. Luchar mejor contra la xenofobia, el racismo y todas las formas de intolerancia.
- i. Mejora de la información recíproca sobre novedades y buenas prácticas de la política de migraciones en ambas regiones, así como mejora del conocimiento y disponibilidad de datos más precisos sobre flujos migratorios entre ambas regiones.
- j. Mejora de las cualificaciones y la concienciación en torno a las cuestiones de migración por parte de los funcionarios pertinentes.
- k. Fomento de las sinergias positivas entre migración y desarrollo en los países de origen, tránsito y destino, con inclusión de medidas que hagan el envío de remesas de emigrantes más barato, seguro, transparente y conducente al desarrollo.



1. Intensificación de la cooperación intrarregional y birregional para mejorar la situación de los migrantes en materia de educación y sanidad y de protección de los grupos vulnerables, en particular las mujeres y los niños, conforme a lo que se

determine a través del Diálogo.

#### 5. Educación y empleo para fomentar la inclusión y la cohesión social

En este ámbito, los principales objetivos consisten en fomentar la educación, el aprendizaje y la formación permanentes (incluida la educación y la formación profesionales) tomando en consideración la diversidad y los niveles de vulnerabilidad, y mejorar el funcionamiento de los mercados laborales, también por medio de la cooperación triangular, atendiendo a la importancia del papel de la acción social de las empresas. De ello deberían derivarse un acceso más fácil al empleo, un trabajo decente, digno y productivo, así como oportunidades laborales sobre todo para las mujeres y los jóvenes, así como para otros grupos vulnerables, y una contribución a la mejora de la integración social y la cohesión.

Programa de trabajo:

\* Diálogo

a. Establecer un diálogo periódico birregional sobre educación y empleo, partiendo de los resultados del II Foro UE-ALC sobre cohesión social.

\* Actividades e iniciativas de cooperación

b. Impulsar la calidad y la igualdad de acceso a la enseñanza superior, el aprendizaje permanente, la educación y la formación profesionales y la mejora de la integración regional en esta materia.

c. Fomentar la movilidad y los intercambios de estudiantes, docentes y personal de los centros de enseñanza superior de los países de la UE y de ALC.

d. Fomentar los sistemas de educación y formación profesionales y técnicas, entre ellos los transversales, que respondan a las necesidades del mercado laboral y los objetivos de desarrollo nacionales.

e. Contribuir al cumplimiento de los objetivos educativos 2021 mencionados en el Foro Ministerial UE-ALC sobre "Educación, innovación e integración social".

f. Aplicar programas de fomento del empleo formal desde las primeras experiencias laborales, entre otras cosas fomentando el espíritu de empresa y mejorando el acceso de los jóvenes a los mecanismos de protección social.

g. Aplicar programas destinados a reducir la discriminación de los jóvenes, las

mujeres y las personas discapacitadas en el trabajo.

h. Fomentar programas birregionales de intercambio de experiencias y conocimientos técnicos sobre los sistemas laborales y su vinculación al sistema de enseñanza técnica y formación para el empleo.

\* Resultados esperados

i. Mayor movilidad, intercambios académicos y asociaciones duraderas entre los estudiantes/profesores/centros de enseñanza superior de la UE y de ALC, atendiendo a la necesidad de prevenir el fenómeno de "fuga de cerebros".

j. Estudios estratégicos sobre el funcionamiento de los actuales sistemas de información del mercado de trabajo, que den lugar a la concepción y la aplicación de los necesarios planes de mejora de capacidades y a la mejora de los servicios estadísticos pertinentes.

k. Surgimiento de una red de centros de enseñanza y formación técnica y profesional de alta calidad y de carácter integrador.

l. Una mejor integración de los jóvenes trabajadores en trabajos decentes, dignos y productivos.

m. Reducción del abandono escolar y refuerzo de los vínculos entre la enseñanza básica, profesional y superior.

n. Avances en el cumplimiento de los objetivos educativos 2021.

## 6. El problema mundial de las drogas

El objetivo consiste en reforzar el diálogo birregional y la eficacia de los esfuerzos conjuntos para abordar el problema mundial de las drogas, según se expone y desarrolla en el marco del Mecanismo de Cooperación y Coordinación UE-ALC en materia de Drogas de acuerdo con los principios de responsabilidad común y compartida, mediante un enfoque integral y equilibrado y con arreglo al Derecho internacional.

Programa de trabajo:

\* Diálogo

a. Desarrollar y consolidar el Mecanismo de Cooperación y Coordinación en Materia de Drogas.

b. Intensificar nuestra cooperación en el marco de las Naciones Unidas, en especial dentro de la Comisión de Estupefacientes con el fin de combatir, entre otras cosas, el tráfico de drogas llevado a cabo por la delincuencia organizada y organizaciones delictivas.

\* Actividades e iniciativas de cooperación

c. Respalidar la constitución de redes UE-ALC para poner en común experiencias, conocimientos técnicos y buenas prácticas destinadas a hacer frente al problema mundial de la droga por medio de la definición de políticas y la creación de capacidades, como el programa "COPOLAD".

d. Reforzar las estructuras regionales de cooperación en el ámbito de la seguridad y propiciar la cooperación regional en la lucha contra las drogas ilícitas y la delincuencia relacionada con ellas, en el Caribe en el marco del programa regional del 10.º FED.

e. Reforzar la cooperación en la lucha contra el desvío y el tráfico ilícito de precursores químicos.

10449/1/10 REV 1 12

ES

f. Reforzar la cooperación en la lucha contra el blanqueo de capitales relacionado con las drogas.

g. Impulsar programas completos de prevención, la asistencia sanitaria, las toxicomanías

y el tratamiento social y la reinserción social, a fin de reducir el consumo de drogas y su uso abusivo.

h. Cooperar en materia de desarrollo alternativo en las regiones donde los cultivos estén orientados a la producción de drogas ilícitas, incluido, según convenga, el desarrollo alternativo preventivo, con un planteamiento integrado y sostenible. Prestar la debida atención a la asistencia técnica en relación con la cadena de producción y comercialización de productos procedentes del desarrollo alternativo.

i. Fomentar iniciativas destinadas a afrontar las consecuencias medioambientales del problema mundial de la droga, de conformidad con las políticas nacionales.

j. Avanzar en el cumplimiento de los compromisos adoptados en la Declaración política y el Plan de acción aprobados al término de la 52.ª sesión de la Comisión de Estupefacientes celebrada en 2009.

\* Resultados esperados

k. Refuerzo de la cooperación birregional, la coordinación y el intercambio d información sobre:

– reducción de la demanda

– reducción de la oferta

– desarrollo alternativo, incluido, si procede, desarrollo alternativo preventivo

- actuación policial, aduanera y judicial
- tráfico de armas y municiones relacionado con la droga
- blanqueo de capitales y desvío de precursores en relación con la droga
- organización judicial, legislación sobre estupefacientes y creación de capacidades institucionales, tanto a nivel político como técnico
- intensificación de las campañas de prevención y mejora de los programas de rehabilitación de toxicómanos
- repercusiones medioambientales relacionadas con la droga.

l. Refuerzo de la capacidad de los agentes institucionales en la reducción de la demanda y la oferta de drogas y en el tratamiento de las consecuencias generales del problema mundial de la droga..

m. Presentación de iniciativas conjuntas en el marco de la ONU y mejora del cumplimiento de los compromisos.

**Documento sobre la  
Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación  
SOM ALCUE de Ciencia y Tecnología  
Buenos Aires, Argentina, 25-26 Febrero 2010**

**Antecedentes y Desafíos políticos**

La promoción del “Espacio ALC-UE del Conocimiento” mencionado en primer lugar en la Declaración de Guadalajara de 2004 y los actuales desafíos mundiales para la cooperación en ciencia, tecnología e innovación enfocados en el desarrollo sustentable y la inclusión social, serán abordados en la Cumbre ALC-UE en 2010.

Esta asociación birregional abarca todos los países de la Unión Europea y la Comisión, por una parte, y todos los países de Latinoamérica y el Caribe, por otra parte.

Ambas partes reconocen que “la ciencia, la tecnología e innovación, y la educación superior son vitales para todas las sociedades, independientemente del tamaño del país o del nivel de ingresos de sus habitantes”. Los avances en estos tres elementos del denominado “triángulo del conocimiento” están profundamente relacionados con las cuestiones abordadas en la última cumbre ALC-UE celebrada en Lima, el 16 y 17 de mayo de 2008, desde las perspectivas de la pobreza, la inclusión social y el desarrollo sustentable. La Próxima Cumbre en 2010, ofrece la oportunidad de abordar estos temas nuevamente teniendo en cuenta el nivel socio-económico de cada región, país y sector productivo, complementando las capacidades de ambas regiones frente al proceso de globalización económica

Desde la entrada en vigencia del Tratado de Lisboa, el Espacio Europeo de Investigación, se ha convertido en un objetivo político principal. En este nuevo contexto, la estrategia de la UE para el 2020 identifica la ciencia, la tecnología y la innovación, junto con la educación, como áreas clave para el desarrollo de Europa hacia una sociedad basada en el conocimiento, más ecológica, más inteligente, y más inclusiva en el futuro. A fin de lograr estos objetivos, la cooperación internacional en CTel constituye una herramienta importante para la participación de los terceros países en el 7PM de la Unión Europea (7PM), el instrumento de financiación más importante para la investigación a nivel comunitario.

Además, numerosos acuerdos de cooperación bilaterales han sido firmados (o están en proceso de negociación) entre la UE y terceros países para estimular una cooperación mejor y más estable en ciencia, tecnología e innovación.

Además del 7PM, los esquemas de cooperación regional proporcionan financiamiento, tal como el Programa ALFA basado en la cooperación entre las instituciones de educación superior de la Unión Europea y América Latina, y @LIS2, que promueve la Sociedad de la Información, fomentando las interconexiones entre las redes comunidades de investigación de los países de la UE y América Latina, tales como la RedClara). Asimismo promueve la investigación colaborativa birregional y brinda su apoyo al Foro Latinoamericano de Autoridades Regulatorias de Telecomunicaciones. Desde la Cumbre de Río (1999) se han realizado esfuerzos continuos para definir y establecer programas conjuntos en CTel. La Declaración de Guadalajara en 2004, se refiere por primera vez de forma explícita y en los términos exactos a la conveniencia de construir el "Espacio ALC-UE del Conocimiento ". Posteriormente, la Declaración de la SOM celebrada en Salzburgo en 2006 reflejó el interés de ambas regiones en potenciar este espacio birregional mediante el diseño, implementación y seguimiento de la investigación y el desarrollo conjunto, la movilidad y la innovación en áreas de mutuo interés.

Este Espacio de Conocimiento fue concebido como un paso más para facilitar el intercambio de conocimientos, transferencia de tecnología y la movilidad de estudiantes, profesores e investigadores. En la práctica, la aplicación de este espacio ha sido más difícil y más lenta que lo previsto inicialmente por ambas partes. Es el momento preciso para movilizar la voluntad política de fortalecer considerablemente los vínculos entre las declaraciones políticas y las medidas de seguimiento y el desarrollo de la cooperación en ciencia, tecnología e innovación, tanto cuantitativa como cualitativamente.

En paralelo, hay un creciente interés y necesidad compartida de consolidación de los vínculos institucionales en ciencia, tecnología e innovación entre ambas regiones. Más concretamente, es importante asegurar la continuidad en la aplicación y el seguimiento de los acuerdos alcanzados en las Conferencias Ministeriales o Cumbres ALC-UE y fomentar la eficiencia y calidad de la cooperación birregional teniendo en cuenta la heterogeneidad de las capacidades existentes en Latinoamérica y el Caribe. Existe la necesidad de mejorar el diálogo regional y birregional con el apoyo de las estructuras operativas apropiadas y adaptar y diversificar los instrumentos de

cooperación a las distintas realidades, potenciando el esfuerzo en la capacitación de los recursos humanos y su aprovechamiento por los países de ambas regiones.

Desde hace un tiempo, la Unión Europea, América Latina y el Caribe han comenzado a avanzar en el desarrollo de acciones conjuntas dirigidas a garantizar un mejor uso de las capacidades existentes en la ciencia, la tecnología e innovación no sólo como base para la competitividad sino para complementar sus economías, las nuevas fuentes de trabajo y garantizar a largo plazo el crecimiento económico sustentable

Asimismo, los países de América Latina y el Caribe han hecho progresos, aunque más modestamente, en la misma dirección, en programas de ciencia y tecnología y redes de apoyo de organismos internacionales como la OEA, el IICA, la UNESCO, la FAO y el MERCOSUR, y por los propios países, tales como el CYTED, CEPAL, CABBIO, PROCISUR, PROCIANDINO, el CATIE, el CARDI, CTCAP, y CARISCIENCE. Dentro de este contexto, la UE y ALC comparten cuatro principales prioridades para la próxima Conferencia Ministerial de 2010:

1. Reforzar el papel de la Conferencia Ministerial ALC-UE como parte del proceso en curso para la apertura de EEI hacia el resto del mundo centrada en la región de América Latina y el Caribe en las prioridades marcadas por las Cumbres.
2. Enmarcar las actividades en el contexto del "triángulo del conocimiento", donde la política de investigación debe tener la máxima sinergia con las políticas de educación superior y de innovación, mientras que, al mismo tiempo, se debe promover una relación más estrecha con otras políticas sectoriales
3. Asegurar que los resultados de la actividad investigadora y la disponibilidad de mejores recursos humanos permitan la apropiación social del conocimiento en forma integral y mejoren su impacto en el tejido productivo.
4. Consolidar las estructuras necesarias a fin de garantizar un diálogo bilateral permanente, que actualiza periódicamente prioridades, temas e instrumentos conjuntos, teniendo en cuenta los intereses de cada región.

En este marco, la SOM de Ciencia y Tecnología recomienda a la Conferencia Ministerial a celebrarse en España en mayo de 2010, examinar y avanzar en la puesta en marcha de la "Iniciativa conjunta de Investigación e Innovación-ALCUE " sobre la base de principios y cuestiones estratégicas, que incluyan la elaboración y aprobación de un conjunto de actuaciones que tome en cuenta los intereses, las capacidades y las necesidades sociales de cada región.

## **Prioridades de la colaboración ALC-UE**

*Cooperación para el fortalecimiento de las experiencias exitosas anteriores.*

Se ha avanzado mucho en este sentido, tanto a nivel individual como en las relaciones de grupo. En un nivel específico, la participación de los grupos de investigación de ALC en el 7mo Programa Marco (7PM) se ha incrementado considerablemente en comparación con los PM anteriores. Es de destacar que ambas regiones participan en proyectos del 7 PM en forma conjunta y específica tendientes a facilitar el establecimiento de prioridades y la política de diálogo, tales como EULARINET –Redes de Innovación e investigación entre ALC y UE, PRO IDEAL - sobre las tecnologías de información e innovación, ALCUE-FOOD –sobre Alimentos, Agricultura y Biotecnología- cuyas actividades tienen como objetivo compartir visiones sobre tema específicos, coordinar actividades e identificar prioridades de común interés.

En la actualidad están en marcha nuevas iniciativas para la cofinanciación de las actividades y proyectos entre los países de América Latina y UE, como Argentina, Brasil y México (FONCICYT).

En particular, en la Cumbre ALC-UE de Jefes de Estado y de Gobierno celebrada en mayo de 2008 en Lima se acordó desarrollar la infraestructura de comunicación necesaria para reducir la brecha digital, programas como @lis, y ampliar la interconexión entre las redes de investigación CLARA, GEANT y CKLN.

Asimismo, cabe mencionar experiencias como el Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo, CYTED que desde su comienzo en 1984 ha demostrado su valor agregado en materia de cooperación en CyT, y la Comisión Económica para AL y el Caribe de las Naciones Unidas (CEPAL) que ha impulsado la generación de una renovada cultura de la ciencia, la tecnología y la innovación como elementos de base para el desarrollo económico y social de los países de la región ALC. Basándose en la experiencia acumulada, se podrían lanzar otros instrumentos de financiación para mejorar el nivel de cooperación. De esta manera, se podría promover nuevamente el uso de "convocatorias coordinadas" en temas de interés común o el "hermanamiento (twinning)" de los proyectos financiados, como se realizó en el pasado. En este punto, las acciones multilaterales y bilaterales deben complementarse entre sí.



La mayoría de las experiencias anteriores se centraron en las entidades y programas públicos. Hasta ahora, la participación del sector privado ha recibido menor atención y/o éxito en actividades conjuntas. En este contexto, la innovación debe ser considerada como una importante fuerza motriz a través de la definición y desarrollo de un programa de cooperación específico sobre esta área, reconociendo el papel de los Estados en el diseño de políticas nacionales de desarrollo de la ciencia y la tecnología e innovación.

Como consecuencia de lo anterior, la innovación reflejarse adecuadamente en la definición y desarrollo de la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación. El papel futuro del Programa de Competitividad e Innovación (PCI) y la experiencia de las Iniciativas Tecnológicas Conjuntas (ITC) con liderazgo industrial y asociaciones entre los sectores público-privado (APP) del lado europeo, deben ser analizados nuevamente para desempeñar su papel en el contexto de la cooperación ALC-UE, ampliando la participación del sector privado en el desarrollo de actividades conjuntas y estimulando su mayor participación en convocatorias coordinadas.

La experiencia fructífera en torno al programa EUREKA y Biotec-SUR con una participación más activa de los socios industriales y el uso de un enfoque “de abajo hacia arriba” en los temas seleccionados junto con los compromisos nacionales para la financiación merecen una atención específica.

En este contexto, y anticipándose a los posibles efectos de la actual crisis financiera internacional, los progresos en la creación de un "Espacio Conjunto de Conocimiento ALC-UE ", se vuelve aún más importante. Es necesario reconocer que el concepto trasciende la cooperación basada en proyectos e intercambio de ideas como estrategias centrales. Un "espacio común" se podrá desarrollar mediante una visión compartida con prioridades conjuntas, los instrumentos adecuados y la contribución de recursos por ambas regiones para una implementación efectiva.

#### Prioridades políticas

- a. Reforzar el papel efectivo de las Cumbres ALC-UE, como parte del proceso de “apertura de EEI para el resto del mundo” y fortalecer las estructuras de diálogo bi-regional.
- b. Enmarcar los planes de acción de I + D en estrecha coordinación con la educación superior y las acciones de innovación para promover las relaciones constructivas con otras estrategias sectoriales vinculadas

tales como la infraestructura, telecomunicaciones, medio ambiente, salud y energía.

c. Fortalecer aún más la cooperación de los investigadores de ALC y de UE y el acceso recíproco a los recursos mediante el desarrollo de las infraestructuras de las TIC's, ampliando la interconectividad entre las redes académicas existentes.

d. Apoyar las medidas tendientes a fomentar el acceso y la difusión del conocimiento.

e. Fortalecer la capacitación de recursos humanos de forma equilibrada.

f. Aumentar la sinergia con otros instrumentos y políticas de la UE, especialmente los administrados por la Comisión Europea (por ejemplo PM, PCI, programas de cooperación externa...).

### **Prioridades temáticas**

a. Un enfoque común a través de la denominada " Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación " debe ser acordado entre las dos regiones (ALC y la UE) en un proceso de refinamiento progresivo. Las prioridades temáticas deben abordarse bajo un enfoque flexible para facilitar su actualización periódica.

b. En este momento, las siguientes áreas temáticas han sido identificadas:

1. Energía
2. Medio ambiente y cambio climático
3. Agro-alimentos
4. Salud
5. Tecnologías de la Información y la comunicación
6. Actividades horizontales en políticas de CyT con énfasis en la construcción de capacidades humanas e institucionales

Se debe enfocar especialmente a las Infraestructuras de investigación basadas en las TIC's (se abrevia e-Infraestructuras) en dos ejes principales:

a. La conectividad entre la UE y ALC a fin de posibilitar la

cooperación en ciencia e I + D a través de la mejora de la interconexión de las redes académicas y el fortalecimiento de los vínculos transatlánticos incluyendo el tendido de cables de fibra óptica.

b. E-Infraestructuras de apoyo a la colaboración en los dominios de investigación/ aplicación específicos (energía, medio ambiente y cambio climático, sector agroalimentario y servicios de salud) mejorando el acceso y uso de la simulación e instalaciones de supercomputación.

Las prioridades específicas dentro de estas áreas temáticas serán identificadas por ambas regiones en una fase posterior a través de los mecanismos apropiados a ser definidos por la Conferencia Ministerial. En este proceso, se dará una consideración especial a las prioridades definidas en las Cumbres anteriores en relación con: la seguridad alimentaria, las energías renovables y el cambioclimático.

La lucha contra la pobreza y la promoción de la inclusión social se convertirán en una actividad transversal a ser considerada en todas las prioridades temáticas para que se logre causar el impacto más amplio en los ciudadanos.

### ***Instrumentos de cooperación***

Las prioridades temáticas deben implementarse en el marco de la "Iniciativa Conjunta de investigación e Innovación" que se debatirá en la Conferencia Ministerial, sobre las propuestas presentadas por la SOM. Los principios generales de la "Iniciativa Conjunta de investigación e Innovación" (en lo sucesivo denominada la Iniciativa") deberán ser adoptados por la Cumbre ALC-UE.

La Iniciativa se basará en un conjunto de acciones preexistentes y nuevas que combinan instrumentos: específicos y horizontales (transversales). Los distintos objetivos pueden requerir instrumentos diferentes o una combinación de aquéllos que se deban alcanzar. Los principales son los siguientes:

a. La creación de un "Fondo Conjunto de Cooperación" (FCC) se propone como el instrumento nuevo destinado para la cooperación ALC-UE en virtud de la Iniciativa.

- i. Ello permitiría el lanzamiento de acciones basadas en geometría variable dentro de las prioridades temáticas acordadas entre varios países de ambas regiones.
- ii. Brindará apoyo a una amplia gama de actividades, y además de la investigación, deben considerarse las infraestructuras de investigación e innovación. Esta opción debe ser perfeccionada.
- b. Instrumentos destinados a los siguientes objetivos complementarios:
  - i. Mejorar la coordinación y la cooperación de las actividades nacionales de investigación. El esquema Era-Net de la UE podría usarse como ejemplo.
  - ii. Facilitar la participación en los Programas Marco (PM) o en los programas multilaterales de los países ALC con baja participación brindando cooperación y asistencia a la construcción de capacidades en ciencia y tecnología.
  - iii. Publicar convocatorias para las propuestas dirigidas a la Región ALC y enfocadas en áreas de interés común acordadas previamente.
  - iv. Continuar el "hermanamiento (twinning)" de los proyectos ya en curso con el fin de coordinar las actividades y potenciar el aprovechamiento de los resultados.
  - v. Apoyar las medidas destinadas a fortalecer las capacidades científicas y facilitar el acceso a las oportunidades de cooperación
  - vi. Crear las condiciones para una mejor interacción y cooperación entre los actores de la investigación pública y privada en las propuestas conjuntas y actividades de transferencia de tecnología a fin de incrementar la participación del sector industrial con énfasis en las PYMES.
  - vii. Promover iniciativas para incentivar el potencial de investigación de ALC y una movilidad equilibrada de los investigadores mediante una combinación de instrumentos incluyendo las acciones ERASMUS mundus y Marie Curie.

El Programa Marco RTD de la UE debe ser concebido como un instrumento

fundamental para facilitar la participación de los países de ALC. El fortalecimiento de los puntos de contacto del 7 PM y el aumento de la visibilidad en Europa de los investigadores de ALC y sus instituciones constituye un mecanismo útil para incrementar la tasa de participación y éxito. Se debe establecer como prioridad la promoción de convocatorias específicas en futuros Programas de Trabajo.

#### **Compromisos de financiación**

Los costos compartidos (en especie y/o en efectivo) teniendo en cuenta los intereses comunes y capacidades de los países de ALC y la UE, deben ser la base para el lanzamiento de nuevas acciones bajo esquemas de geometría variable y el apoyo de la Comisión Europea, cuando corresponda.

- a. El uso de las plataformas existentes para identificar prioridades parece especialmente atractivo para identificar aquellas áreas en las que los países de la ALC y UE deseen comprometer recursos nacionales adicionales, complementando el Fondo Conjunto de Cooperación.
- b. Al presente, un nuevo instrumento financiero LAIF (Fondo de Inversión para América Latina) parece especialmente atractivo. Se podría explorar el uso de este nuevo instrumento para apoyar las infraestructuras de investigación en la región.

#### ***Política de Diálogo Bi-Regional***

A fin de facilitar el proceso de implementación y asegurar la continuidad a los acuerdos aprobados, es necesario contar con un esquema de seguimiento y apoyo técnico. Este esquema podría basarse en dos niveles complementarios: una Reunión permanente de Altos Funcionarios (SOM) con reuniones anuales de representantes de ALC y UE y una estructura de apoyo más técnica. El sistema ha sido utilizado fructíferamente en otras zonas geográficas.

Las SOM específicas para ALC-UE deben fomentar el intercambio de información y las buenas prácticas, identificar las prioridades comunes y los medios de cooperación futura. Deben trabajar en forma permanente y podrían ser apoyadas por una estructura de carácter más técnico para proporcionar información estadística, evaluaciones de impacto y trabajo organizativo con el fin de facilitar la puesta en marcha de las actividades conjuntas. Se podría estudiar la creación de nuevas estructuras ad-hoc o el uso de estructuras existentes para este propósito. Cada región

puede usar las estructuras específicas adecuadas para identificar sus prioridades y estrategias. En el caso de la UE el Foro Estratégico para Cooperación Internacional (SFIC) puede realizar esta labor contribuyendo a los principios y orientación estratégica de la nueva Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación.